# ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು

| | | |
|---|---|---|
| ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು | : | ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜ್ (ಬಿಎಂಎಲ್) (ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದವರು) |
| ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ | : | 782 |
| ಉತ್ತರ ದಿನಾಂಕ | : | 17.09.2021 |

| ಕ್ರ.ಸಂ. | ಪ್ರಶ್ನೆ | ಉತ್ತರ |
|---|---|---|
| ಅ) | ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP) ಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದ BRC / CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುವ ತೊಂದರೆಗಳೇನು?<br>(ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವುದು) | ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP)ಯಡಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.<br><br>ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯು (NRDWP) ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.<br><br>ನಂತರದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:15.08.2019ರಂದು **'ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಜಲ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್'** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಹುದ್ದೆಗಳ ಸೇವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. |
| ಆ. | BRC/CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಸರ್ಕಾರವು 2 ಬಾರಿ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದರೂ, ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆದೇಶ ಮಾಡದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು; | ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸೀಮಿತ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯು (NRDWP) ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. |

| | | |
|---|---|---|
| ಇ) | ಈ ವಿಚಾರವು Policy Decisionಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದಿರಲು ಕಾರಣಗಳೇನು; ಯಾವ ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು; | ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP)ಯಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದು, ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.<br><br>ನಂತರ **'ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಜಲ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್'** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಸೇವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. |
| ಈ) | ಸಾವಿರಾರು ಪದವೀಧರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಜೀವನ ಭದ್ರತೆ ನೀಡುವಂತಹ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಿದೆ; | ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP)ಯಡಿ ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಸೀಮಿತ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. |
| ಉ) | ಕಡತ:ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/69/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2015, ಕಡತದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಹಾಳೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಯಥಾವತ್ತು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು. | ಕಡತದ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಹಾಳೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಯಥಾವತ್ತು ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ** ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. |

ಸಂ:ಗ್ರಾಕುನೀ&ನೈಇ 223 ಗ್ರಾನೀಸ(4)2021

(ಕೆ.ಎಸ್. ಈಶ್ವರಪ್ಪ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರು

(1) ... ಗ್ರಾಕುನೀ(2) 2013-18

**ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ:**

ವಿಷಯ: ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP) ಅಡಿ BRC/CRC ಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಹಾಗೂ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರುವ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ:
1. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ:18.01.2019.
2. ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು NGO ಗಳ ಮುಂದುವರೆಸದೇ NRDWP ಅಡಿ ಸದರಿ ಯೋಜನೆ ಇರುವವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ/ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019.
3. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11042/72/2009-Water Dated 24th August, 2010 ಹಾಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP) ಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, 2013.

*****

**ಪೀಠಿಕೆ:-**

ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಉಲ್ಲೇಖ(1)ರನ್ವಯ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ದಿನಾಂಕ:18.01.2019ರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಕೈಗೊಂಡು ನಿರ್ಣಯದ (ಕಂಡಿಕೆ-12 infra) ಕುರಿತಂತೆ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

1. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11042/72/2009-Water Dated 24th August, 2010 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ (NRDWP) ಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, 2013ರ ಅನುಬಂಧ-7 ರಾಜ್ಯ, ಜಿಲ್ಲೆ, ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಈ ಅನುಬಂಧದ ಕಂಡಿಕೆ-6ರ ಉಪಕಂಡಿಕೆ-1 ರಿಂದ 13ರ ವರೆಗೆ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ BRC/CRC ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕರ್ತವ್ಯ/ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು, ಅವರ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಹಣಕಾಸು ವ್ಯವಸ್ಥೆ, BRC/CRC ಗಳ ಸಂಬಂಧ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ/ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ/ಗ್ರಾಮ ಸಭಾ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ/ ಜಿಲ್ಲಾ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್/ ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಗಳ ಪಾತ್ರ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಶದಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪು.ತಿ.ನೋ.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಿನಾಂಕ:04.04.2011 ರಂದು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲೆಡೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು (BRC) ಹಾಗೂ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ (CRC) ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಕುರಿತು ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರಿ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಅನುಸಾರ, ರಾಜ್ಯದ 30 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 176 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪೈಕಿ, 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 149 BRC ಗಳು ಹಾಗೂ 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 563 CRC ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್‌ವತಿಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಆಯ್ಕೆಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:23.04.2011ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತದನಂತರ, ದಿನಾಂಕ:27.04.2011 ಮತ್ತು ದಿ:28.04.2011 ರಂದು ಎರಡು ದಿನಗಳ ತರಬೇತಿಗೆ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ BRC/ CRC ಗಳು ಹಾಜರಾಗಲು ಹಾಗೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ತರಬೇತಿ ಮುಗಿಸಿದ BRC/ CRC ಗಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:02.05.2011 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿ, ಸದರಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್‌ನ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:22.04.2011ರ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, 149 BRC ಗಳು ಹಾಗೂ 563 CRC ಗಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:02.05.2011 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿ, ಕರಾರು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ.

5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರನ್ವಯ, ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು, ಉಲ್ಲೇಖ(3)ರ NRDWP ಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ದಿ:30.04.2012ರಂದು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲಿರುವ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿ ಪಾರದರ್ಶಕ ನೀತಿಯನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ, ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಾಲಿ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಅವರ ಸೇವೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ, ಮುಂದಿನ ಸೇವಾ ಭದ್ರತೆ, ವೇತನ ಇತ್ಯಾದಿ ಕುರಿತಂತೆ ಅವರ ಮನವಿಗಳಿಗೆ ಆಸ್ಪದ ಕಲ್ಪಿಸದಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

6. ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ ಹಲವು BRC/CRC ಗಳು ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಾವಧಿಯವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ಸಂ. 238492, 23851/2012, 16301-16302/2012, 17303-17304/2012 ಮತ್ತು 24079-24080/2012) ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರಂದು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

...3

ಅ. ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲು ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯು ಅವಶ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರ ಸೇವೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವರನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

7. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 95 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿನಾಂಕ:04.07.2012ರನ್ವಯ, ಹೊಸದಾಗಿ ಅಥವಾ ಈಗಾಗಲೇ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳೇ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

8. ಕಂಡಿಕೆ-6ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರ ತೀರ್ಪಿನ ವೇಳೆಗಾಗಲೇ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೈಕಿ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ BRC ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪ, CRC ಗಳಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಪಿ.ಎಸ್. ಶೋಭಾ, ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಶಾರದಮ್ಮ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ರಾಮಾಂಜನಪ್ಪ, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ BRC ಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಡಿ. ರಂಗನಾಥ CRC ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್. ದಿನೇಶ್‌ಕುಮಾರ್ ಇವರುಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆ-5ರಲ್ಲಿಯ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ರಂದೇ ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಇವರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಫಲದಾಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ (The said judgement has become infructuous). ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಲಿಂಗರಾಜು (BRC) ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮಹೇಶ್ (CRC) ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಇಬ್ಬರೂ ತಮ್ಮ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದಿರುವುದರಿಂದ, ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಫಲದಾಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

9. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ CRC ಎಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ನೇಮಕಗೊಂಡು, ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ರಂದು ಕಂಡಿಕೆ-5 ರಲ್ಲಿಯ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ. ಮಧು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್. ಸಂತೋಷ್‌ಕುಮಾರ್ ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ಸಂ:58147 ಮತ್ತು 58148/2013) ದಿನಾಂಕ:18.12.2013ರಂದು ದಾಖಲಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಾವಧಿಯವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮನ್ನು ಯಾವುದೇ NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಹಿಸದೇ, ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ ಆಯುಕ್ತರು/ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತುಮಕೂರು ಇವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

...4

10. ಮೇಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಅ. ಅರ್ಜಿದಾರರು NRDWP ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಒಪ್ಪಂದದಡಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇನ್ನೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯು ಮುಂದುವರೆದಿರುವುದರಿಂದ, ಯೋಜನೆಯಡಿ NGO ಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆ NGO ಗಳಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ವಿನಾಕಾರಣ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ತರ್ಕರಹಿತವಾಗಿದೆ.

ಆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ NRDWP ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯು ಮುಂದುವರೆಯುವವರೆಗೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಡೆಯುವುದಲ್ಲದೇ, ಅವರ ವೇತನ ಪಾವತಿ, ಇತರೆ ನಿಯಮ/ ಷರತ್ತುಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ.

11. ಮೇಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರ ತೀರ್ಪು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ:

ಅ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ CRC ಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಕಂಡಿಕೆ-5ರಲ್ಲಿಯ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ತಮ್ಮ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಇನ್ನೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೂ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಒಪ್ಪಂದದಡಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದಿರುವುದಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಸಂಗತಿಯಲ್ಲ.

ಆ. ಉಲ್ಲೇಖ(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿಯ NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ-6ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ NGO ಅಥವಾ ಓರ್ವ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇರೆಗೆ, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ನವೀಕರಿಸುವ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು BRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ:

**Guidelines for setting up of Block Resource Centres (BRCs) for National Rural Drinking Water Programme (NRDWP)**

**6. Staffing of BRCs: All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis,** following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/ out-sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax).

...5

ಕಾರಣ, NRDWP ಯೋಜನೆಯಡಿ NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇರೆಗೆ, ವಾರ್ಷಿಕ ನವೀಕರಣದ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರು ದಿನಾಂಕ:30.11.2018ರಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:06.02.2019ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ (ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019).

12. ದಿನಾಂಕ:18.01.2019ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ:

**ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಸಮಿತಿಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸದರಿ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶದಂತೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು.**

13. ಉಲ್ಲೇಖ(3)ರನ್ವಯ ಕಂಡಿಕೆ–1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, NRDWP ಯೋಜನೆಯಡಿ NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇರೆಗೆ, ವಾರ್ಷಿಕ ನವೀಕರಣದ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಪಡೆಯಲು ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿರ್ದೇಶವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ ವತಿಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ:04.04.2011ರ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಮುಖಾಂತರ ನೇರವಾಗಿ BRC/CRC ಗಳ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

14. ತದನಂತರ, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದನ್ವಯ, BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:04.07.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ KTPP ಕಾಯ್ದೆಯ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ.

15. NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮೇಲಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳನ್ವಯ NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ 56 BRC ಗಳು ಹಾಗೂ 148 CRC ಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ 11 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. (ವಿವರಗಳು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿರುವಂತೆ)

...6

16. NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012 ಹಾಗೂ ದಿ:04.07.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡಿಕೆ-12ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯದ **"ಸದರಿ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶದಂತೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು"** ಎಂಬುದರ ಅನುಪಾಲನೆ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ಸ್ಪಷ್ಟ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

17. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ CRC ಎಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ನೇಮಕಗೊಂಡು, ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ರಂದು ಕಂಡಿಕೆ-5 ರಲ್ಲಿಯ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ. ಮಧು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್. ಸಂತೋಷ್‌ಕುಮಾರ್ ಇವರು ದಾಖಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ (ಸಂ:58147 ಮತ್ತು 58148/2013) ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ದಿನಾಂಕ:06.02.2019ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರ ಪರವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಲಾದ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ (ಸಂ:366/2019) ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳಂತೆ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು NGO ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಪಡೆದಿರುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದೆ.

18. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕಂಡಿಕೆ-12ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯದ **"ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ"**..... ಎಂಬ ಅಂಶವು ವಿಷಯದ ಅಂತಿಮ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಂತಹದಾಗಿದೆ.

2/3

ನಿರ್ದೇಶಕರು (WSSO),
ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ,

2) ಆಯುಕ್ತರು
ಗ್ರಾ. ಕು. ನೀ ಮತ್ತು ನೈ. ಇಲಾಖೆ

ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾ.ಅ.ಪ ಸಚಿವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಆಯುಕ್ತರು 25/03/19
ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ. ಓ ನೈ.ಇ.

3) ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.ಪ:-

ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್ ಭಾ.ಆ.ಸೇ. 2/3
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

Pr. S... RD&PR No. 2.../3/19
Commr/RWS&SD 23/3/19

ಸಂಖ್ಯೆ: 1334
ಸ್ವೀಕೃತಿ ದಿ: 29.3-19
ರವಾನೆ ದಿ:

4) ಮಾನ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು,

ದಿನಾಂಕ 29.4.2019 ರಂದು ಅಪರಾಹ್ನ 03.00 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಸಭಾ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಂದ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಸಚಿವರ
ವಿಶೇಷಕರ್ತವ್ಯಾಧಿಕಾರಿ

5) ಪ್ರ. ಕಾ. ಕಾ.
ಗ್ರಾ.ಅ. ಇಲಾಖೆ

26/4

Pr. Secy./RDPR
No. 4460 26/4/19

6) ನಿರ್ದೇಶಕರು (...) 26/04

Director
WSO } 26/4.

(7)

## ಕಛೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ

(8)

8) ದಿನಾಂಕ:18.01.2019ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ:

ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ:

"ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಸಮಿತಿಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸದರಿ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶದಂತೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು".

9) ಈ ಕುರಿತು ಕಂಡಿಕೆ:16ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಅನುಪಾಲನೆಯು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಿ:23.04.2012ರ ಹಾಗೂ ದಿ:04.07.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ಸ್ಪಷ್ಟ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ (ನಂ. 58147 ಮತ್ತು 58148/2013) ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ದಿನಾಂಕ:06.02.2019ರಂದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು (ನಂ. 366/2019) ಕಂಡಿಕೆ: 11ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ:30.11.2018ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಕಾನೂನು ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ, ಸದರಿ ಅಪೀಲ್ ಪ್ರಕರಣವು ವಿಚಾರಣೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ (Sub judice), ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯದ ಅನುಪಾಲನೆ ಕುರಿತು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕಡತವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. TAL

15/6/19
ಸಮಾಲೋಚಕರು (IEC/ HRD)

10) ~~ನಿರ್ದೇಶಕರು (WSSO)~~ Ref para (8) & (9) may kindly be perused & pls give further orders.
15/6

Commnr/RWS&SD
ಸ್ವೀ. ದಿ: 15/6/19

11) Commissioner] Para 9 'A' for approval ಆಯುಕ್ತರು
19/06/19

Principal Secretary, RDPR –

10). ಟಿಎಸಿ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಪೀಲ್ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟಿಎಸಿ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಕಾನೂನಿನ ತೊಡಕು ಇದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನದ ನಂತರವೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಬಹುದು.

19/6

ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್ ಭಾ.ಆ.ಸೇ
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು)



11).

ಕೃಷ್ಣ ಬೈರೇಗೌಡ
ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಸಚಿವರು

ಪ್ರ.ಕಾ., ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ. ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ

2/7/18

ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್ ಭಾ.ಆ.ಸೇ
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

Prl.Secy No. 3129
Dated: 3/7/19
Law Department

ಶಾಖಾ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 1550 ದಿನಾಂಕ: 4/7/19

S.B. VASTRMATH, 3.7.19
Principal Secretary to Government
Law Department

H.K. JAGADEESH
Special Secretary to Govt.
Law Department

D.S. opn (L)

Putup

S.O (OPN-2)

5/7/19

5/7

3/c

ವಿಷಯ: ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೊಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ಮರು ನೇಮಕಾತಿ ಕುರಿತಂತೆ.

ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015-16

ಲಾ 461 ಅಭಿಪ್ರಾಯ 2019
ದಿನಾಂಕ: 02.08.2019

12) ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಕಂಡಿಕೆ 8 ಮತ್ತು 9 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಕುರಿತಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಶನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಿನಾಂಕ 04.04.2011 ರಂದು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತುಂಬಲು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸೇವಾವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಕುರಿತು ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರನುಸಾರ 176 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪೈಕಿ 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 149 ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು ಹಾಗೂ 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 563 ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 23.04.2011 ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಿಶನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಸೂಚನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ 149 ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು ಹಾಗೂ 563 ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 02.05.2011 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 1 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿ ಕರಾರು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: **ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011, ದಿನಾಂಕ 23.04.2012** ರನ್ವಯ ನೇಮಕವಾಗಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 30.04.2012 ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಉಲ್ಲೇಖ (3) ರ NRDWP ಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ 30.04.2012 ರಂದು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಪಾರದರ್ಶಕ ನೀತಿಯನ್ವಯ ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಸೇವೆಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಸೇವಾ ಕ್ರಮಬದ್ಧತೆ ಬಗ್ಗೆ, ಸೇವಾ ಭದ್ರತೆ, ವೇತನ ಇತ್ಯಾದಿ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಆಸ್ಪದ ಕಲ್ಪಿಸದಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ ಹಲವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಹಾಗೂ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ಣ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ **ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲು ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಅವರ ಸೇವೆಯ ಅವಶ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿದಲ್ಲಿ NRDWP ಯೋಜನೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರ ಸೇವೆ**

2/8

(12)

ವಿಷಯ: ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೊಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ಮರು ನೇಮಕಾತಿ ಕುರಿತಂತೆ.

**ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015-16** **ಲಾ 461 ಅಭಿಪ್ರಾಯ 2019**

**ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆ ಮುಕ್ತಾಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ** ಎಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಮೇಲ್ಕಂಡ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ 30.11.2018 ರಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ **ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/20169** ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಕಂಡಿಕೆ 11 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತದೆ.

13) ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಡಿಕೆ 12 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಸಿಗುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ 18.01.2019 ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ **ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ** ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿ, ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು **ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸದರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು** ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ ಕುರಿತು ಉಲ್ಲೇಖ ಕಾಣಸಿಗುತ್ತದೆ. ಕಂಡಿಕೆ 13 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ (3) ರನ್ವಯ NRDWP ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಶನ್ ವತಿಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದು ಮಾರ್ಗ ಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಉಲ್ಲೇಖ ಕಾಣಸಿಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ **ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು** ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನ ಪಾಲನೆಯ ಕುರಿತಂತೆ ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತದೆ.

14 ಮುಂದುವರೆದು, ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಕಂಡಿಕೆ 11 ಮತ್ತು ಕಛೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಕಂಡಿಕೆ 9 ರಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಹಾಗೂ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019 ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದಾದರೂ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿದೆಯೇ? ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ? ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದು ಕಾಣಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ನೇರವಾಗಿ NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಮಿಶನ್ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಕಾಣಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಕಂಡಿಕೆ 6 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ರಿಟ್

2/8

ವಿಷಯ: ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ಮರು ನೇಮಕಾತಿ ಕುರಿತಂತೆ.

ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015-16 | ಲಾ 461 ಅಭಿಪ್ರಾಯ 2019

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯು ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಸದರಿ ಯೋಜನೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅವರ ಸೇವೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕತಕ್ಕದಲ್ಲ ಎಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಾಣಸಿಗುತ್ತದೆ. ಕಡತದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯು ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ ಕಡತದ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಏನು ಆದೇಶ ಮಾಡಿದೆ? ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈಗಾಗಲೇ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019 ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ Res-Subjudice ತತ್ವ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಡತದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

14) ಸರ್ಕಾರದ ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

[signature] 2/8/19

(ಮಧುಸೂಧನ ಡಿ.ಕೆ.)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಅಭಿಪ್ರಾಯ-2) (ಪ್ರ)
2/8 ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ

15)
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

[signature] 5/8

16).
[signature]

DS(RDWSD) to please follow up in the HHC(K), meet the advocate and update on the progress.

[signature]
05/08/19

No. 5751 Dt. 3/8/19

6/08/2019

17) DS.

6/8

18) IEC Consultant) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕರು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ರವರ ಪತ್ರದ ಸಂಖ್ಯೆ ಕವಿಪ: ಅಸಾಪ 1: 2019-20 ದಿನಾಂಕ 23.10.2019 ರಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗೆ ಸದರಿ ವಿಷಯ [illegible] ರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 03 ರ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಿಂತರೆಡ್ಡಿ [illegible] ರವರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 59/2018 ಕ್ಕೆ ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ್ದು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆ ಹಾಗು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಕಡತ ಮಂಡಿಸಿದೆ.

31/10/19
IEC & HRD Consultant.
(NSSO)

19) ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ) ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ

31/10

20) (ನಿರ್ದೇಶಕರು) Yes.

R
31/10/19

21) DS

2/11

22) C(IEC) ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ 03ರ ಮಾನ್ಯ ಚಿಂತರೆಡ್ಡಿ [illegible] ರವರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 59/2018 ಕ್ಕೆ

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿ [illegible] ಸ್ವಚ್ಛ ಭಾರತ ಮಿಷನ್ [illegible] 30 ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು [illegible] ಪತ್ರವನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು ತಮ್ಮ ಅನುಮೋದನೆ [illegible] ಹಾಗೂ [illegible] ಮಂಡಿಸಿದೆ.

[signature] 02/11/2019
IEC & HRD Consultant
(SBM)

23) ಸಹಾಯಕ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ) >

[signature] 11

24) C(IEC) ದಿನಾಂಕ 12-11-2019 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.30 ಗಂಟೆಗೆ ನಡೆದ ಸ್ವಚ್ಛ ಭಾರತ ಮಿಷನ್‌ನ [illegible] ಸಭೆಯಲ್ಲಿ BRC/CRC [illegible] 59/2018 [illegible] ಉತ್ತರವನ್ನು [illegible] ಸಭೆಯನ್ನು [illegible] ಬಗ್ಗೆ [illegible] ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು [illegible] ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ 21.11.2019 ರಂದು ಸಂಜೆ 4.30 ಗಂಟೆಗೆ [illegible] ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು (RDPR) ಇವರು [illegible] ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರು, ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ) ಹಾಗೂ [illegible] ಬಗ್ಗೆ [illegible] ಸಂಬಂಧಿಸಿದ [illegible] ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು [illegible] ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ [illegible]

ಕಛೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ

ಸಲ್ಲಿಸಲು ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

26/11/19
ILE/HRD Consultant

25) ~~ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ) ಸ.ಶಿ.ಇ.-2~~

ಕಂಡಿಕೆ 24 ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, BRCs/CRCs ಸೇವೆಯನ್ನು ಮರುಹಂಚಿಕೆ ಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಉನ್ನತ ಸಮಿತಿಯು ನಡೆಸಿದ ದಿನಾಂಕ 12.11.2019 ರ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಿವರವಾದ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಇವರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ.

26/11

26) (ಆಯುಕ್ತರು)

ಕಂಡಿಕೆ 25ರನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಬಹುದು. ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಪ್ರಾಕವಿನ್ಯಾಸದವರು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ವಿಷಯದ ಬಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಲು ಅನುಮೋದನೆ ಕೋರಿದೆ.

26/11/19.

27) ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಅಇ -

28/11

ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ:

28) ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅನುಮೋದನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 29.11.2019 ರಂದು ಮ. 1.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ BRCs/CRCs ಹುದ್ದೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆ/ ಮುಕ್ತಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿ ಸಮಿತಿಯು ತಮ್ಮ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಈ ಕುರಿತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಬದಲಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

29/11

29) ಆಯುಕ್ತರು

Noted. Keep PRS, RDPR informed.

R 02/12/19

30) ಕವಿ /

02/12

## ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ NRDWP ಅಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳ ಕುರಿತ ಟಿಪ್ಪಣಿ:

NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನೇಮಕಗೊಂಡ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ಕುರಿತ ಘಟನಾವಳಿಗಳ ಕಾಲಾನುಕ್ರಮ (***Chronological order***) ಟಿಪ್ಪಣಿ:

i. ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ನೇಮಕ ಸಂಬಂಧ **ದಿನಾಂಕ:04.04.2011ರಂದು** ದಿನಪತ್ರಿಕೆ ಜಾಹಿರಾತು ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, **ದಿನಾಂಕ:21.04.2011ರಂದು** ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯದ 25 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 149 ಬಿಆರ್‌ಸಿಗಳು ಮತ್ತು 563 ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಉಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ ರಾಯಚೂರು, ಕೋಲಾರ, ಕೊಪ್ಪಳ, ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ **(ಅಡಕ 1ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**.

ii. ಒಂದು ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012**ರಲ್ಲಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ./ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ **(ಅಡಕ 2ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**.

iii. ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆ ಆಧರಿಸಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:04.07.2012**ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ **(ಅಡಕ 3ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**.

iv. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳಾದ ಪಿ.ಎಸ್. ಶೋಭಾ, ಎಸ್. ಶಾರದಮ್ಮ, ರಾಮಾಂಜಿನಪ್ಪ ಮತ್ತು ಬಿಆರ್‌ಸಿಯಾದ ಅಂಜನಪ್ಪ ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಬಿಆರ್‌ಸಿಗಳಾದ ಎಸ್. ಚಿಕ್ಕಣ್ಣ, ಡಿ. ರಂಗನಾಥ್ ಹಾಗೂ ಸಿಆರ್‌ಸಿಯಾದ ಪಿ.ಎನ್. ದಿನೇಶ್‌ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ, ಬಿಆರ್‌ಸಿಯಾದ ಬಿ. ಲಿಂಗರಾಜು ಮತ್ತು ಸಿಆರ್‌ಸಿಯಾದ ಎಸ್. ಮಹೇಶ್‌ರವರುಗಳು ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ WP ಸಂಖ್ಯೆ:23849–23851/2012, WP ಸಂಖ್ಯೆ:16301–16302/2012, WP ಸಂಖ್ಯೆ:17303–17304/2012 ಮತ್ತು WP ಸಂಖ್ಯೆ:24079–24080/2012 ಗಳಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, **ದಿನಾಂಕ:20.07.2012**ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ:

> *4. "No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under*

*Annexure-E dated 23.04.2012 wherein it is stated that in case there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis".*

*5. "Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularization of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2- Zilla Panchayat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services at least till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme"* (ಅಡಕ 4ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).

v. ಕೆಲವೊಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಕುರಿತು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:12.06.2013ರಲ್ಲಿ,** ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಕುರಿತು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ **(ಅಡಕ 5ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).**

vi. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನನುಸರಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 93 ಗ್ರಾನೀಸ (2) 2012 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:26.09.2013ರಲ್ಲಿ,** ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ (NGO) ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡು, NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ **(ಅಡಕ 6ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).**

vii. ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ/ ನವೀಕರಿಸುವ ಕುರಿತು ಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:14.05.2014 ಮತ್ತು 12.06.2014ರ ಪತ್ರಗಳ ಮುಖೇನ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ, **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2014 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:25.06.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ** ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ, ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (NGO) ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕ:31.03.2015ರ ವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು/ ನವೀಕರಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ **(ಅಡಕ 7ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).**

viii. **ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 71 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015, ದಿನಾಂಕ:03.08.2015ರಲ್ಲಿ,** ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (NGO) ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು, ಅವರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶದವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ **(ಅಡಕ 8ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).**

ix. **ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015, ದಿನಾಂಕ:03.11.2017ರಲ್ಲಿ** ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:23849-23851/2012 ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪಿನಂತೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತಮ್ಮ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿನ 'ರೆಸ್ಪಾಂಡೆಂಟ್-2' ಆಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ (ಅಡಕ 9ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).

x. ತದನಂತರ, ತುಮಕೂರಿನ ಸಂತೋಷ್ ಕುಮಾರ್ ಹೆಚ್.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಮಧು .ಸಿ, ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (W.P. Nos: 58147-58148/2013) ದಾಖಲಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು NRDWP ಮತ್ತು TSC ಯೋಜನೆಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮನ್ನು ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ. **(ಅಡಕ 10ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**.

***5. "The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASON and without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.***

***6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.***

***7. With these observations, the petitions stand disposed of".***

xi. ಈ ಮಧ್ಯೆ ದಿನಾಂಕ:18.01.2019ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ.

**ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿ. ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಸಮಿತಿಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗೋಣವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸದರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ, ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದಂತೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಯಿತು.**

xii. ತುಮಕೂರಿನ ಕೆ.ವಿ. ಮೂಡಲಗಿರಯ್ಯ, ಕೆ.ಸಿ. ಸುರೇಶ್, ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಹೆಚ್.ಜಿ. ಮತ್ತು ರುದ್ರೇಶ್ .ಬಿ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:11604–11607/2013) ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ:**08.07.2019**ರಂದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ: (ಅಡಕ 11ನ್ನು **ಅವಗಾಹಿಸುವುದು**).

***9. When the scheme introduced by the Central Government for a particular cause, unless and until the scheme is completed, the State Government cannot delegate the powers of NGOs. to continue the scheme introduced by the***

*Central Government. It is also not in dispute that in identical circumstances, this court in the case of Santhosh Kumar stated supra held that unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs. for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under the NGOs. And the petitioners shall work under the scheme as long as the scheme continues. The order passed by this court has reached finality.*

*10. In view of the above, there cannot be any discrimination between the coordinators who are working under the scheme introduced by the Central Government or the State Government in violation of Article 14 and 21 of the Constitution of India.*

*11. For the reasons stated above, the Writ Petitions are disposed off. Impugned orders at Annexures 'H' and 'J' are hereby quashed. The respondents are hereby directed to permit the petitioners to serve as coordinators under the scheme introduced by the Central Government till the completion of the scheme.*

*Ordered accordingly.*

xiii. ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ನಾಗೇಶ್, ವಿಶಾಲ್ ಕುಮಾರಿ, ಕೆ.ಆರ್.ವಾಸುದೇವ ಮತ್ತು ಕರುಣ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 38748-38751/2014) ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ದಿನಾಂಕ:12.07.2019ರಂದು** ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ: **(ಅಡಕ 12ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).**

*2. The petitioner and others were appointed strictly on contract basis for a particular tenure. The petitioners' services have been discontinued in view of later policy and that outsourcing in respect of appointment of staffs to implement NRDWP Scheme and it's support activities.*

*3. The petitioners have no right to hold the post as it was a tenure post. The petitioners have not sought for quashing later policy relating to outsourcing in implementation of NRDWP Scheme. Thus, the petitioners are not entitled to reappoint to the post of Block Resource Coordinators (BRC's)/ Cluster Resource Coordinators (CRC's).*

*4. In view of these facts and circumstances, the petitioners have not made out a case so as to interfere with the order dated 20.10.2011 at Annexure-C. Accordingly, writ petitions stand dismissed.*

xiv. ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ-x ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ **ದಿನಾಂಕ:30-11-2018** ರಂದು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು, **ದಿನಾಂಕ:06-02-2019** ರಂದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು (ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019) ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, **ದಿನಾಂಕ:21-08-2019** ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿ, ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ: (ಅಡಕ 13ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು).

*8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.*

*9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.*

*10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.*

*11. Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent, the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.*

*12. Hence, we pass the following order:*

i. *Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.*
ii. *The appeal is accordingly dismissed.*
iii. *The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.*

xv. ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು (ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015-16) ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ (03.10.2019ರಂದು) ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಮೂಲಕ (09.10.2019ರಂದು) ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

xvi. ಕಂಡಿಕೆ-xiiರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:11604-11607/2013ರ ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ:08.07.2019ರಂದು ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ

ಕುರಿತು HoLC ರವರ ಸಹಮತಿ ಪಡೆದು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

xvii. ಪ್ರಸ್ತುತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಬಂದ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 204 ಸಂಯೋಜಕರು (56 ಬಿಆರ್‌ಸಿಗಳು ಹಾಗೂ 148 ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳು) NRDWP ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ/NGO ಗಳ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. **(ಅಡಕ 14ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**

2011ರಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 712 ಸಂಯೋಜಕರ ಪೈಕಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಒಟ್ಟು 131 ಸಂಯೋಜಕರು (46 ಬಿಆರ್‌ಸಿಗಳು, 85 ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳು) ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ/NGO ಗಳ ಮೂಲಕ 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಈಗಿನ 204 ಸಂಯೋಜಕರ ಪೈಕಿ 131 ಸಂಯೋಜಕರು 2011ರಲ್ಲಿಯೂ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡಿದ್ದರು ಈ ಸಂಯೋಜಕರ ಪೈಕಿ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಿಂಗರಾಜು (ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ) ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮಹೇಶ್ (ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ) ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:24079-24080/2012 ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಇದರ ತೀರ್ಪನ್ನು ದಿ:20.07.2012 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

xviii. NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪುಟ-81ರ ಪ್ಯಾರ-6ರ ಅನುಗುಣವಾಗಿ (DWSM) 'ಜಿಲ್ಲಾ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್‌ವತಿಯಿಂದ, NGOಗಳ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸದರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. **(ಅಡಕ 15ನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)**

***6. Staffing of BRCs: All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax). The BRC functionaries engaged will have the following educational qualifications, experience, age limit and remuneration:***

***8.2. Cluster Coordinator i.): Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Coordinator except handling accounting of BRC expenditure.***

xix. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾನ್ಯ ಜಲಶಕ್ತಿ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:20-08-2019 ರಂದು ಬರೆದ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ **(ಅಡಕ-16 ಅವಗಾಹಿಸುವುದು)** ದಿನಾಂಕ:15-08-2019 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ದೇಶವನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಮಾಡಿದ 73ನೇ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ 2024ರೊಳಗಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ **ಜಲಜೀವನ್ ಮಿಷನ್** ಅಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಕೌಟುಂಬಿಕ ನಳ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಘೋಷಿಸಿದ್ದರ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಹಾಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (NRDWP) ಮರುವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿ ಜಲಜೀವನ್ ಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಗತಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಮತ್ತು ಈ NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿಯು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅವಧಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಂದರೆ 2019-20ರವರೆಗೆ ಸಹ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು NRDWP ಅಡಿಯಲ್ಲಿಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು

ಜಲಜೀವನ್ ಮಿಷನ್ ಅಡಿ ಸಮಾಗಮಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು NRDWP ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅನುದಾನವನ್ನು ಹೊಸ ಜಲಜೀವನ್ ಮಿಷನ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಬಳಸಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

xx. ತದನಂತರ ದಿನಾಂಕ:12.11.2019ರಂದು ನಡೆದ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವ ಕುರಿತು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಪೂರ್ಣ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

BRC/CRC ಗಳ ಕುರಿತ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

07/12/2019
IEC/HRD Consultant
(WSSO)

32) <u>ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು(ಆಡಳಿತ)</u> ]

**ಕಂಡಿಕೆ 31 ರ ಉಪಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಸಲಾಗಿದೆ:**

1) ಕಂಡಿಕೆ 31(iv) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳು ದಾಖಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ 20-07-2012 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ಯಾರಾ 4 ಮತ್ತು 5 ರಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಲಿಂಗರಾಜು (ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ.) ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮಹೇಶ್ (ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.) ಇವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.2 ಆದ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು, ಇವರು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅದೇ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ವತಿಯಿಂದ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ಯಾವುದೇ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು (ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 30-04-2012 ರಂದು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನ: ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2) ಕಂಡಿಕೆ 31(xviii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕಂಡಿಕೆ 31(ix) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ದಿನಾಂಕ 01-10-2018 ರ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ಯಾರಾ 5 ಮತ್ತು 6 ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಗಳನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸೃಜಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಹಾಗೂ ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಯೋಜನೆಯು ಅನುಮತಿಸದ ಹೊರತು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಗಳ ಅಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗದೆಂಬ ಅರ್ಥೈಕೆಯ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ (ನಂ.366/2019) ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ:21-08-2019 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಮುಖಾಂಶಗಳನ್ನು ಕಂಡಿಕೆ 31(xiv) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

3) ದಿನಾಂಕ 21-08-2019 ರ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ಯಾರಾ 11 ರಲ್ಲಿ "..... Essentially the appointment of Respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified......" ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಾ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ಯಾರಾ 12 ರಲ್ಲಿ "..... Hence, we pass the following order....

(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out....." ಎಂಬುದಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

4) ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಕಂಡಿಕೆ 31(xii) ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದಂತೆ, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳು ಹೂಡಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ 08-07-2019 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ಯಾರಾ 8 ರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಯೋಜನೆಯಡಿ, ಯೋಜನೆಯು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವಾಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ("...... when the scheme is still existing, the State Government cannot delegate the powers to the NGOs under the Scheme introduced by the Central Government......") ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸುತ್ತಾ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಯೋಜನೆಯಡಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸಂಯೋಜಕರನ್ನಾಗಿ ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತ ಕ್ರಮ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿದೆ.

5) ಕಂಡಿಕೆ 31(xiii) ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 12-07-2019 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ:

The Petitioners have no right to hold the post as it was a tenure post. The Petitioners have not sought for quashing later policy relating to outsourcing in implementation of NRDWP Scheme. Thus, the Petitioners are not entitled to reappoint to the post of Block Resource Coordinators (BRCs) / Cluster Resource Coordinator (CRCs). Accordingly, writ petitions stand dismissed.

6) ಕಂಡಿಕೆ 31(xix) ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ 15-08-2019 ರಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನೂತನವಾಗಿ ಸೃಜಿತಗೊಂಡ ಜಲಶಕ್ತಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವತಿಯಿಂದ ಜಲಜೀವನ್ ಮಿಷನ್ ಎಂಬ ನೂತನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ್ದು, ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಯೋಜನೆಯು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅವಧಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಂದರೆ 2019-20 ರವರೆಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡು ಹೊಸ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಗಮಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಯೋಜನೆಯಡಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅನುದಾನವನ್ನು ನೂತನ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಬಳಸಲಾಗುವುದೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಜಲಶಕ್ತಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

7) ಕಂಡಿಕೆ 30(xvii) ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ ಏಪ್ರಿಲ್-2011 ರಲ್ಲಿ 712 ಸಂಯೋಜಕರು 25 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡು, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 30-04-2012 ರಂದು ಅವರ ಸೇವೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಪೈಕಿ ಹಾಲಿ 131 ಸಂಯೋಜಕರು ಮಾತ್ರ 10 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ. ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

8) ಕಂಡಿಕೆ 30(xv) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ 366/2019 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಭಾರತದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕಡತವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

9) ಕಂಡಿಕೆ 30(xx) ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ ಮುಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. / ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದೆಂಬ ನಿರ್ಧಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮೌಖಿಕ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29-11-2019 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ತೀರ್ಪುಗಳ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಕುರಿತು ಮತ್ತು ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. / ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ / ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟನೆಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾನೂನು ಕೋಶದಿಂದ ಪಡೆಯುವ ಕುರಿತು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

T A L

/12

33) ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕಂಡಿಕೆ 32 'A' ರಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಕೋರಿದೆ.

09/12/19

ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಅಪ

ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ

9-12-19

ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್ ...
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

Pr. Secy./RDPR No. 6274 Dt. 10/12/19

10-12-19

36) ಕಡತವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ಕಂಡಿಕೆ 33 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಂದಿಗೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ವಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣ ನಿಯಮಗಳು, 1985 ರ ಭಾಗ II, ಅಧ್ಯಾಯ II, ನಿಯಮ 5 (1) (2) ಮತ್ತು (3) ರ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂ: ಸಿಆಸುಇ 425 ಎಸ್‌ಜಿಓ 95, ದಿ: 01.01.1996 ರ

Annexure-II (6)

*"**6.Securing copies of judgment from the Law Officer** and forwarding the same to the Law Departments with the recommendation as to whether an appeal should be filed or otherwise. The division to prefer an appeal or not to prefer and appeal will continue to be taken by the Law Department."*

(decision)

ರನ್ವಯ ಕಡತವನ್ನು ಮರುಮಂಡಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.

(ರಾಜೇಶ್ ಕುಮಾರ್ ಕೆ)
ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಹಾಗು
ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್
ಇಲಾಖೆ.

No. 6474 Dt. 11.12.19

37) ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

DS(Law)

38) WA No. 366/2019 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದ ಪ್ರಧಾನ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು (Principal Govt Advocate) ದಿನಾಂಕ 19/12/2019 ರಂದು ಸ್ವಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 21.08.2019 ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶದ (Augi

ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಭಾರತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ (Supreme Court of India) ದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ದಾಖಲಿಸುವ ಔಚಿತ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಲು (ಹೈ.ಬಿ.) ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ, ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಮತ್ತು ತದನಂತರ HOLC ಇವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಲು ಅನುಮೋದನೆ ಕೋರಿದೆ.

19/12

39) ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ)

ಕಂಡಿಕೆ 38ರಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೋರಿದೆ.

20/12/19

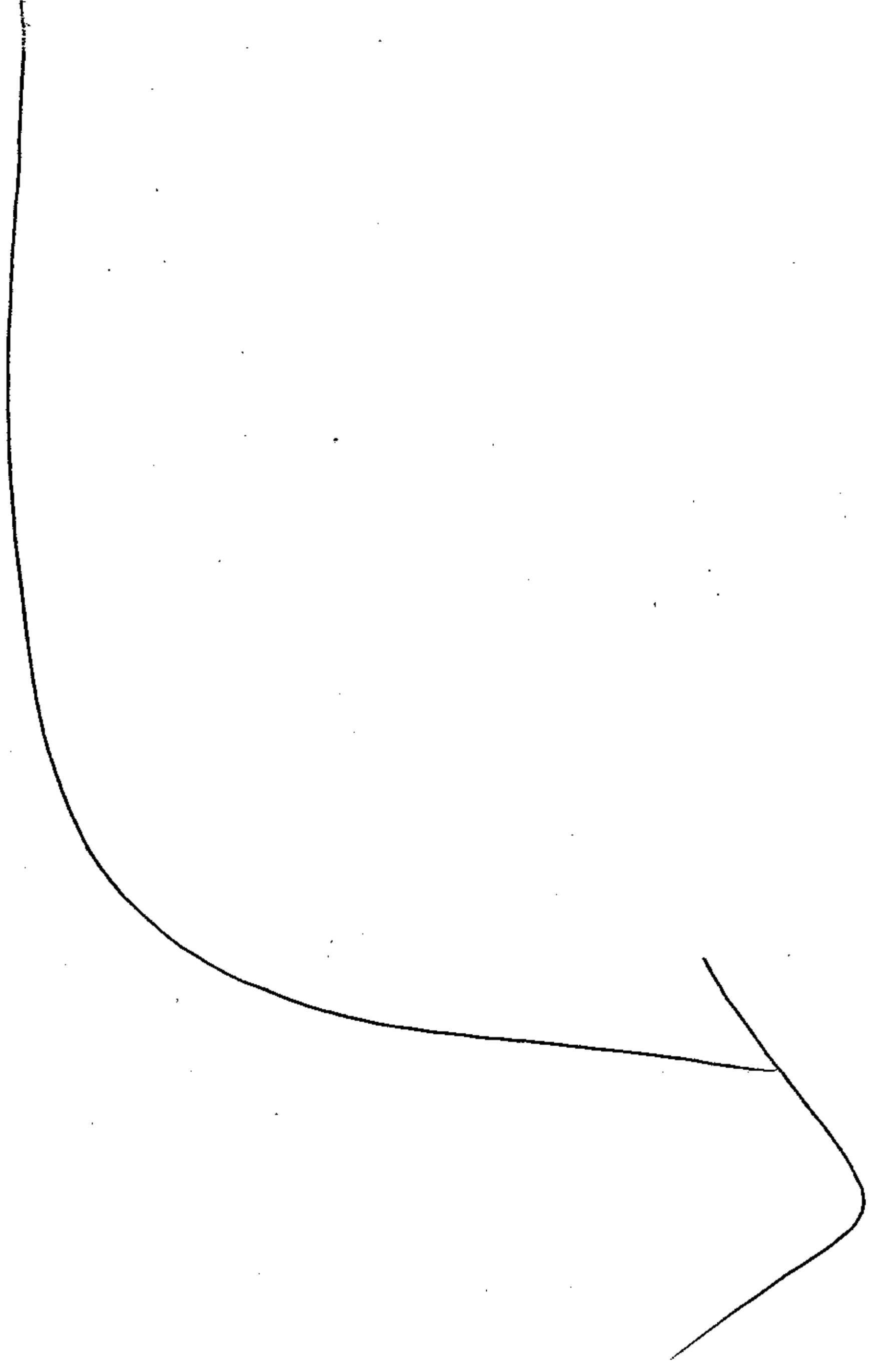
40) ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಸಂವ್ಯಶಾ. -

ದಿನಾಂಕ 23.12.2019 ರಂದು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

23/12

41) HOLC)

23-12-19



42) ಕಂಡಿಕೆ 31, 32 ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

43) ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:58147–58148/2013, In ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019 (S-RES) ನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

44) ದಿನಾಂಕ 19–12–2019ರ Principal Government Advocate, ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

45) ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:58147-58148/2013 (S-RES), ದಿನಾಂಕ 01–10–2018ರ ಆದೇಶದ ಕುರಿತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

46) ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:-

**PRAYER**

*Wherefore, the Appellants respectfully pray that this Hon'ble Court may be pleased to:*

*i) Call for the records,*

*ii) set aside the Order passed by the Leaned Single Judge in W.P.Nos.58147 to 54148 of 2013, dated 1.10.2018 and be pleased to dismiss the above Writ Petitions filed by the Respondents 1 and 2 herein;*

*iii) and to grant such other reliefs as this Hon'ble Court deems fit in the circumstances of the case, in the interest of justice and equity.*

47) ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮನ್ನು BRC/CRC ಎಂದು NRWDP ಅಡಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ಕಂಡಿಕೆ 31, ಈ ಮೇಲೆ ಉಪಕಂಡಿಕೆ(x) ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವಂತೆ ಆದೇಶವಿತ್ತಿದೆ.

48) ಈ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ದ್ವಿ-ಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ಕಂಡಿಕೆ 31, ಈ ಮೇಲೆ ಉಪಕಂಡಿಕೆ (xiv)ರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿರುವಂತೆ ತೀರ್ಪಿತ್ತಿದೆ.

49) ಅಡಕ-1 ರಂತೆ ದಿನಾಂಕ 04-04-2011ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಅನ್ವಯ ***"ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದು"*** ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ 23-04-2012 ರನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:30-04-2012ಕ್ಕೆ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.



50) ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ದಿನಾಂಕ20-07-2012ರಂದು ಮಾಡಿರುವ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಂಡಿಕೆ 31ರಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲೆ ಉಪ ಕಂಡಿಕೆ (iv) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಂತೆ ಇದೆ.

51) ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ 20-07-2012ರ ತೀರ್ಪು ಕಂಡಿಕೆ 5ರನ್ವಯ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 23849-23851/2012 c/w ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 16301-16302/2012 ಹಾಗೂ 17303-304/2012 & 24079-24080/2012 (S-REG), ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ (ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಅನ್ವಯ) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆ ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು, ಅದು ಸ್ಕೀಮ್ ಮುಂದುವರೆಯುವವರೆಗೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ.

52) ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 58147-58148/2013ರ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ತೀರ್ಪಿನ ಕಂಡಿಕೆ 10 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಗಮನಿಸಿದೆ:-

> *"10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continues till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues".*

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂದರೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸ್ಕೀಮ್ ಜಾರಿ ಇರುವವರೆಗೂ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡಿಕೆ 11 ರಲ್ಲಿ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ದೇಶನದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ:- ***"11) the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent the direction contained in paragraph 6***

***of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the scheme",*** ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 58147–58148/2013, ಕಂಡಿಕೆ 6 ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ***"The petitioners to work under the scheme underwhich they have been appointed as long as the scheme continues"*** ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವಂತೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ರಲ್ಲಿ ಕಂಡಿಕೆ 11 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ 7 ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ದ್ವಿ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವುದು, ಕೊನೆಯ ಎರಡು ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ:–*"The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the scheme".*

53) ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯೇ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅಮಾನ್ಯಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 58147–58148/2013, ರ ಆದೇಶದ ಕಂಡಿಕೆ–6ನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮೊದಲು ಅವರ ಸೇವೆಯ ಕುರಿತು ಇರುವ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಅಮಾನ್ಯಗೊಂಡಂತೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ 9, ಪುಟ 6 ರಲ್ಲಿ ಎನ್.ಜಿ.ಓ ಗಳ ಅಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ) ಎರಡನೇ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಅಸಂಬದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಅಮಾನ್ಯಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಆಗಿರುವ ಆದೇಶ ಮಾರ್ಪಾಟಿದ ನಂತರ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಉಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019(S-RES) ವಿಲೇಗೊಳಿಸಿ, ವಿವಾದಾಂಶವಿಲ್ಲದಿರುವಂತೆ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

54) ಈ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ: 11303/2011, Gridco Limited & Anr. Vs. Sri. Sadanada Doloi & Ors., dated: 16-12-2011, ರನ್ವಯ ಕಂಡಿಕೆ 26 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಪಿತ್ತಿದೆ:–

> *"26. A conspectus of the pronouncements of this court and the development of law over the past few decades thus show that there has been a notable shift from the stated legal position settled in earlier decisions, that termination of a contractual employment in accordance with the terms of the contract was permissible and the employee could claim no protection against such termination even when one of the contracting parites happed to be the State XXX.*

55) ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ದ್ವಿ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕ 04-04-2011 (ಅಡಕ-1) BRC/CRC ಹುದ್ದೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದಾಗ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅವಶ್ಯಕ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದು ಎನ್ನುವ ಷರತ್ತನ್ನು, ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019, ರ ಕಂಡಿಕೆ 11, ಪುಟ 6 ರಲ್ಲಿ ವಿಶ್ಲೇಶಿಸಿರುವಂತೆ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ.

56) ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:20-07-2012ರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 23849-23851/2012 c/w ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 16301-16302/2012 ಹಾಗೂ 17303-304/2012 & 24079-24080/2012 (S-REG), ತೀರ್ಪು ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿರುವುದು ಅಪ್ರಸ್ತುತವಾಗುತ್ತದೆ.

57) ಅದೇ ರೀತಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ: 11303/2011, Gridco Limited & Anr. Vs. Sri. Sadanada Doloi & Ors., dated: 16-12-2011, ರನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಕಂಡಿಕೆ 26 ರಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದು *"26. XXX The Court cannot sit in the arm chair of the Administrator to decide whether a more reasonable decision or course of action could have been taken in the circumstances. So long as the action taken by the authority is not shown to be vitiated by the infirmities referred to above and so long as the action is not demonstrably in outrageous defiance of logic, the writ Court would do well to respect the decision under challenge"* ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ.

58) ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ರ ತೀರ್ಪು ಸಹ ದಿನಾಂಕ 12-07-2019, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 38748-38751/2014 ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ಆದೇಶದಂತೆ ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ: 11303/2011, Gridco Limited & Anr. Vs. Sri. Sadanada Doloi & Ors., dated: 16-12-2011, ರನ್ವಯ ಕಂಡಿಕೆ 27 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪಿತ್ತಿದೆ:-

> *27. Applying the above principles to the case at hand, we have no hesitation in saying that there is no material to show that there is any unreasonableness, unfairness, perversity or irrationality in the action taken by the Corporation. The Regulations governing the service conditions of the employees of the Corporation, make it clear that officers in the category above E-9 had to be appointed only on contractual basis.*



ಹಾಗೂ ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಡಿಕೆ *28.XXX In that view, therefore, there was no element of any unfair treatment or unequal bargaining power between the appellant and the respondent to call for an over-sympathetic or protective approach towards the latter" XXX.*

59) ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಪರ ಮಾಡಿದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೇ.

60) ಇದೇ ರೀತಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 35139/2017 ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರೀತಿ ಭಂಡಗೆ ಮತ್ತು ಇತರರು, ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಯ ಖಾಯಂಗೊಳ್ಳದ ನೌಕರರ ಸಂಬಂಧ, ಇದೇ ರೀತಿ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು (ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ) ಕಂಡಿಕೆ 2, ಪುಟ 18 ರಿಂದ 21 ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ನಿಯಮದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ (ಪುಟ-106):-

**ORDER**

"47. Accordingly, the Writ Petitions stand dismissed, no order as to costs."

61) ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 19-12-2019ರ Principal Government Advocate ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಭಿನ್ನವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಇದೆ. ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ: 21-08-2019 ರಂದು ನೀಡಿದ್ದು, ತೀರ್ಪಿನ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲು ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ: 11-12-2019ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ12-12-2019ರಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಇದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ 19-12-2019ರಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು Principal Government Advocate ರವರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 21-08-2019 ರಿಂದ 11-12-2019ರವರೆಗೆ ಅವಧಿ ಬಾಧಕ (Limitations) ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಗ್ರಾ.ಅ.ಪ ಇಲಾಖೆಯ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 04 ಸ್ವೀಮರ 2018, ದಿ:06-01-2018 ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಅ.ಟಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ 130(ಟಿ) ಅಭಿಪ್ರಾಯ 2017, ದಿ:15-12-2017 ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಲಾ 130(ಟಿ) ಅಭಿಪ್ರಾಯ 2017, ದಿ:11-08-2017 ಮತ್ತು ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ-ಎಲ್‌ಎಡಿ/10/2019, ದಿ:23-07-2019ರಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿರುವಂತೆ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ ಮಾಡಲು, ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಇದೆ.

62) ಈ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದ್ವಿ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು

ಸ್ಕೀಮ್ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸುವುದು, ಕಾನೂನು ರೀತಿಯ ಕೇಳಲು ಹಕ್ಕು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ 21-08-2019ರ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019 (S-RES), ಪುಟ 7, ಕಂಡಿಕೆ 11 ರಲ್ಲಿ ವಿಷದಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಪಿಟ್ಟಿರುವುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದೇ ರೀತಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೌಕರರನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸುವ ಕುರಿತು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪಂಜಾಬ್ ಹಾಗೂ ಹರಿಯಾಣ ದಿನಾಂಕ: 30-01-2019ರಂದು ಸಿಡಬ್ಲ್ಯುಪಿ:2521-2019(ಓ&ಎಂ), ಧನ್ವಂತ್‌ಸಿಂಗ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು, ಕಂಡಿಕೆ-3 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪಿತ್ತಿದೆ:-

*"Having heard counsel for the petitioners at length, this Court is of the considered view that no interference in the matter is called for".*

ಎಂದು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ "ಹರವಿಂದರ್‌ಸಿಂಗ್ ವಿರುದ್ಧ ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು (2007) 13 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 290" ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ನೀಡಿದ್ದು ಇದೆ.

63) ಅದೇ ರೀತಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ದಿನಾಂಕ: 01-10-2018ರ ಆದೇಶ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿರುವ ಸಂಬಂಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯುವ ಬಗ್ಗೆ, ಹಕ್ಕು ಸ್ಕೀಮ್ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಎಂದು ಕೇಳಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ತೀರ್ಪು ರಿಟ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅರ್ಜಿಯಂತೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

64) In compliance with *G.O. No: DPAR 425 SGO 95, dated 01-01-1996* Appedix-II, 6. Submitted.

(ರಾಜೇಶ್ [illegible])
ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್
ಇಲಾಖೆ.

65) ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1
ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ

Approved para no 42 to 63.

G.L. LAKSHMINARAYANA
Additional Law Secretary-1
to Government
Law Department

66) HCC - RDPR

ಕಾಸಂಇ/ಅ.ಕಾ.ಕಾ.-1/ಮುಖ್ಯ ಸಂಖ್ಯೆ 1220 ದಿನಾಂಕ 26.12

ಾ :

(35)

ಗ್ರಾ ಅಪ ಗ್ರಾ ಸೀಪ

4.1.2020

(RAJESH KARNAM. K.)
Head of Legal Cell &
Ex-Officio Deputy Secretary to Govt.,
Rural Development & Panchayat Raj,
Women & Child Development and
Social Welfare Department

67) ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು

68)

For n/a.

04/01/2020

69) DS. The opinion of HoLC has to be discussed with the O/o AG and the outcome of the discussion can be taken into account for submitting our replies to the Petitions Committee on the issue as well as firming

No. ....... Dt. 4/1/2020

ವಿಷಯ : BRC/CRC ಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ 38

ಗ್ರಾ.ಅಪ 69 ಗ್ರಾ.ನೀ

up the dept's stand with requisite approvals from the Pr. Secy and Hon'ble Minister (RDPR) Seeking your approval for this line of action.

6/1/2020

~~70) (Commr.)~~ After discussing with the Commissioner, the opinion of HOLC in para 42 to 63 ~~and the opinion of Pr. Govt Advocate tendered on 19/12/2019 are at variance with each other. Hence, AG's office may be consulted in this regard. Submitted for kind approval~~

6/1/2020

70) (Commr)

For necessary action as per Para 69'A' is solicited, to ensure clarity.

Commissioner
RDW & S 06/01/2020

No 6735 Dt. 7/1/2020

71) Principal Secretary, RDPR.

ಕಚೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ

37

BRC/CRC/ ...

... 2015-16

The opinion of the Hon. AG may kindly be obtained.

16/1/2020
ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್ ಭಾ.ಆ.ಸೇ
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

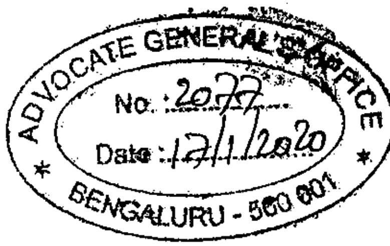
72) Principal Secretary
Law Department

For opinion

Prl.Secy No. 207
Dated... 16/1/2020
Law Department

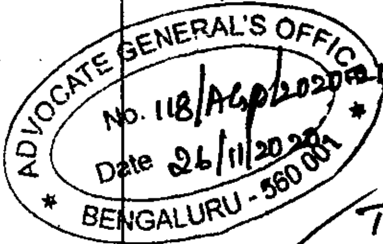
73) Hon'ble Adv Gen
High Court of Kar

S.B. Vastrmath 16.1.2020
S.B. VASTRMATH,
Principal Secretary to Government
Law Department



73)
I concur with the opinion of the AGA - for filing of SLP the Supreme-court.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು, ಬೆಂಗಳೂರು.
*Advocate General for Karnataka,*
*Bangalore.*




ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಸಂ: 207
ದಿನಾಂಕ: 26/11/2020
ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ

To. 74)
The prl. Secretary to Govt.
Law Dept.

27/11/2020
(S.Y.Watawati)
Principal Secretary to Government
Law Department

75)
Prl. Secy - RDPR

Pr. Secy./RDPR
No. 1083 Dt. 27/11/2020

30/11

76)
ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ

For n/a, on priority.

30/11/2020

77) ...

78) IEC Consultant)

WA ಸಂ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 21.08.2019ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ (**Hon'ble Supreme Court of India**)ದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (**Special Leave Petition**) ಕುರಿತು ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದು ಈ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯರು ದಿನಾಂಕ 26.11.2020ರಂದು ಕಂಡಿಕೆ-(73)ರಲ್ಲಿ **I concur with the opinion of the AGA – filing of SLP in the Supreme Court** ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. **AGA** ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಡತದಲ್ಲಿರಿಸಿದೆ (ಪತಾಕೆ-ಅ).

79 ಈ ಸಂಬಂಧ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ರವರು ದಿನಾಂಕ 1.12.2020ರಂದು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ರವರೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಾಗ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ಮತ್ತು ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ), ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದರನ್ವಯ ಸಭೆಯನ್ನು ಆಯೋಜಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸಮಯವನ್ನು ಕೋರಲು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳವರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು.

[signature] 7/12/2020
ಐಇಸಿ/ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಡಿ ಸಮಾಲೋಚಕರು
(JJM)

80) ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಆಡಳಿತ (ಪ್ರ) ಮ) 7 [illegible] ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾ. ಕು. ನೀ. [illegible] 07/12/2020

81) ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು)

May please provide date/time for a discussion on the way ahead for filing a SLP.

R [signature]
07/12/2020
Commissioner
RDW & SD

82) Principal Secretary, RDPR ...

ದಿನಾಂಕ: 08-12-2020 ರಂದು
ಸಮಯ: 05:30 ಗಂಟೆಗೆ

[signature] 7/12/2020

Pr. Secy./RDPR No. 1109 Dt 07.12.2020

83) [illegible]

84) CAO) ದಿನಾಂಕ 08.12.2020 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು,
ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭೆ ನಡವಳಿ
~~[illegible]~~ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದೆ
ಮಂಡಿಸಿದೆ [signature] 10/12/2020.

85) ಮಾನ್ಯ ~~ಸರ್ಕಾರದ~~)

May please approve meeting proceedings.

[signature]
10/12/2020

Principal Secretary, RDPR)

[signature]
11/12

86) ~~CAO~~ DS, RWS) ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವ ಸಭಾ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಮಾನ್ಯರ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದೆ [signature] 11/12/2020

87) ಮಾನ್ಯ ~~ಸರ್ಕಾರದ~~)

Yes.

[signature]
11/12/2020

88) Principal Secretary, RDPR)

[signature]
11/12

89) [signature]

For n/a.

[signature] 11/12/2020.

90) DS/ [illegible] (ಮಾನ್ಯ [illegible]) [illegible] 12/2020

91) ILEC Consultant)

ದಿನಾಂಕ 08.12.2020 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನವದೆಹಲಿ ಇಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (**Special Leave Petition**) ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ನಡೆದ ಸಭೆಯ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ **NRDWP** ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಹೂಡಿರುವ ಒಟ್ಟು 6 ದಾವೆಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಾದ

1) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 143621-667/2020,
2) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146282-289/2020,
3) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146885-891/2020,
4) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146827-830/2020,
5) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 147862/2020
6) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 147744 ಮತ್ತು

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಹೂಡಿರುವ ಒಟ್ಟು 3 ದಾವೆಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಾದ

1) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 5628/2020,
2) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 8863/2020,
3) WP ಸಂಖ್ಯೆ: 11604-607/2013

92) ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ,

1) ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6ರ ಕಂಡಿಕೆ (11)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಿಂದ ಇಲಾಖೆಯ ಪರವಾಗಿ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು.
2) ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ **Single Writ Appeal** ಸಲ್ಲಿಸುವುದು, ಹಾಗೂ
3) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶ/ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದು.

93) ಈಗಾಗಲೇ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ:366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯ ಪರವಾಗಿ ಆದೇಶವಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠಕ್ಕೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಕೋರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ಆದೇಶ ಕೋರಿ ಕಡತ ಮಂಡಿಸಿದೆ.

[signature]
Consultant (JJM)
16/12/2020

94) ಪ್ರಶಾಂತರವರ ಉಪ ~~ಕಾನೂನು~~ ಸಲಹೆಗಾರರು (ಗುತ್ತಿಗೆ) > ಕಂಡಿಕೆ (91 ರಿಂದ 93) ರಲ್ಲಿನ ವಿವರಗಳಂತೆ ಅನುಮೋದಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ ರವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ ರವರ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಡತ ಮಂಡಿಸಿದೆ. [signature] 16/12/2020.

95) ಮುಖ್ಯ ~~ಸಂಬಂಧಿತರು~~

May please consider recommending for necessary action as per proposal, and obtaining approval of the PRS, RDPR, as per Paras 93-94

R [signature]
16/12/2020
Commissioner
RDW & SD

96) HOLC, RDPR

[signature]
17.12.20

ಕಛೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ

43

GO's in individual files accordingly

19.12.2020.

(RAJESH KARNAM. K)
Head of Legal Cell &
Ex-Officio Deputy Secretary to Govt.,
Rural Development & Panchayat Raj,
Women & Child Development and
Social Welfare Department

Pr. Secy./RDPR
No. ...146 Dt. 21/12/2020

97) ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು

21/12

98) ಆಯುಕ್ತರು

For n/a.

21/12/2020

99) DST. ಬಿ. ಸೀತಾ ಅಮ್ಮ... 21/12/2020.

100) IEC [illegible]

[illegible] ... ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ... ದಿನಾಂಕ 28-1-2021 ರಂದು BRC/CRC ... ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ... ದಿನಾಂಕ 01-2-2021 ರಂದು ... 4 ... 314 ... 3ನೇ ... BRC/CRC ...

ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರಣಗಳನ್ನು (ಕಡತ) ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ... ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

[signature] 30/1/2021
IEC Consultant (JTM)

101) ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ (ಆರೋಗ್ಯ) -
ಮಾನ್ಯರು ನಿದರ ಚಿತ್ರಣಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

[signature] 30/1/2021

102) ಮಾನ್ಯ ಸಂಯುಕ್ತರು -
Yes. Make 4 sets.

R— 30/01/2021

103) DJJ. Prepare 4 set photo copies of originals and do further process

[signature] 30/1/2020

104) IEC consultant -

# ಪ ರಿ ವಿ ಡಿ


| ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ | ವಿಷಯ | ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ |
|---|---|---|
| 1 | **BRC/CRC ಸಂಯೋಜಕರ ಕುರಿತು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿ** | **01–07** |
| ಅಡಕಗಳು: | | |
| 1 | ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು | 08–16 |
| 2 | ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು | 17–22 |
| 3 | ದಿನಾಂಕ:08.07.2019ರ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು | 23–31 |
| 4 | ದಿನಾಂಕ:12.07.2019ರ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು | 32–35 |
| 5 | ದಿನಾಂಕ:21.08.2019ರ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು | 36–42 |
| 6 | ದಿನಾಂಕ 8.12.2020ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳು | 43–46 |
| 7 | NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ | 47–50 |


1/2/21 CE

(2) PA. Comm 1/2/21

(4) 1/2/2021 Prl. Secty (P. Katar)

(3) 1/2/2021 PA. Prl. Secty (RDPR) MS Building

## ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 01.02.2021ರಂದು ನಡೆಯಲಿರುವ ಸಭೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ NRDWP ಅಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ BRC/CRC ಸಂಯೋಜಕರ ಕುರಿತು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿ

NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನೇಮಕಗೊಂಡ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ಕುರಿತ ಘಟನಾವಳಿಗಳ ಕಾಲಾನುಕ್ರಮ (***Chronological order***) ವರದಿ:

i. ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ನೇಮಕ ಸಂಬಂಧ **ದಿನಾಂಕ:04.04.2011ರಂದು** ದಿನಪತ್ರಿಕೆ ಜಾಹಿರಾತು ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, **ದಿನಾಂಕ:21.04.2011ರಂದು** ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ii. ಒಂದು ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012**ರಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

iii. ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆ ಆಧರಿಸಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:04.07.2012**ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

iv. ಕೆಲವು ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ WP/ಸಂಖ್ಯೆ:23849-23851/2012, WP/ಸಂಖ್ಯೆ:16301-16302/2012, WP/ಸಂಖ್ಯೆ:17303-17304/2012 ಮತ್ತು WP/ಸಂಖ್ಯೆ:24079-24080/2012 ಗಳಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, **ದಿನಾಂಕ:20.07.2012**ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ (**ಲಗತ್ತು-1**):

> ***4. "No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under Annexure-E dated 23.04.2012 wherein it is stated that in case***

*there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis".*

*5. "Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularization of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2- Zilla Panchayat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services at least till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme".*

NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನುಸಾರ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯತೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: ದಿನಾಂಕ:12.06.2013,**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 93 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2012, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ 26.09.2013,**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:25.06.2014.**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 71 ಗ್ರಾನೀಸ (2) 2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 03.08.2015 ಮತ್ತು 03.11.2017.**

v. ತುಮಕೂರಿನ ಇಬ್ಬರು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (W.P. Nos: 58147-58148/2013) ದಾಖಲಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು NRDWP ಮತ್ತು TSC ಯೋಜನೆಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ. (ಲಗತ್ತು-2).

*5. "The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASON and without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.*

**ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 01.02.2021ರಂದು ನಡೆಯಲಿರುವ ಸಭೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ NRDWP ಅಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ BRC/CRC ಸಂಯೋಜಕರ ಕುರಿತು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿ**

NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನೇಮಕಗೊಂಡ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ಕುರಿತ ಘಟನಾವಳಿಗಳ ಕಾಲಾನುಕ್ರಮ (***Chronological order***) ವರದಿ:

i. ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳ ನೇಮಕ ಸಂಬಂಧ **ದಿನಾಂಕ:04.04.2011ರಂದು** ದಿನಪತ್ರಿಕೆ ಜಾಹಿರಾತು ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, **ದಿನಾಂಕ:21.04.2011ರಂದು** ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ii. ಒಂದು ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012**ರಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

iii. ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆ ಆಧರಿಸಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:04.07.2012**ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

iv. ಕೆಲವು ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ WP/ಸಂಖ್ಯೆ:23849–23851/2012, WP/ಸಂಖ್ಯೆ:16301–16302/2012, WP/ಸಂಖ್ಯೆ:17303–17304/2012 ಮತ್ತು WP/ಸಂಖ್ಯೆ:24079–24080/2012 ಗಳಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, **ದಿನಾಂಕ:20.07.2012**ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ **(ಲಗತ್ತು-1):**

> ***4. "No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under Annexure-E dated 23.04.2012 wherein it is stated that in case***

*there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis".*

*5. "Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularization of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2- Zilla Panchayat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services at least till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme".*

NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನುಸಾರ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯತೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: ದಿನಾಂಕ:12.06.2013,**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 93 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2012, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ 26.09.2013,**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:25.06.2014.**
- **ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 71 ಗ್ರಾನೀಸ (2) 2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 03.08.2015 ಮತ್ತು 03.11.2017.**

v. ತುಮಕೂರಿನ ಇಬ್ಬರು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (W.P. Nos: 58147-58148/2013) ದಾಖಲಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು NRDWP ಮತ್ತು TSC ಯೋಜನೆಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ. **(ಲಗತ್ತು-2).**

*5. "The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASON and without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.*

*6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs.The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.*

*7. With these observations, the petitions stand disposed of".*

vi. ತುಮಕೂರಿನ 4 ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:11604-11607/2013) ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ:08.07.2019ರಂದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ: (ಲಗತ್ತು-3).

*9. When the scheme introduced by the Central Government for a particular cause, unless and until the scheme is completed, the State Government cannot delegate the powers of NGOs. To continue the scheme introduced by the Central Government. It is also not in dispute that in identical circumstances, this court in the case of Santhosh Kumar stated supra held that unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs. For the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under the NGOs. And the petitioners shall work under the scheme as long as the scheme continues. The order passed by this court has reached finality.*

*10. In view of the above, there cannot be any discrimination between the coordinators who are working under the scheme introduced by the Central Government or the State Government in violation of Article 14 and 21 of the Constitution of India.*

*11. For the reasons stated above, the Writ Petitions are disposed off. Impugned orders at Annexures 'H' and 'J' are hereby quashed. The respondents are hereby directed to permit the petitioners to serve as coordinators under the scheme introduced by the Central Government till the completion of the scheme.*

*Ordered accordingly.*

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆದೇಶದ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ (ಸಂಖ್ಯೆ 359/2020) ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 4.2.2021ಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

vii. ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ 4 ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 38748-38751/2014) ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ದಿನಾಂಕ:12.07.2019**ರಂದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ: **(ಲಗತ್ತು-4).**

***2. The petitioner and others were appointed strictly on contract basis for a particular tenure. The petitioners' services have been discontinued in view***

***of later policy and that outsourcing in respect of appointment of staffs to implement NRDWP Scheme and it's support activities.***

***3. The petitioners have no right to hold the post as it was a tenure post. The petitioners have not sought for quashing later policy relating to outsourcing in implementation of NRDWP Scheme. Thus, the petitioners are not entitled to reappoint to the post of Block Resource Coordinators (BRC's)/ Cluster Resource Coordinators (CRC's).***

***4. In view of these facts and circumstances, the petitioners have not made out a case so as to interfere with the order dated 20.10.2011 at Annexure-C. Accordingly, writ petitions stand dismissed.***

viii. ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ-**V** ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ **ದಿನಾಂಕ:30-11-2018** ರಂದು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು, **ದಿನಾಂಕ:06-02-2019** ರಂದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು **(ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019)** ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, **ದಿನಾಂಕ:21-08-2019** ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿ, ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ: **(ಲಗತ್ತು-5).**

***8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.***

***9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.***

*10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.*

*11. Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th*

*April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent, the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.*

*12. Hence, we pass the following order:*

- *i. Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.*
- *ii. The appeal is accordingly dismissed.*
- *iii. The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.*

ix. ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು (ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ (2) 2015-16) ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ **(03.10.2019 ರಂದು)** ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಮೂಲಕ **(09.10.2019 ರಂದು)** ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯರು ದಿನಾಂಕ 26.11.2020 ರಂದು ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ. ಸಲ್ಲಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕುರಿತಂತೆ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶರವರೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು, ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಉಪ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ರವರೊಂದಿಗೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 8.12.2020ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯ ತೀರ್ಮಾನದ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ **(ಲಗತ್ತು-6)**.

1) NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡದ 5 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕೋರುವುದು.

2) ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ Single Writ Appeal ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು

3) ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಿಂದ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡೂ ಪೀಠಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು.

4) ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

5) ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಸಲಹೆಯೊಂದಿಗೆ ಕರಡು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರೊಂದಿಗೆ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದು.

- NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪುಟ-81ರ ಪ್ಯಾರ-6ರ ಅನುಗುಣವಾಗಿ (DWSM) 'ಜಿಲ್ಲಾ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್'ವತಿಯಿಂದ, NGOಗಳ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸದರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. (ಲಗತ್ತು-7).

> ***6. Staffing of BRCs: All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax). The BRC functionaries engaged will have the following educational qualifications, experience, age limit and remuneration:***
>
> ***8.2. Cluster Coordinator i.): Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Coordinator except handling accounting of BRC expenditure.***

ಮುಂದುವರೆದು, NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು, ದಿನಾಂಕ 15-08-2019 ರಂದು ಘೋಷಿಸಲಾದ "ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಜಲ್

ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್"  ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಹುದ್ದೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್ ಯೋಜನೆಯ ಆರಂಭದಿಂದಾಗಿ, NRDWP ಯೋಜನೆಯು ದಿನಾಂಕ 31-03-2020ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ BRC ಮತ್ತು CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು **ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಲ್ಲಿ** WP ಸಂಖ್ಯೆ: 143621-667/2020-47, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146282-289/2020-8, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146885-891/2020-7, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 146827-830/2020-4, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 147862/2020-5, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 147744/2020-7 ಮತ್ತು **ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ** WP ಸಂಖ್ಯೆ: 5628/2020-38, WP ಸಂಖ್ಯೆ: 8863/2020-19 ಒಟ್ಟು **135** BRC/CRCಗಳು ದಾವೆ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣಾ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ BRC/CRCಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರನ್ವಯ, ಮಾರ್ಚ್ 31, 2020ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ದಾವೆಗಳ ಮದ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ ಪೀಠಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

30/01/2021.

ಆಯುಕ್ತರು
ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು
ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

20489 hw

(21)

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

DATED THIS THE 20th DAY OF JULY 2012

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE SUBHASH B ADI

WRIT PETITION NOS.23849 TO 23851 OF 2012
C/W WP NOS.16301 TO 16302/2012,
17303 TO 17304/2012 AND 24079 TO 24080/2012 (S-REG)

WP Nos.23849-23851/2012

BETWEEN:

1. P S SHOBA
W/O PALAKSHAIAH,
AGED ABOUT 27 YEARS,
R/AT MARODAYER PALYA,
CHANCHANAKUPEE POST,
JAVAREKERE HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK,
BANGALORE URBAN DISTRICT.

2. SHARADAMMA S
D/O SHANKARAPPA,
AGED ABOUT 28 YEARS,
R/AT NO.82, BETTANAPALYA VILLAGE,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK-60

3. RAMANJINAPPA
S/O VENKATAHANUMAIAH,
AGED ABOUT 26 YEARS,
R/AT MALIGONDANAHALLI,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH-60

...PETITIONERS

(BY SRI T A KARUMBAIAH, ADV.)

This Certified copy contains ........ Pages
And Copying charges of ₹ ........ 22 is
Received

6

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT,
   PANCHAYATHRAJ DEPARTMENT,
   M.S.BUILDING,
   DR.B.R.AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE.
   REP. BY ITS SECRETARY.

2. THE BANGALORE URBAN DISTRICT
   ZILLA PANCHAYATH
   BANGALORE URBAN DISTRICT.
   BANGALORE.
   REP. BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER.

3. THE EXECUTIVE OFFICER
   TALUK PANCHAYATH,
   BANGALORE SOUTH
   BANGALORE URBAN DISTRICT ...RESPONDENTS

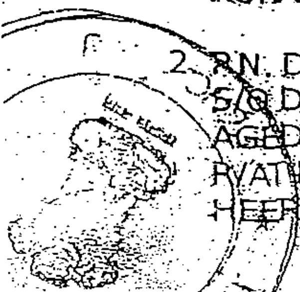
(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 to R3 to continue the service of petitioners in R3 Panchayath as they were rendering their service till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.16301-16302/2012

BETWEEN:

1. S. CHIKKANNA S/O SOOLADEERAIAH
   AGED ABOUT 36 YEARS
   R/AT BIKTTANAKURKE
   DEVANAPURA POST,
   KORA HOBLI, TUMKUR TALUK & DISTRICT



2. R.N. DINESH KUMAR
   S/O D.P. NARASIMHA MURTHY
   AGED ABOUT 37 YEARS,
   R/AT PANDITHANA HALLI,
   HEEREHALLI POST,

URDIGERE HOBLI,
TUMKUR TALUK & DISTRICT

...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEPARTMENT &
PANCHAYATH RAJ DEPT,
M.S. BUILDING, DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE - 01
REPT. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT
TUMKUR
BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
TALUK PANCHAYATH, TUMKUR
TUMKUR DISTRICT

4. THE URDIGERE GRAMAPANCHAYATH
URDIGERE, TUMKUR TALUK & DISTRICT
REP. BY ITS SECRETARY

...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 TO R4 - SERVED)

---

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 and R2 to continue the service of petitioner No.1 as BRC in R3 Taluk Panchayath and service of petitioner No.2 as CRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.17303-17304/2012

BETWEEN:

1. RANGANATH D
AGED ABOUT 39 YEARS

S/O DASAPPA, KUNDUR VILLAGE
BEERASANDRA POST
KIBBANAHALLI HOBLI
TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT

2. ANJANAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
S/O LATE MUNIVENKATAPPA
R/AT HOSABYROHALLI
SULIKERE POST, KENGERI HOBLI
BANGALORE URBAN DISTRICT ... PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT & PANCHAYATH RAJ DEPT
M S BUILDING
DR B R AMBEDKAR ROAD
BANGALORE-1
REP. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT
TUMKUR
BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
TALUK PANCHAYATH
TUMKUR
TUMKUR DISTRICT

4. THE TAHSILDAR
5. THE DEPUTY COMMISSIONER
(DELETED V/O DT.13.7.12) ...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 AND R3 - SERVED
R4 AND R5 - DELETED V/O DT.13.7.12)

---



These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 & R2 to continue the

service of petitioner No.1 as BRC in R3 Panchayath and petitioner No.2 as BRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.24079-24080/2012

BETWEEN:

1. LINGARAJU B
   S/O B BASAVA
   AGE: 30 YEARS
   R/AT SIDDAIAHANAPURA
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT

2. MAHESH S
   S/O LATE SIDDARAJU
   AGED 30 YEARS
   MADHUVANAHALLI
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT

...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT AND
   PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
   MS BUILDING,
   DR B.R. AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE 01
   REP BY ITS SECRETARY

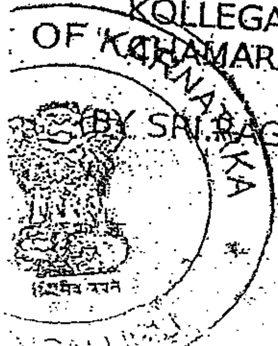
2. CHAMARAJANAGAR ZILLA PANCHAYATH
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT,
   CHAMARAJANAGAR
   REP BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. EXECUTIVE OFFICER,
   KOLLEGAL TALUK PANCHAYATH
   KOLLEGAL
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT

... RESPONDENTS

(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

---

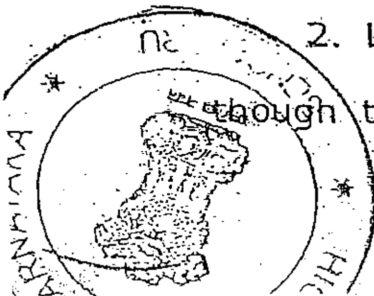


These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing respondents to continue the service of 1st petitioner as BRC in R3 Panchayath and 2nd petitioner as CRC of Hanur Hobli in Kollegal Taluk till the completion of the scheme and etc.

These Petitions coming on for Preliminary Hearing in 'B' Group this day, the Court made the following:-

**ORDER**

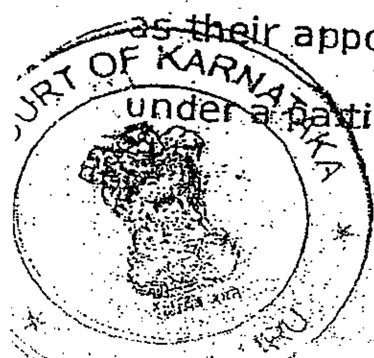
In all these writ petitions, the petitioners claim that, in pursuance of the notification dated 4.4.2011, the 1st respondent invited applications from the regional candidates for the post of co-ordinators to work in the Block Resource Centres / Cluster Resource Centres for National Rural Drinking Water Program. The petitioners were appointed by the 3rd and 4th respondents. However, the 1st respondent - State has passed an order directing the Zilla Panchyat to discontinue the services of these petitioners and to extract the work from the staff of Panchayat office. In pursuance of the same, the petitioners apprehended that their services would be discontinued.



2. Learned counsel for the petitioners submits that, though these petitioners were appointed temporarily, but

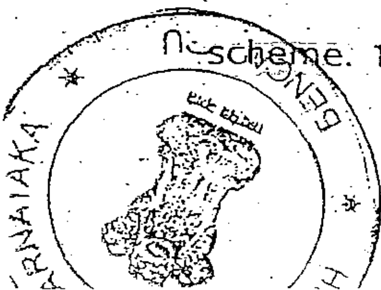
their appointment is for a particular scheme which is yet to be completed. Further, even according to the Government as per Annexure-E there is no bar to continue the services of these petitioners in case of need and in this regard, he relied on Annexure-F produced in WP Nos.16301-02/2012, wherein the Chief Executive Officer of Taluk Panchayat has informed that the services of these petitioners are essential to complete the scheme. In view of the same, there was no need for the Government to issue a direction to discontinue the services of these petitioners.

3. On the other hand, learned Government Pleader submitted that, there is financial burden on the State as the State has to supply funds for the scheme. There are already sufficient staff working in the Taluk Panchayat and Grama Panchayat whose services could be utilised for the purpose and hence, the Government has taken policy decision to discontinue the services of these petitioners. Further, the petitioners have no legal right to seek continuity of services as their appointment is purely temporary in nature and only under a particular scheme.



4. No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under Annexure-E dated 23.4.2012 wherein it is stated that in case there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis.

5. Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularisation of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2 – Zilla Panchyat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services atleast till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if



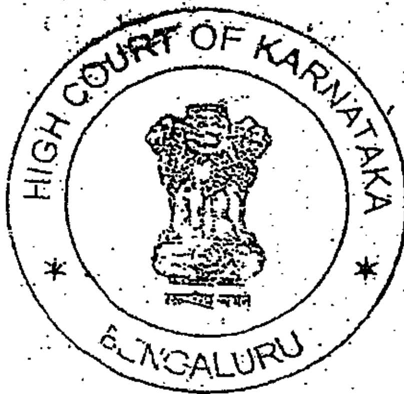
15

there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme.

With these observations, petitions stand disposed of.

Sd/-
JUDGE

RV




'TRUE COPY'
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001

a) The date on which the application was made
b) The date on which charges and additional Charges if any are called for 10/7/15
c) The dated on which charges and additional Charges if any are deposited / Paid
d) The date on which the copy is ready
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery 10/7/15
f) The date on which the applicant is required to appear on or before 10/7/15
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant 10/7/15
h) Examined by 10/7/15

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA, BENGALURU

DATED THIS THE 1ST DAY OF OCTOBER, 2018

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE L. NARAYANA SWAMY

**WRIT PETITION NOS.58147-58148/2013 (S-RES)**

BETWEEN:

1. SANTHOSH KUMAR H.S.,
S/O. SHANKARA LINGAPPA,
AGED 29 YEARS,
R/AT HOGAVANAGHATTA VILLAGE,
DASARIGHATTA POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-572 201.

2. MADHU C.,
S/O. CHANDRASHEKARAIAH,
AGED 29 YEARS,
R/AT K.B. CROSS POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-571 214.

...PETITIONERS

(BY: SRI. T.A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA,
RURAL DEVELOPMENT &
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,
REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY.

2. THE DIRECTOR,
RURAL WATER SUPPLY &
SANITATION MISSION,

NO.365, 3RD FLOOR,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER,
TUMKUR DISTRICT, TUMKUR.

4. THE EXECUTIVE OFFICER,
TIPTUR TALUK PANCHAYATH,
TIPTUR, TUMKUR DISTRICT.

5. THE EXECUTIVE ENGINEER,
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING
DIVISION, TUMKUR & MADHUGIRI,
TUMKUR.

6. THE LESSONS FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN,
4TH B CROSS, RPC LAYOUT,
BANGALORE-40.

...RESPONDENTS

(BY SRI. NITIN RAMESH, AAG. FOR SRI. VIJAY KUMAR Y.H.,
AGA. FOR R1 & R2 ,
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADVOCATE FOR R3 TO R5,
R6 IS SERVED)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 & 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO DIRECT R1 TO R3 TO PERMIT THE PETITIONERS TO WORK AS CO- ORDINATORS AS PER THEIR APPOINTMENT LETTER AT ANNEX-B TILL THE COMPLETION OF HE NRDWP AND TOTAL SANITATION COMPAIGN SCHEME INTRODUCED BY THE UNION GOVERNMENT IN THEIR RESPECTIVE HOBLIS AND TALUKS AND ETC.,

THESE PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN B-GROUP, THIS DAY THE COURT MADE THE FOLLOWING:

**ORDER**

The Union Government has introduced a scheme for Rural Drinking Water Program and also for sanitation known as NRDWP and total sanitation campaign. On 04.04.2011, the 1st respondent issued a notification inviting application for the post of coordinators on temporary basis. The coordinators in the Taluk level were called BRCs that is Block Resource Coordinators and the coordinators in the Hobli level were called as CRCs that is Cluster Resource Coordinators. On the basis of the said notification, these petitioners were appointed and serving even on today. The appointment, remuneration etc., were in terms of scheme and notification issued by the Government of India, Rural Development and Panchayat Raj Development. Now, contrary to the said scheme, the State Government – the 1st Respondent has issued a notification engaging some NGOs and made these petitioners to work under NGOs. The terms and conditions provided under the scheme has been altered adversely to the interest of the petitioners by virtually handing over them to the NGOs.

2. Learned counsel for the petitioners submits that under the scheme which was issued by the Government, these petitioners are working independently and their status is different. Under this circumstance, learned counsel submits that the notification issued by the Government creating NGOs for the purpose of service and maintenance of these petitioners is contrary, arbitrary and violation of the scheme introduced by the Union Government. Hence, the prayer made by the petitioners may be considered to issue writ of mandamus directing respondents 1 to 3 to permit these petitioners to work as coordinators as per their appointment letter at Annexure 'B' till the completion of the NRDWP and total sanitation campaign scheme introduced by the Union Government and directing respondents not to entrust them to work under NGOs.

3. Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers

to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed.

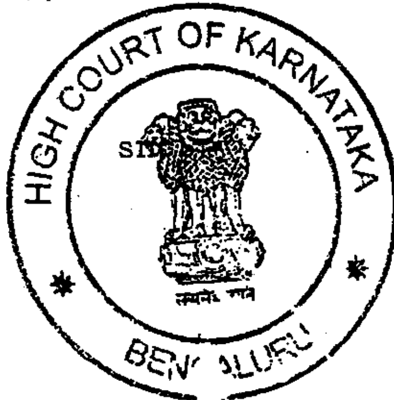
4. Heard the learned counsel for both the parties.

5. The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASONand without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.

6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The

petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.

7. With these observations, ***the petitions stand disposed of.***




**Sd/-**
**JUDGE**

Copy

13/12/18

Assistant Registrar
High Court of Karnataka
Bengaluru 560 001

13/12
13/12

857

29247/19
Sri. Chandrashekar H.B



**IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU**

**DATED THIS THE 8TH DAY OF JULY 2019**

**BEFORE**

**THE HON'BLE MR. JUSTICE B. VEERAPPA**

**W.P. NOS. 11604-11607/2013 (GM-RES)**

**BETWEEN**:

1. K. V. MUDLIGIRAIAH
   S/O LATE VENKATESH
   AGED 34 YEARS
   CRC

2. K. C. SURESH
   S/O CHIKKAHONNAIAH
   AGED 30 YEARS
   CRC

   BOTH ARE R/AT S.KODAGEHALLI
   VILLAGE AND POST, KASABA HOBLI
   GUBBI TALUK, TUMKUR DIST – 572 213

3. CHANDRA SHEKAR H. B.
   S/O BASAVAIAH
   AGED 27 YEARS
   R/AT HARANAHALLI VILLAGE
   BELAVATHA POST
   KADABA HOBLI, GUBBI TALUK
   TUMKUR DISTRCT – 572 219
   CRC

4. RUDRESH ~~D. P.~~ B
   S/O PARAMAIAH
   AGED 27 YEARS
   BANDIHALLI VILLAGE AND POST
   NITTOOR HOBLI, GUBBI TALUK
   TUMKUR DISTRICT – 572 220 ... PETITIONERS
   CRC

(BY SRI. T. A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)



This Certified ... 9 Pages
And Copy ... 27
Received

23

856



**AND:**

1. THE TUMKUR ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT - 572 201
REP. BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER

2. THE EXECUTIVE OFFICER
GUBBI TALUK PANCHAYATH
GUBBI, TUMKUR DISTRICT - 572 219

3. THE MISSION DIRECTOR
KARNATAKA STATE WATER SUPPLY
AND SANITATION MISSION
2ND FLOOR, KARNATAKA HOUSING
BOARD BUILDING, CAUVERY BHAVAN
KEMPEGOWDA ROAD
BENGALURU - 560 009

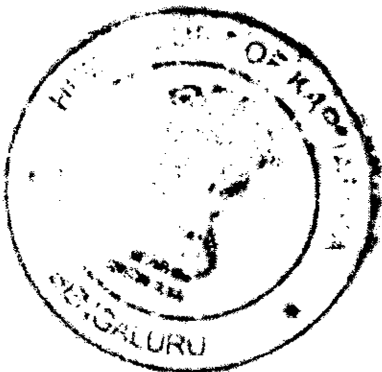
4. THE STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S.BUILDING
DR.B.R.AMBEDKAR ROAD
BENGALURU - 560 001
REP. BY THE SECRETARY

... RESPONDENTS

(BY SRI. J. N. NAVEEN, ADV. FOR
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADV. FOR R1 TO R3;
SRI. Y. D. HARSHA, AGA FOR R4.)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH ANNEXURE-H THE ORDER DATED 25.10.2012 AND ALSO ANNEXURE-J THE ORDER DATED 09.11.2012 BOTH ARE ISSUED BY THE R-4 AND PERMIT THE PETITIONERS TO CONTINUE THE SERVICE TILL THE COMPLETION OF THE SCHEME.

THESE WRIT PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN 'B' GROUP THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:



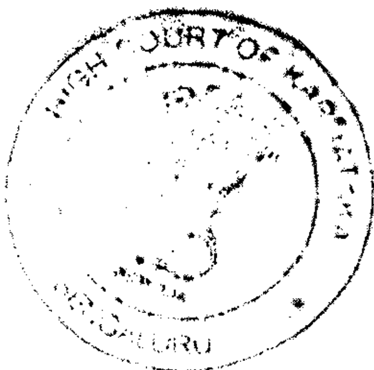
855



**ORDER**

The petitioners in these petitions, who are working as Coordinators for the implementation of the scheme introduced by the Union Government called **'Rural Water and Sanitation Scheme'** for providing water supply and sanitation facility in the rural area, are before this court to quash Annexure-H dated 25.10.2012 and also Annexure-J 09.11.2012 issued by the 4th respondent.

2. It is the case of the petitioners that the 3rd respondent – Mission Director, Karnataka State Water Supply & Sanitation Mission, has issued Notification dated 04.04.2011 inviting applications from the eligible candidates for the appointment of coordinators both at the Taluk and Hobli levels, for implementation of the scheme introduced by the Union Government for providing water supply and sanitary facility to the rural areas. Accordingly, after following the procedure as contemplated under the scheme, the petitioners came to be appointed on 21.04.2011 as Coordinators. The 4th respondent-State Government by an order dated 23.04.2012 has passed an

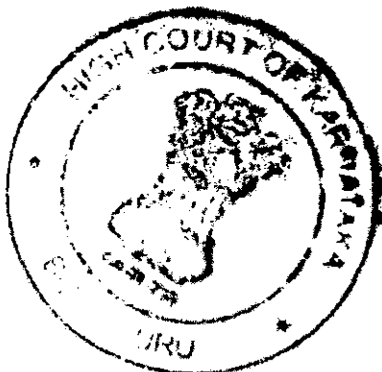


854



order directing the Chief Executive Officer of Zilla Panchayaths in the State either to continue the service of Coordinators already employed are entrusting the said work to the Non Governmental Organizations [hereinafter referred to as '**NGOs.**' for short]. On 04.07.2012, again the 4th respondent passed similar order like that of the order dated 23.04.2012 directing to take the services of Asha Karyakartheyaru. It is further contended that this court in WP Nos.23849 to 23851/2012 and connected matters has directed the respondents therein to consider the case of the petitioners and in the event, if the services of the petitioners are required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services till the completion of the scheme. In spite of the same, the 4th respondent has proceeded to pass the impugned order at Annexures 'H' and 'J' entrusting the services of the Coordinators to the NGOs. Therefore, the petitioners are before this court for the reliefs sought for.

3. I have heard the learned counsel appearing for the parties to the lis. Perused the records.



853

8



4. Sri T.A. Karumbaiah, learned counsel for the petitioners re-iterating the grounds urged in the petitions contended that originally the petitioners are appointed as Coordinators for implementation of the scheme introduced by the Central Government. Since the scheme is not completed, the services of the Coordinators are required to be continued till the completion of the scheme. Therefore, the impugned orders at Annexures 'H' & 'J' cannot be sustained. He would further contend that if the scheme introduced by the Central Government is continued, the State Government cannot delegate the services of the Coordinators to work under NGOs. If the work is entrusted to NGOs. then new comers have to undergo training for six months and thereby the respondents cannot extract work like the petitioners and thereby there will be a loss to the state exchequer.

5. He would further contend that the scheme introduced by the Central Government cannot alter by the State Government. He would also contend that in the identical circumstances, this court in **Writ Petition Nos.58147-58148/2013** (S-RES) in the case of

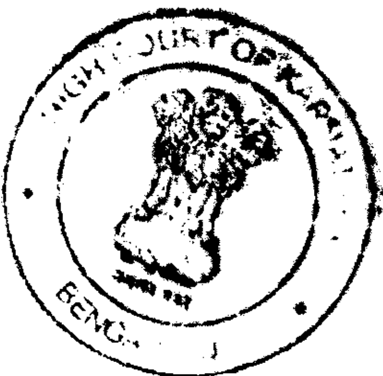


852



***Santhosh Kumar H.S. and another Vs. State of Karnataka and others*** dated 01.10.2018, while disposing the Writ Petitions, directed the respondents to permit the petitioners therein to work under the scheme and not under the NGOs. and the petitioners are permitted to work under the scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only. The said order has reached finality and therefore, sought for allowing of these Writ Petitions.

6. Per contra, Sri Y.D. Harsha, Addl. Government Advocate, appearing for the State sought to justify the impugned orders at Annexures 'H' and 'J' on the ground that if the petitioners are entrusted to work under the NGOs., it will not in any way prejudice the case of the petitioners and the term of the Coordinators appointed only for a period of one year. In fact, Annexures 'H' and 'J' are in support of the petitioners to continue their services under the NGOs. Therefore, he sought to dismiss the Writ Petitions.

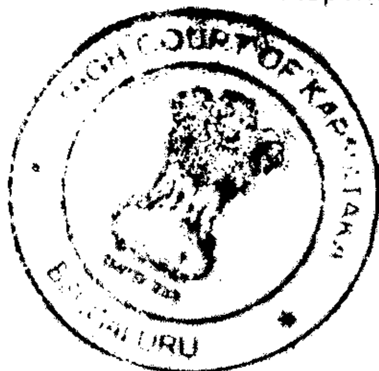


85



7. Sri J.N. Naveen, learned counsel appearing for Sri A.Nagarajappa, for respondents 1 to 3, sought to justify the impugned order and contended that in terms of the order passed by the State Government at Annexures 'H' & 'J', they are only implementing the scheme and it cannot go against the State Government. Therefore, sought to dismiss the Writ Petitions.

8. Having heard the learned counsel appearing for the parties, it is an undisputed fact that the petitioners who are appointed as Coordinators under the Notification issued by the 3rd respondent under the scheme introduced by the Central Government to provide water supply and sanitation facility in the rural area. It is also not in dispute by all the parties to the lis, that the said scheme is still existing as on today. When the scheme is still existing, the State Government cannot delegate the powers to the NGOs., under the scheme introduced by the Central Government. Even though the learned Addl. Government Advocate tried to persuade this court that the appointment was made only for a period of one year, it is not the case of either of the respondents that they have terminated the services of the



ಹಾಳೆ- 850



coordinators and the scheme is completed, but they only contend that the services of the coordinators are entrusted to work under the NGOs.

9. When the scheme introduced by the Central Government for a particular cause, unless and until the scheme is completed, the State Government cannot delegate the powers of NGOs. to continue the scheme introduced by the Central Government. It is also not in dispute that in identical circumstances, this court in the case of **Santhosh Kumar** stated supra held that unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs. for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under the NGOs. and the petitioners shall work under the scheme as long as the scheme continues. The order passed by this court has reached finality.

10. In view of the above, there cannot be any discrimination between the coordinators who are working under the scheme introduced by the Central Government

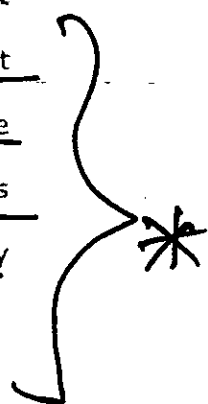


849



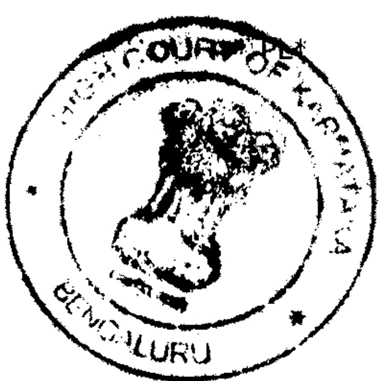
or the State Government in violation of Article 14 and 21 of the Constitution of India.

11. For the reasons stated above, **the Writ Petitions are disposed off.** Impugned orders at Annexures 'H' and 'J' are hereby quashed. The respondents are hereby directed to permit the petitioners to serve as coordinators under the scheme introduced by the Central Government till the completion of the scheme.



Ordered accordingly.

**Sd/-**
**JUDGE**




'TRUE COPY'
Chandrashekar 18/7/19
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001

a) The date on which the application was made ........15/7/19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ........15/7/19
c) The date on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ........17/7/19
d) The date on which the copy is ready ........18/7/19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ........18/7/19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ........22/7/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ........19/7/19
h) Examined by ........

ಗ್ರಾಅಪ 159 ಗ್ರಾನೀಸ(1) 2013

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 12TH DAY OF JULY 2019

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE P. B. BAJANTHRI

**WRIT PETITION NOs.38748-38751 OF 2014 (S-RES)**

**BETWEEN:**

1. NAGESH,
   S/O. CHANDRA, 29 YEARS,
   R/AT. VASTHAVYA NILAYA,
   MANOOR PADUKARE,
   KOTATHUTTU POST,
   UDUPI TALUK AND DISTRICT-576 221.

2. VISHALA KUMARI,
   D/O. SADANANDA, 27 YEARS,
   SANTHEKATTE POST,
   38, KALTHUR VILLAGE,
   VIA: CHERKADI UDUPI TALUK-576 215.

3. VASUDEVA K.R.,
   S/O. RAMAPPA, 30 YEARS,
   GULLADI, BELOOR VILLAGE,
   MANOOR POST,
   KUNDAPUR TALUK,
   UDUPI DISTRICT-576 221.

4. KARUNA,
   S/O. GOPALA, 32 YEARS,
   KALAVARA VILLAGE,
   KOTESHWARA POST,
   KUNDAPUR TALUK. ...PETITIONERS

(BY SRI. KARUMBAIAH. T.A, ADVOCATE)

32

AND:

1. THE STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT,
M.S BUILDING,
DR. B.R.AMBEDKAR ROAD,
BENGALURU-560 001,
REP BY ITS PRINCIPAL SECRETARY.

2. THE DIRECTOR,
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION,
NO.365, 3RD FLOOR,
M.S.BUILDING,
DR. B.R.AMBEDKAR ROAD,
BENGALURU-560 001.

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER,
UDUPI DISTRICT,
UDUPI-576 101.

4. THE EXECUTIVE OFFICER,
UDUPI TALUK PANCHAYATH,
UDUPI, UDUPI DISTRICT-576 101.

5. THE EXECUTIVE OFFICER,
KUNDAPUR TALUK PANCHAYATH,
KUNDAPUR,
UDUPI DISTRICT-576 101. ... RESPONDENTS

(BY SRI SREEDHAR N HEGDE, HCGP)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH ANNEXURE-C THE ORDER DATED 20.10.2011, PASSED BY RESPONDENT NO.1 AND ETC.

THESE WRIT PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN 'B' GROUP THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:

**ORDER**

In these petitions, the petitioners have sought for quashing the order dated 20.10.2011 at Annexure-C, by which the State has evolved a policy and the Gram Panchayat in the Rural Development and Panchayat Raj Department, in terms of earlier policy in order to implement the scheme as NRDWP.

2. The petitioner and others were appointed strictly on contract basis for a particular tenure. The petitioners' services have been discontinued in view of later policy and that outsourcing in respect of appointment of staffs to implement NRDWP Scheme and it's support activities.

3. The petitioners have no right to hold the post as it was a tenure post. The petitioners have not sought for quashing later policy relating to outsourcing in

implementation of NRDWP Scheme. Thus, the petitioners are not entitled to reappoint to the post of Block Resource Coordinators (BRC's) / Cluster Resource Coordinators (CRC's).

4. In view of these facts and circumstances, the petitioners have not made out a case so as to interfere with the order dated 20.10.2011 at Annexure-C. Accordingly, writ petitions stand dismissed.

Sd/-
JUDGE

HA/-

Sri N Krishnappa



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 21ST DAY OF AUGUST, 2019

PRESENT

THE HON'BLE MR.ABHAY S. OKA, CHIEF JUSTICE

AND

THE HON'BLE MR.JUSTICE MOHAMMAD NAWAZ

WRIT APPEAL NO.366 OF 2019 (S-RES)

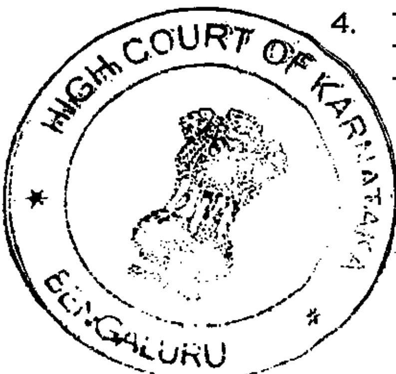
BETWEEN:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
REPRESENTED BY ITS
PRINCIPAL SECRETARY

2. THE DIRECTOR
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION
NO.365, 3RD FLOOR
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
(NOW RE-DESIGNATED AS COMMISSIONER
RURAL DRINKING WATER &
SANITATION DEPARTMENT
2ND FLOOR, E BLOCK
KHB COMPLEX, CAUVERY BHAVAN
K.G. ROAD
BENGALURU-560009

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER
TUMKURU DIST.,
TUMKURU-571 214

4. THE EXECUTIVE OFFICER
TIPTUR TALUK PANCHAYATH
TIPTUR, TUMAKURU DISTRICT-571 214






36

5. THE EXECUTIVE ENGINEER
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING DIVISION
TUMKUR AND MADHUGIRI,
TUMKUR-572 201
(NOW RE-DESIGNATED AS
EXECUTIVE ENGINEER
RURAL DRINKING WATER AND
SANITATION DIVISION, TUMAKURU

6. THE LESSON FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN
4TH B CROSS, RPC LAYOUT
BANGALURU-40

... APPELLANTS

(BY SHRI Y.H. VIJAY KUMAR, PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE)

AND:

1. H.S. SANTHOSH KUMAR
S/O SHANKARA LINGAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A HIOGAVANAGHATTA VILLAGE
DASARIGHATTA POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-572201

2. K.C. MADHU
S/O CHANDRASHEKARAIAH
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A K.B.CROSS POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-571 214

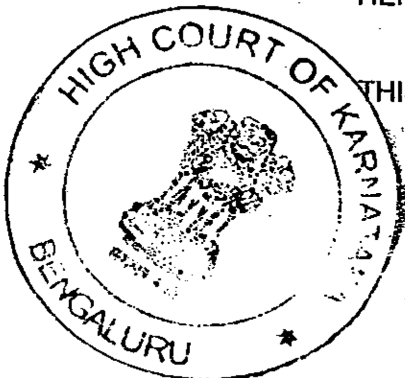
... RESPONDENTS

(BY SHRI T.A. KARUMBAIAH AND SMT. P.C. VINITHA, ADVOCATES)

---

THIS WRIT APPEAL IS FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT, 1961, PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS & SET ASIDE THE ORDER PASSED BY THE LEARNED SINGLE JUDGE IN W.P.NOS.58147-58148/2013 DATED 01/10/2018 AND BE PLEASED TO DISMISS THE ABOVE WRIT PETITIONS FILED BY THE RESPONDENTS 1 AND 2 HEREIN AND ETC.

THIS APPEAL COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING THIS DAY, ***CHIEF JUSTICE*** DELIVERED THE FOLLOWING:




37

**JUDGMENT**

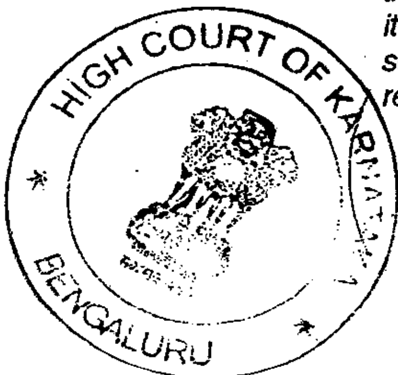
I.A.No.1/2019 is filed seeking condonation of delay of 99 days in filing the appeal. Sufficient cause is made out to condone the delay. Therefore, the application for condonation of delay is allowed.

2. Heard the learned Principal Government Advocate appearing for the appellants and the learned counsel appearing for the respondents. By consent, taken up for hearing.

3. The first appellant published an advertisement inviting applications from the eligible candidates to be appointed as Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators for conducting various activities under the Scheme launched by the Government of India.

4. The respondents filed a writ petition before the learned Single Judge challenging the action of the State Government which had the effect of directing the respondents to work under the NGOs appointed by the State Government. In paragraph 6 of the impugned order, the learned Single Judge held thus:

> *"Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of*




38

*handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantee, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.".*

5. The submission of the learned Principal Government Advocate is that the employment of the respondents was terminated on 23rd April 2012. His second submission is that under the Scheme itself it is provided that the same will be implemented by certain NGOs. He would, therefore, submit that the respondents have no right as their employment was terminated on 23rd April 2012 and therefore, there is nothing wrong with the direction issued to them to work under the NGOs. He submitted that in any event, as the respondents were appointed on the basis of a contract, the direction to continue them so long as the Scheme continues was uncalled for.

6. The learned counsel appearing for the respondents supported the impugned order. She invited our attention to the order dated 4th April 2011 (Annexure-A to the writ petition). Her submission is that the services of the respondents were found



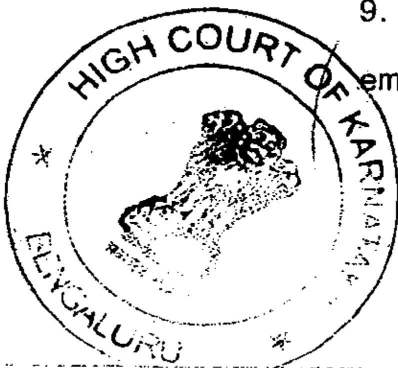
to be necessary and therefore, the learned Single Judge was justified in issuing the direction which he has issued in paragraph 9 of the impugned order.

7. We have carefully considered the submissions. The only submission made by the learned Principal Government Advocate before the learned Single Judge as recorded in paragraph 3 of the impugned order reads thus:

> *"Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed."*

8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.

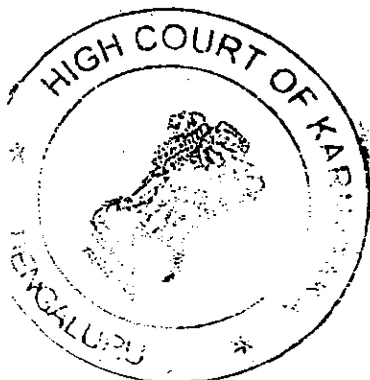
9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a



factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.

10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.

11 Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent,



the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

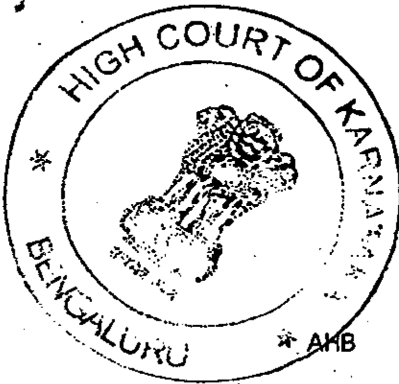
(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

Sd/-
CHIEF JUSTICE

Sd/-
JUDGE




AHB

a) The date on which the application was made ........ 11.12.19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ........
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ........
d) The date on which the copy is ready ..12/12/19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ........12/12/19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ........17/12/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ..12/12/19
h) Examined by ........

'TRUE COPY'
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001

42

ದಿನಾಂಕ 08.12.2020 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನವ ದೆಹಲಿ ಇಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (**Special Leave Petition**) ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ನಡೆದ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳು.

DS to follow up. 15/12/2020.

ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದವರು:

1) **ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್**, ಭಾ.ಆ.ಸೇ. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&.ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2) **ಡಾ|| ವಿಶಾಲ್ ಆರ್**, ಭಾ.ಆ.ಸೇ. ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3) **ಶ್ರೀ ರಾಜೇಶ್ ಕರ್ಣಮ್**, ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&.ಪಂ.ರಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4) **ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ರವೀಶ**, ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ)(ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5) **ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ**, ಸಮಾಲೋಚಕರು (ಐಇಸಿ/ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಡಿ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ), ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರು. ನಂತರ, ಇಲಾಖೆಯಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನವದೆಹಲಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರು.

ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು NRDWP ಯೋಜನೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ದಿನಾಂಕ 20-07-2012 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದ್ದು, ಯೋಜನೆಯು ದಿನಾಂಕ 31.03.2020ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 31.03.2020 ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ವಿರುದ್ಧ ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಪೀಠಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ದಾವೆ ಹೂಡಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪೀಠಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣಾ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಸದರಿಯವರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ



43

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮುಂದುವರೆಸಿರುವ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಂತೆಯೂ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಗದಗ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ವರದಿಗಳು ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ 3 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಳೆಗಾಲ ಪೂರ್ವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮಾತ್ರ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಹಾಗೂ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಟಿ.ಕೆ. ಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿಯೇ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವುದು ಐ.ಎಂ.ಐ.ಎಸ್. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ವರದಿ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರುಗಳು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಇರುವುದು ಹಾಗೂ ಇವರುಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯೂ ಸಹ ಆಗದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ.4 ರಿಂದ 5 ಕೋಟಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಸದರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಭರಿಸಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 20-07-2012 ರ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, NRDWP ಯೋಜನೆಯು ದಿನಾಂಕ 31-03-2020 ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿಯವರುಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಲ್ಲಿರುವ 5 ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ, ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ / ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಬಹುದು.

ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ 5 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ 2 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ಪೀಠಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತೆ ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶವು ಇಲಾಖೆಯ ಪರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳ ಮೇಲಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠವನ್ನು ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ 5 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ 2 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅಲ್ಲದೇ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ಮೇಲೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳ ನಂತರವೂ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಸಲ್ಲಿಸುವ ಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಹೊರಗುಳಿದಿರುವ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರುಗಳಿಗೆ ಜಲ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್‌ರಡಿ ಬೆಂಬಲ ಚಟುವಟಿಕೆ (Support Activities) ಗಳಿಗಾಗಿ ~~ISA ಗಳಲ್ಲಿ~~ ಇವರುಗಳ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅವರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ISA ಗಳ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು.

ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6, ಕಂಡಿಕೆ (11) ರಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಗಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆರವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲು ಕಡತವನ್ನು ತಮಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೋರಿ ಕಡತವನ್ನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಕಡತವನ್ನು ಮರುಮಂಡಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು.

**ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು.**

1) NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡದ 5 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕೋರುವುದು.



45

2) ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ Sing... Writ Appeal ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು

3) ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಿಂದ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡೂ ಪೀಠಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು.

4) ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

5) ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕರಡು ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಸಲಹೆಯೊಂದಿಗೆ ಕರಡು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರೊಂದಿಗೆ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದು.

ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

**ಪ್ರತಿಯನ್ನು:**

1) ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2) ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&ಪಂ.ರಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3) ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ)(ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4) ಕಛೇರಿ ಪ್ರತಿ.

46

## 6) Block Resource Centre (BRC)

1. **Introduction:** With the coming into effect of the National Rural Drinking Water Programme (NRDWP), there has been a shift in focus from mere coverage of habitations to drinking water security at household level and a shift from a supply- driven approach to a demand managed approach. The Total Sanitation Campaign/ Nirmal Bharat Abhiyan aims at ensuring total sanitation coverage by motivating village communities and the Gram Panchayat to lead the campaign and make their village open defecation free. In ensuring adequate safe drinking water and sanitation to all households in rural areas on a long term basis, Gram Panchayats and their Standing committee, viz. Village Water & Sanitation Committees (GPWSC/VWSCs) and Gram Sabhas have to play a critical role. NRDWP also aims at fully empowered, aware and skilled Gram Panchayats capable of planning, implementation, operation, maintenance and management of water supply at village levels.
   In order to ensure that GPs/ GPWSC/ VWSCs develop understanding of the rural drinking water supply and sanitation programmes, and are empowered to shoulder their responsibilities, they need to be provided with continuous support in terms of creating awareness, training and handholding on various aspects of drinking water supply and sanitation.
2. **Block Resource Centres:** The role of Block Panchayats in rural drinking water and sanitation sector needs to be strengthened to provide guidance, support and monitor water supply and sanitation status in villages. Block Panchayat is the ideal unit for providing support as it is nearer to the Gram Panchayats than the Zilla Panchayat. To achieve this objective, Block Resource Centres (BRC) shall be the institutional set up at the block level to provide continuous support in terms of awareness generation, motivation, mobilisation, training and handholding to village communities, GPs and GPWSC/VWSCs. The BRC will serve as an extended delivery arm of the District Water & Sanitation Mission in terms of software support and act as a link between it and the GPs/ GPWSC/VWSCs/ village communities. Capacity building and generating awareness among the village community on various aspects of safe drinking water by BRCs will be the first step in improving their understanding to achieve drinking water security in terms of quantity and quality. It will also help the villages in achieving Nirmal Gram status, sustaining and building on it with effective and low cost management of solid and liquid wastes.
3. **Functions of BRCs:** The BRC shall be responsible for following functions:
   i.) Helping the village community in formation of GPWSC/VWSCs in all villages;
   ii.) Taking up awareness generation and development communication activities among GP and GPWSC/ VWSC members and the village community;
   iii.) Conducting training courses at block and village level for members of GPWSC/VWSCs and GPs and other grassroots level workers in the village (ASHA worker, Anganwadi worker, schoolteachers, self help groups, Mahila and Yuvak mandals etc.) on various aspects of water and sanitation. This can be through classroom training, hands on support in villages and exposure visits;
   iv.) Preparing an Annual Activities Calendar mainly focusing on IEC and training activities and will be responsible for its implementation;
   v.) Helping the GPs/ GPWSC/VWSCs in baseline surveys, sanitary survey of



67

drinking water sources and systems falling within their jurisdiction;

vi.) Helping the village community/ GPWSC/VWSCs/ GPs in preparation of their Village Action Plan and its approval by the Gram Sabha;

vii.) Guiding GPWSC/VWSCs in implementing and monitoring the works relating to water supply schemes and sanitation as envisaged in the Village Action Plan;

viii.) Coordination and follow up with grassroots level workers trained in water quality monitoring and surveillance and ensuring that they take up water quality testing and surveillance activities;

ix.) Interacting regularly with Panchayats, ASHA workers, anganwadi workers, Self help groups, Mahila and Yuvak mandals to ensure that issues relating to water supply, quality and sanitation get regular attention;

x.) Visiting schools to deliver talks to sensitize teachers and students to adopt improved hygiene practices, improved sanitation and safe handling of water to keep it potable;

xi.) Helping in conducting social audits;

xii.) Coordinating with water quality testing laboratories for water quality testing, reporting to villages, cautioning the GPs/ GPWSC/VWSCs/ PHEDs to take effective steps for maintaining potability and guiding on remedial steps;

xiii.) Assisting in gathering information for updating habitation status on the IMIS.

4. **Role of Block Panchayats In BRCs**: The BRCs will be under the administrative control and supervision of Block Panchayats. In case, BRC is run by an NGO, similar reporting arrangements will be followed. BRC shall be supervised by the DWSM at the district level. It shall function according to the Plan approved by the DWSM. The Block Panchayat will supervise the BRCs to ensure that the functionaries carry out their activities in accordance with the Plan formulated by the Block Panchayat and approved by the DWSM.

5. **Location of BRC**: The BRC shall be located in the office of the Block Panchayat. However, the Cluster Coordinators shall, as far as possible, be located in their respective clusters.

6. **Staffing of BRCs**: All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax).

The BRC functionaries engaged will have the following educational qualifications, experience, age limit and remuneration:



48

### 6.1 Qualification, experience and remuneration of BRC functionaries

| S. No | BRC functionary | Minimum Educational qualification experience | Age limit | Monthly remuneration | Mobility Allowance |
|---|---|---|---|---|---|
| [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |

*Number of days of village visit should be between 10-15 days in a month. They should attend evening meetings in the villages, preferably with night stay. Field visit of less than 8 hours will be counted as half a day and 50% of the mobility allowance will be paid.

### 6.2 Number of functionaries

There shall be 24 functionaries in the BRC depending on the population of the block as per the following scale. The Gram Panchayats in the Block should be formed into 2, 3 or 4 clusters as the case may be and distributed among the BRC functionaries for handholding.

i.) Population of block as per 2001 Census (70,000 or less) – 2 functionaries viz. Block Coordinator and Cluster Coordinator.

ii.) Population of block as per 2001 Census (between 70,000 to 1.5 lakh) – 3 functionaries viz. Block Coordinator and two Cluster Coordinators.

iii.) Population of block as per 2001 Census (more than 1.5 lakh) 4 functionaries viz. Block Coordinator and three Cluster Coordinators.

iv.) In case of Andhra Pradesh since the number of blocks are 1099 out of 6442 blocks in the entire country, one Coordinator per block will be allowed.

Based on the need and the State's plan to converge other activities at the BRC level, States can enhance the qualifications, experience or remuneration of the BRC functionaries. However, the additional expenses will be borne by the State Government out of their own resources. SWSM shall fix financial outlays for functionaries, contingencies and other activities for each BRC within the overall Support activities fund. The Ministry of Drinking Water and Sanitation, Government of India shall not bear any liability insofar as the service conditions or tenure of the BRC functionaries is concerned. The decisions regarding selection, service conditions, continuation are the sole responsibility of the respective State Government.

7. **Selection process**: The SWSM should decide the specific qualification and evaluation criteria, mode of selection, etc. In the case of selection of NGOs, those who have been registered for at least 3 years; already working in water & sanitation / health/ rural development/ water resource development/ forest management, etc.;



49

having sufficient domain knowledge and expertise of the sector, may be given preference. In case, it is decided to run the BRCs with functionaries engaged from outsourcing agencies, the SWSM may lay down a transparent and objective process for the selection of the outsourcing agency and functionaries at the district level. The selection of the NGO or the Outsourcing agency should be through a State level Selection Committee, preferably, headed by the Secretary of the State in-charge of the Rural Water Supply and Sanitation with representation from Government of India. Similarly, after the selection of the NGO and the outsourcing agency, in the selection of the functionaries by the NGOs or the outsourcing agency at the district or block levels, proper representation of the State/ District administration may be kept.

8. **Roles & responsibilities:** Each BRC shall be headed by a Block Coordinator. Other members of the team shall report to the Block Coordinator. The following role and responsibilities shall be assigned to the members of the BRC.

**8.1 Block Coordinator:**

i.) Carrying out all functions of the BRC listed in para 6.3;
ii.) Doing fieldwork in the Gram Panchayats assigned;
iii.) Handling matters relatig to community mobilization in drinking water and sanitation;
iv.) Helping the Gram Sabhas in selecting/electing GPWSC/VWSCs in all villages in the block, opening of the Bank account, etc. coordinating with PHED officers incharge of rural water supply and sanitation;
v.) Training GPWSC/VWSC/ GP members about planning, implementation, operation and maintenance of water supply systems, keeping water quality surveillance, maintaining sanitation facilities, etc.;
vi.) Assisting GPs/ GPWSC/VWSCs to operate and maintain their water supply systems;
vii.) Getting water samples tested in the water quality testing laboratory and reporting the results to village community/ GPs, GPWSC/VWSCs;
viii.) Distribution of chlorine tablets if so decided by the Public Health authorities;
ix.) Coordinating and exchange of information to and from the block level engineer to the block level health officer for taking corrective action in cases of incidence of water and sanitation related diseases;
x.) Documenting case studies and success stories from villages;
xi.) Handling day-to-day accounting of BRC expenditure.

**8.2 Cluster Coordinator**

i.) Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Coordinator except handling accounting of BRC expenditure.

9. **Training:** After selection, a 10 day induction training programme should be provided to BRC functionaries to orient and update their knowledge, build capacity and improve skills. The focus should be given on developing their communication skills for dealing with the village community. The training should be so conducted that they become sensitized about the conjunctive use of water which includes quality monitoring and surveillance. They should also have a pro-Panchayat bias and should get proper exposure to the PRIs. After the training, they should be able to explain the basic features of linkages between health, illness, personal and community hygiene practices, safe drinking water,



SO

ದಿನಾಂಕ 08.12.2020 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನವ ದೆಹಲಿ ಇಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (**Special Leave Petition**) ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ನಡೆದ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳು.

DS to follow up. 15/12/2020.

ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದವರು:

1) **ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಕೆ. ಅತೀಕ್**, ಭಾ.ಆ.ಸೇ. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&.ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

2) **ಡಾ॥ ವಿಶಾಲ್ ಆರ್**, ಭಾ.ಆ.ಸೇ. ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

3) **ಶ್ರೀ ರಾಜೇಶ್ ಕರ್ಣಮ್**, ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&.ಪಂ.ರಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

4) **ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ರವೀಶ**, ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ)(ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

5) **ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ**, ಸಮಾಲೋಚಕರು (ಐಇಸಿ/ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಡಿ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ), ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರು. ನಂತರ, ಇಲಾಖೆಯಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 366/2019ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನವದೆಹಲಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರು.

ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು NRDWP ಯೋಜನೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ದಿನಾಂಕ 20-07-2012 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದ್ದು, ಯೋಜನೆಯು ದಿನಾಂಕ 31.03.2020ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 31.03.2020 ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ವಿರುದ್ಧ ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಪೀಠಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ದಾವೆ ಹೂಡಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪೀಠಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣಾ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಸದರಿಯವರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಮುಖ್ಯ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮುಂದುವರೆಸಿರುವ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಂತೆಯೂ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಗದಗ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ವರದಿಗಳು ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ 3 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಳೆಗಾಲ ಪೂರ್ವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮಾತ್ರ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಹಾಗೂ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಟಿ.ಕೆ. ಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿಯೇ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವುದು ಐ.ಎಂ.ಐ.ಎಸ್. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ವರದಿ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರುಗಳು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಇರುವುದು ಹಾಗೂ ಇವರುಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯೂ ಸಹ ಆಗದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ.4 ರಿಂದ 5 ಕೋಟಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಸದರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಭರಿಸಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 20-07-2012 ರ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಸದರಿ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, NRDWP ಯೋಜನೆಯು ದಿನಾಂಕ 31-03-2020 ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿಯವರುಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಲ್ಲಿರುವ 5 ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ, ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥ / ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಬಹುದು.

ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ 5 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ 2 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ಪೀಠಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತೆ ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶವು ಇಲಾಖೆಯ ಪರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳ ಮೇಲಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠವನ್ನು ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ 5 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ 2 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅಲ್ಲದೇ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ಮೇಲೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳ ನಂತರವೂ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಸಲ್ಲಿಸುವ ಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು BRC ಮತ್ತು CRCಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಹೊರಗುಳಿದಿರುವ BRC ಮತ್ತು CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರುಗಳಿಗೆ ಜಲ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್‌ರಡಿ ಬೆಂಬಲ ಚಟುವಟಿಕೆ (Support Activities) ಗಳಿಗಾಗಿ ~~ISA ಗಳಲ್ಲಿ~~ ಇವರುಗಳ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅವರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ISA ಗಳ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು.

ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6, ಕಂಡಿಕೆ (11) ರಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆರವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲು ಕಡತವನ್ನು ತಮಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೋರಿ ಕಡತವನ್ನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಕಡತವನ್ನು ಮರುಮಂಡಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು.

**ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು.**

1) NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಧಾರವಾಡದ 5 ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕೋರುವುದು.

2) ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ Sing... Writ Appeal ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು

3) ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶದ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 6 ರ ಕಂಡಿಕೆ (11) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠದಿಂದ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎರಡೂ ಪೀಠಗಳ ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು.

4) ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (Special Leave Petition) ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

5) ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕರಡು ಕಾನೂನು ಕೋಶದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಸಲಹೆಯೊಂದಿಗೆ ಕರಡು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರೊಂದಿಗೆ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದು.

ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

**ಪ್ರತಿಯನ್ನು:**

1) ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2) ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು, ಕಾನೂನು ಕೋಶ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾ.ಅ.&.ಪಂ.ರಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3) ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಆಡಳಿತ)(ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&.ನೈ. ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4) ಕಛೇರಿ ಪ್ರತಿ.

draft meeting proceedings and subsequent

As discussed, prepare WA against the WPs.

R 08/12/2020.

**Meeting Working Note**

On going through the opinion of Principle Government Advocate dated 19-12-2019, 08-08-2020, 03-08-2020 the opinions are one and the same.

In File No: RDP 69 GraNeeSa(2) 2015, opinion of the Head of Legal Cell dated:24-12-2019 is being approved by law department on dated 26-12-2019.

In the mean time the BRCs/CRCs after the order of Hon'ble High Court in Writ Appeal No:366/2019, have filed Writ Petition after the closers of the scheme namely:-

| | | |
|---|---|---|
| 1) | WP: 11604-607/2013 | PWR sent on 02-01-2020 |
| 2) | WP: 143621-667/2020 | dated 24-03-2020 |
| 3) | WP: 5628/2020 | dated 23-03-2020 |
| 4) | WP:146282-289/2020 (S) | dated 24-03-2020 |
| 5) | WP: 146885-891/2020 (S-REG) | dated 29-06-2020 |
| 6) | WP: 146827-830/2020 (S-REG) | dated 26-06-2020 |
| 7) | WP: 8863/2020 (S) | dated 22-07-2020 |
| 8) | WP: 147862/2020 | dated 28-09-2020 |

In the present writ petitions the daily orders issued in Dharwad Bench and Different Benches based on orders passed WP:5628/2020, Chandrashekar & 37 Others Vs State of Karnataka, dated 23-03-2020. Further interim orders have been passed.

The WP No:11604-607/2013 is pending in Bengaluru Bench and parawise remarks are sent on 02-01-2020.

Therefore the other writ petitions may be clubbed from different benches to principle bench **since, they are having same subject matter.**

In the interim orders the service of the writ petitioners have been directed to be continued till next date of hearing.

In fact in W.P Nos:38748-38751/2014 (S-RES), Sri. Nagesh Vs. State of Karnataka and Others, dated 12-07-2019, before the writ appeal 366/2019 came to be dismissed.

If the W.P Nos:38748-38751/2014 (S-RES), order was brought to the notice of Hon'ble High Court division bench in writ appeal no: 366/2019, the order would have been different.

In the order of Hon'ble High Court W.A:366/2019 in page 6, para 11 which is as follows:-

*"11. Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs,* ***the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011,*** *the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the* ***concerned authority finds it necessary.*** *Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent, the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified.* ***The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme."***

Therefore when the interim orders passed in above writ petitions **the order of High Court in WA:366/2019 (S-RES) has not been brought to the notice of Hon'ble High Court,** different benches before whom the above writ petitions of the year 2020, pending.

In a judgment of Hon'ble High Court dated 20-05-2019 (facts differ) the post of accounting consultants in municipality or city corporation have been sought to be extended/continued, the Hon'ble High Court by writing a detailed judgment which runs 107 pages has ordered in page 106-107 paras:-

***ORDER***

***"47. Accordingly, the Writ Petitions stand dismissed. No order as to costs.***

***Copy of this judgment be communicated to the Chief Secretary, State of Karnataka through Registry of this Court for reference and communication to each of the Department of the State to avoid contract appointment for longer period. Further, resort for regular recruitment to each of the public post in accordance with the Rules of recruitment governing the post and to comply with the Constitutional provisions read with Constitution Bench decision in the case of UMADEVI (3) Supra [PARA 53]."***

In a decisions of a Hon'ble Supreme Court Gridco Limited and another Vs. Sri. Sadananda Doloi and Others, Civil Appeal No:11303/2011, dated 16-12-2011, in page 25, para 26, which is as follows:-

> *"26. A conspectus of the pronouncements of this court and the development of law over the past few decades thus show that there has been a notable shift from the stated legal position settled in earlier decisions,* ***that termination of a contractual employment in accordance with the terms of the contract was permissible and the employee could claim no protection against such termination even when one of the contracting parites happed to be the State*** *XXX.*

In the above set of circumstances the recent writ petition can be clubbed and got disposed in accordance with para 11 of judgment in W.A No:366/2019 (S-RES), dated 21-08-2019.

The interim orders in passed in all the above writ petition after termination of the BRCs/CRCs after closer of the scheme, by bringing notice above and also (para-47), the order dated 28-06-2019 in **WP No:35139-35214/2017 (S-RES),** Bengaluru Bench as noted above.

Head of Legal Cell,
RDPR

## Details of Writ Petitions of BRCs and CRCs in the Hon'ble High Court, Bengaluru and Dharwad

| Sl. No. | Name of Petitioner | WP / WA No. | Date of Interim Order | Bench | Districts | PWR sent to | Remarks |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Mudligiraiah & 3 others | WA : 11604-607/2013 | - | Bengaluru | Tumkur (not working) | High Court Govt. Pleader, Bengaluru | Under progress |
| 2 | Nagappa Arjun Kolkar & 46 others | WP : 143621-667/2020 | 24.03.2020 | Dharwad | Belagavi / Gadag | Sri. Kalasurmath, High Court Govt. Pleader, Dharwad Bench | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |
| 3 | Chandrashekar & 37 others | WP : 5628 / 2020 | 23-03-2020 | Bengaluru | Bengaluru (U) / Bengaluru (R) / C.B. Pura / Chitradurga / C.R. Nagar / Madikeri / Mysuru / Tumakuru | Sri. Ramjoshi, Addl. Govt. Advocate, O/o. AG, HC, Bengaluru | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |
| 4 | Manappa Motappa Lamani & 7 others | WP : 146282-289/2020 (S) | 24.03.2020 | Dharwad | Gadag | Sri. Kalasurmath, High Court Govt. Pleader, Dharwad Bench | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |
| 5 | Anil Kumar Venkatesh Gunaga & 6 others | WP : 146885-891/2020 (S-REG) | 29.06.2020 | Dharwad | Uttara Kannada | Directed CEO and EE, Gadag to followup and submit PWR vide letter dated 19.08.2020 | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |

## Details of Writ Petitions of BRCs and CRCs in the Hon'ble High Court, Bengaluru and Dharwad

| Sl. No. | Name of Petitioner | WP / WA No. | Date of Interim Order | Bench | Districts | PWR sent to | Remarks |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | Udachappa Govindappa Madar & 3 others | WP : 146827-830/2020 (S-REG) | 26.06.2020 | Dharwad | Gadag | Directed CEO and EE, Gadag to followup and submit PWR vide letter dated 7.10.2020 | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |
| 7 | Santhosh M. & 18 others | WP : 8863/2020 (S) | 22.07.2020 | Bengaluru | Shivamogga (13) / Udupi (3) / C.R. Nagar (3) | Statement of objections submitted on 18.08.2020 | Since the State Office has not received the official copy of Interim Order, directed CEO, Shivamogga to take necessary action if the official copy is received in ZP |
| 8 | V. Manjunath & 4 others | WP : 147862/2020 | 28.09.2020 | Dharwad | Bellary | Directed CEO and EE, Bellary to followup and submit PWR vide letter dated 02.11.2020 | As per Interim Order, directed CEO to take necessary action to continue the services of BRCs/CRCs till the next date of hearing who worked up to 31.03.2020. |

FAX : 080-22867522
TEL : 080-22862583

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
GOVERNMENT OF KARNATAKA

ಕ್ರಮಾಂಕ
NO.

ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಕಛೇರಿ
ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಟ್ಟಡ
ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦ ೦೦೧
OFFICE OF THE ADVOCATE GENERAL
HIGH COURT BUILDING
BENGALURU-560 001

ದಿನಾಂಕ DATED 19.12.2019

ಗೆ,
TO,

The Head of Legal Cell,
Rural Development and Panchayat Raj Department
M.S. Building,
Bengaluru

ಮಾನ್ಯರೆ,
SIR,

SUB: OPINION in W. .A.No.366/2019 , on the file of the Hon'ble High Court of Karnataka at Bengaluru filed by State of Karnataka {Vs.} H.S. Santhosh Kumar and another

-x-x-x-

In the above captioned matter, the State Government had preferred the above Appeal against the order of the learned Single judge in W.P. No. 58147-58148/2013. It is humbly submitted that the petitioners in the said writ petition, (Respondents in Writ Appeal) had sought for direction to the Principal Secretary, Panchayat Raj and Rural Development, Director, Rural Water Supply and Sanitation Mission, and Chief Executive Officer, Z.P., Tumkuru District. The nature of relief sought was that Cluster Resource Coordinators be permitted to continue to work as Coordinators in the said Z.P., as per their appointment letters till such time that the National Rural Drinking Water Program (NRDWP) and Total Sanitation campaign scheme is in currency. The said scheme was introduced by the Government of India for the benefit of rural population.

2. It is humbly submitted that the learned Single Judge in W.P. 58147-58148/2013 after hearing the parties was pleased to dispose of the above writ petition. Operative portion of the order is as under:

" 6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the

notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. the payment, guarantees, terms and conditions are strictly, and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only".

3. The State of Karnataka being aggrieved by the said order had preferred Writ Appeal, the same as captioned above. In the said Writ Appeal, the Division Bench of High Court of Karnataka, on hearing the matter was pleased to dismiss the said Writ Appeal and recording the operative portion of the order in para-12

" 12. Hence, we pass the following order.

i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

ii) The appeal is accordingly dismissed.

iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of. "

4. It is humbly submitted that the Division Bench of the Hon'ble High Court of Karnataka erred by not looking into the guidelines of the National Rural Drinking Water Program (NRDWP). The said guidelines is the scheme evolved by the Union of India which provided for hiring Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators by the District Water and Sanitation Mission.

5. Further, the said appointment was to be made through NGO. Such an appointment was for a period of one year and could be continued at the discretion of the Zilla Panchayat.

6. A perusal of the order and the guidelines would make it apparent that there are errors apparent on the face of the record as far as judgment of the learned Single and that of the Hon'ble Division Bench of the High Court, for the simple reason that the writ petitioners were appointed as CRC and that they were not directly appointed by the State Government, but were working for NGO who in turn were engaged by the said Z.P

7. When such being the case, the Hon'ble Court committed an error by placing employees of a non governmental organization on par with the employees of the State who were appointed after following due process i.e. by issuing advertisement to fill up the post etc. The judgment of the Hon'ble High Court, both in Writ Petition as well Writ Appeal are contrary to the law laid down by the Hon'ble Supreme Court. Hence, in my humble opinion the orders passed by the learned Single Judge in W.P. 58147-58148/2013 and the orders passed by the Hon'ble Division Bench in W. A. No.366/2019, should be appealed before the Hon'ble Supreme Court of India .

Certified copy of the order is enclosed herewith.

Yours faithfully,

**( Y.H. VIJAYKUMAR)**
PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE

Copy to:

1. The Principal Secretary, Panchayat Raj and Rural Development, M.S. Building, Bengaluru
2. The Director, Rural Water Supply and Sanitation Mission, no.365, 3rd Floor, M.S. Building, Bengaluru

YHV//HHR/OPn.18.12



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 28th DAY OF JUNE, 2019

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE P.B. BAJANTHRI

WRIT PETITION NOs.35139-35214/2017 (S-RES)

**BETWEEN:**

1. SMT. PREETHI BHANDAGE
W/O MAHESH
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT,
CITY MUNICIPAL COUNCIL
KOPPAL – 583 321

2. SMT. RANJITA N. PISE
D/O SARASWATI N. PISE
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT,
TOWN PANCHAYAT, HONALLI
DAVANAGERE DISTRICT – 577 217

3. SMT. G. M. PREMA LEELA
D/O MAHALINGAPPA G.
AGED ABOUT 42 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
CHENNAGIRI, DAVANAGERE
DISTRICT – 577 213

4. SRI. MAHANTHESH M. G.
S/O GURUBASAPPA M
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, JAGALUR
DAVANAGERE DISTRICT – 577 528

456



5. SRI. HANUMESHI V.
S/O VENKATESH
AGED ABOUT 35 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
HARAPANAHALLI
DAVANAGERE DISTRICT – 583 131

6. SMT. LAKSHMI M. R.
W/O O. L. DHANANJAYA
AGED ABOUT 39 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, YELANDUR
CHAMARAJANAGARA DIST. -- 571 313

7. SMT L S ROOPA
W/O VISHWANATH D S
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICPAL CONCIL, KUNIGAL
TUMKUR DISTRICT -- 572 130

8. SRI. SADANANDA T
S/O RAMA SETTYGAR
AGED ABOUT 37 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
TURUVEKERE
TUMKUR DISTRICT 572 227

9. SMT. PADMA S.M
W/O MAHESH M
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL CORPORATION
CHIKKANAYAKANAHALLI
TUMAKUR DISTRICT-5

10. MISS. SALMA KOUSAR
D/O RAHAMATHULLA
AGED ABOUT 29 YEARS

WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
MADHUGIRI, TUMAKURU
DISTRICT 572 132

11. SRI. PREETHAM P. V.
S/O VIKRAMADITYA P. K.
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, GUBBI
TUMAKUR 572 216

12. SRI. HARISH
S/O HANUMANTHARAYAPPA
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
PAVAGADA, TUMAKUR DIST 572 116

13. MISS. SUSHMA
D/O SHRINIVASA
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL CORPORATION
BANTWALA, DAKSHINA KANNADA
DISTRICT 574 189

14. SRI. KIRAN LOYD MONTEIRO
S/O LATE ELIAS MONTERIO
AGED ABOUT 37 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
MANGALORE CITY CORPORATION
MANGALORE 575 003

15. SMT. JOSHMA JUDY D SOUZA
W/O MELWYN KIAN MONTEIRO
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
MANGALORE CITY CORPORATION
MANGALORE 575 003.

454



16. SMT. AMITHA
W/O SADANANDA
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
MANGALORE CITY CORPORATION
MANGALORE 575 003

17. SRI. RAMESH GOWDA P
S/O LATE KARIYA GOWDA
AGED ABOUT 44 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, SULYA
DAKSHINA KANNADA DISTRICT 574 239

18. SMT. ANURADHA M. V.
W/O M. N. SRIDHAR
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
NAGAMANGALA
MANDYA 571 432

19. MISS. BHAVANA P. N.
D/O LATE NATRAJ P
AGED ABOUT 37 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
SOMWARPET
KODAGU DISTRICT 571 236

20. SRI. PARAMESHU M.K
S/O M. J. KRISHNAIAH
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
H.D. KOTE
MYSORE DISTRICT 571 114

21. SRI. VINAY KUMAR M.K.
S/O KESHAV MURTY M.V.
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT

TOWN MUNICIPAL COUNCIL
T. NARASIPURA MYSORE DIST. 571 124

22. SRI. PRADEEP T. G.
S/O GOVINDE GOWDA T. S.
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
PERIYAPATANA
MYSORE DISTRICT-571 107

23. SMT. SOUMYA S.
W/O LOHIT B. M.
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
SARGUR, MYSORE DIST-571 121

24. SRI. VENKATACHALAIAH B.
S/O BALAIAH
AGED ABOUT 26 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
CITY MUNICIPAL COUNCIL
CHINTAMANI, CHIKKABALLAPUR
DISTRICT-563 125

25. SRI. R. SRIDHAR
S/O K. C. RAMAKRISHNAPPA
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
BAGEPALLI, CHIKKABALLAPUR
DISTRICT-561 207

26. SRI. JAYARAMA K. M.
S/O MUNIRAJAPPA
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
GUDIBANDE
CHIKKABALLAPUR DIST-561 209

A52



27. SMT. K. N. RAJALAKSHMI
W/O K S ASHWATH
AGED ABOUT 39 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH
ALUR, HASSAN DISTRICT-573 213

28. SRI. SANTOSH G.
S/O GANESH RAO KAMBLE
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
HOSADURGA, CHITRADURGA
DISTRICT-577 527

29. SMT. RAJESHWARI B. SORAGANVI
W/O SIDDHARAM BANAKAR
AGED ABOUT 35 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
MAHALINGAPURA
BAGALKOT DISTRICT-587 312

30. SRI NAGARAJ H. K.
S/O HULLAPPA
AGED ABOUT 36 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
GULEDUGUDDA
BAGALKOT DISTRICT-587 203

31. SMT ROOPA G. GOMBI
W/O KADEH B BHADRANNAVAR
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT,
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
TERDAL, BAGALKOT
DISTRICT-587 315

1591

32. SRI. MABUSAB R NADAF
S/O RAIMANSAB NADAF
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT CITY
MUNICIPAL COUNCIL
MUDHOL, BAGALKOT
DISTRICT-587 313

33. SMT. SHARADA L. DODAMANI
W/O SHANKAR R. LAMANI
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
BADAMI, BAGALKOT
DISTRICT-587 201

34. SMT. GEETA S. KALAGUDI
D/O S. M. KALAGUDI
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAHT, KERURU
BAGALKOT DISTRICT-587 206

35. KUM. SAVITHA VAMANA AWATI
D/O V B AWATI
AGED ABOUT 36 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
ATHANI, BELGAUM
DISTRICT-59 1304

36. MISS. ASHWINI VISHNU KALE
D/O VISHNU KALE
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
CHIKKODI, BELGAUM
DISTRICT-591 201

37. SMT. RASHMI P. SHERKHANE
W/O RAJESH F. HUTAGI

450



AGED ABOUT 35 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
MUDALAGI
BELGAUM DISTRICT-591 307

38. SMT. SONALI K BUBANALE
W/O SUNIL J. BIDROLE
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNCIPAL COUNCIL
BAILHONGAL
BELGAUM DIST 591 102

39. SMT. SHWETA M .NAIK
W/O KIRAN GANESH KURADUR
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
SAUDATHI
BELGAUM DISTRICT- 591 126

40. SMT. DEEPA SHANKAR DADDI
W/O M. S. DASTIKOPPA
AGED ABOUT 29 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, KALLOLLI
BELGAUM DISTSRICT 591 224

41. SRI. VINOD M. SANADI
S/O MARUTI BHIMA SANADI
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, KHANAPUR
BELGAUM DISTRICT 591 302

42. SRI. VINAY G. KOLLI
S/O GUNDAPPA
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL

669

NAGANUR, BELGAUM
DISTRICT 591 313

43. SRI. SUPREMGOUDA S. PATIL
S/O. SANAGOUDA PATIL
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT
M K HUBBALI
BELGAUM DISTRICT 591 311

44. SRI. SRIDHAR SURESH CHOLACHAGUDD
S/O SURESH S. CHOLACHAGUDD
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
RAMADURG BELGAUM DIST 591 123

45. SRI. NASEERUDDIN JAHAGIRDAR
S/O IKBAL PASHA
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, RAIBAG
BELGAUM DISTRICT 591 317

46. SRI. SANTOSH S. MEDAR
S/O SIDDAPPA MEDAR
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH
KUNDAGOL, DHARWAD DIST 581 113

47. SMT. JYOTHI S. KANPETH
W/O VENKATESH
AGED ABOUT 27 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
CITY MUNICIPAL COUNCIL
HUBLI DHARWAD CITY CORPORATION
HUBLI 580 020

4118



48. SRI. PANDURANGA RAMPUR
S/O GIRIDHAR
AGED ABOUT 37 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT, NARIGAL
GADAG DISTRICT 582 119

49. MS. NAGARATNA S UPIN
D/O SHRISHAIL
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
RON, GADAG DIST 582 209

50. SMT. REKHA M. HOSAMANI
W/O M. N. KIWADAR
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, MULAGUND
GADAG DISTRICT 582 117

51. SRI. GURUNATH P PATALI
S/O PUNDLIKAPPA
AGED ABOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, SHIRAHATTI,
GADAG DISTRICT 582 120

52. SRI. RAGAHVENDRA RAHACHANDRASA HABEEB
S/O RAMACHANDRASA HABEEB
AGED ABOUT 35 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
MUNDARAGI, GADAG DIST 582 101

53. SRI. MAHESH C. HOSAMANI
S/O CHENNABASANAGOUDA
AGED ABOUT 36 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL

LAXMESHWAR, GADAG DIST 582116

54. SMT. SUDHA P. ARABAGONDAMATH
W/O NIRANJAN HIREMATH
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL SAVANUR
HAVERI DISTRICT 581 118

55. SMT. SOUBHAGYA R BALIGAR
W/O VEERESH POOJAR
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
BYADAGI, HAVERI DISTRICT 581 106

56. SRI. RAJESH S. KAHAR
S/O SUBHAS
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
SHIGGAON, HAVERI DISTRICT 581 205

57. SMT. ASHWINI P. SUNAGAR
W/O YELLAPPA SHIVANNAVAR
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL,
BANKAPUR
HAVERI DISTRICT 581 202

58. NAGARAJ G. SHAMANUR
S/O C. N. SHAMANUR
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, HIREKERURU
HAVERI DISTRICT 581 111

59. SRI. DURGARAM B. UTHALEKAR
S/O BAIRAPPA
AGED ABOUT 37 YEARS

u46



WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
HANGAL, HAVERI DISTRICT 581 104

60. SMT. GAYATRI S. BAITHKHOLKAR
D/O SHRIPAD BAITHKHOLKAR
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
HALIYAL, UTTAR KANNADA DIST 581 329

61. SMT. AMRUTHA BALATALEKAR
W/O KEERTHI GANAPATHI NAIK
AGED ABOUT 26 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL, ANKOLA
UTTAR KANNADA DISTRICT 581 324

62. SMT. USHA VITTAL MESTA
W/O SATISH NARAYAN MESTA
AGED ABOUT 26 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYTH, HONNAVAR
UTTAR KANNADA DISTRICT 581 334

63. SRI. NAGARAJ RAJARAM TERADAL
S/O RAJARAM TERADAL
AGED ABOUT 27 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
CITY MUNICIPAL COUNCIL
DANDELI, UTTAR KANNADA
DISTRICT 581 325

64. SRI. NAGI POGU ARVIND KUMAR
S/O LATE N. OBAIAH
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYTH
KAMALAPURA , BELLARY DIST 583 221

65. SRI. THIMMAPPA A.
W/O SHANKARAPPA

AGED ABOUT 26 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH , KOTTUR
BELLARY DISTRICT 583 134

66. SRI. JAGADISH R.
S/O LATE RAMAPPA R.
AGED ABOUT 25 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
SANDUR, BELLARY DISTRICT 583 119

67. SRI. VIJAYAKUMAR A. KANAKAGIRI
S/O ANDANAPPA KANAKAGIRI
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
HOOVINAHADAGALI
BELLARY DISTRICT 583 219

68. SRI. GURUMURTHY H. V.
S/O VEERABHADRAIAH
AGED ABOUT 39 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH, KUDALAGI
BELLARY DISTRICT-583 135

69. SRI. BILANKARA RAMESH
S/O LAKSHMANA RAO B.
AGED ABOUT 31 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL COUNCIL
KAMPLI BELLARY DISTRICT-583 132

70. SRI. MANJUNATH S. SALUNKE
S/O S. R. SALUNKE
AGED AOUT 32 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYAT KALAGHATAGI
DHARWAD-580 001

71. SMT. H. V. VIMALA
W/O A. P. SHANKAR
AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
PATTANA PANCHAYATH
ARKALGUD, HASSAN DIST-573 102

72. SRI. HARISH M.
S/O MAHADEVA
AGED ABOUT 26 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
CITY MUNICIPAL CORPORATION
CHALLAKERE, CHITRADURGA
DISTRICT-577 522

73. SMT. HEMAVATHI THIMMANNA
HADAGUNDI, D/O THIMMANNA
HADAGUNDI, AGED ABOUT 33 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL CORPORATION
GAJENDRAGAD, GADAG
DHARWAD-582 101

74. SRI RUDRAPPA SHIVAPPA CHALAVADI
S/O SHIVAPPA CHALAVADI
AGED ABOUT 37 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN MUNICIPAL CORPORATION
NARAGUND, GADAG DHARWAD-582 101

75. SMT. ARCHANA SADASHIV PUJARI
D/O SADASHIV
AGED ABOUT 30 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT
TOWN PANCHAYATH YELLAPUR
UTTAR KANNADA DISTRICT-581 359

76. SMT. JYOTI KRISHNA NAIK
W/O SRINIVAS NAIK
AGED ABOUT 29 YEARS
WORKING AS ACCOUNTANT

TOWN PANCHAYATH MUNDGOD
UTTARA KANNAD DISTRICT-581 349
...PETITIONERS

(BY SRI. M. S. BHAGWAT, ADVOCATE)

**AND:**

1. STATE OF KARNATAKA
DEPARTMENT OF URBAN DEVELOPMENT
REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY
VIKASA SOUDHA, BANGALORE – 560 001

2. DIRECTOR OF MUNICIPAL
ADMINISTRATION
1-4 IT PARK VI FLOOR, RAJAJINAGAR
INDUSTRIAL ESTATE
BANGALORE – 560 044

3. KARNATAKA PUBLIC SERVICE
COMMISSION
REPRESENTED BY ITS SECRETARY
UDYOGA SOUDHA BANGALORE- 560 001

4. THE DEPUTY COMMISSIONER
DAVANAGERE DISTRICT
DAVANAGERE – 577 001

5. THE DEPUTY COMMISSIONER
CHAMARAJANAGARA DISTRICT
CHAMARAJANAGARA – 571 440

6. THE DEPUTY COMMISSIONER
TUMKUR DISTRICT TUMKUR – 572 101

7. THE DEPUTY COMMISSIONER
DAKSHINA KANNADA DISTRICT
DAKSHINA KANNDA – 574 217

8. THE COMMISSIONER
MANGALORE CITY CORPORATION

442



MANGALORE – 575 001

9. THE DEPUTY COMMISSIONER
MANDYA DISTRICT MANDYA – 571 401

10. THE DEPUTY COMMISSIONER
KODAGU DISTRICT, KODAGU – 571 236

11. THE DEPUTY COMMISSIONER
MYSORE DISTRICT MYSORE – 570 001

12. THE DEPUTY COMMISSIONER
CHIKKABALLAPUR DISTRICT
CHIKKABALLAPUR – 561 207

13. THE DEPUTY COMMISSIONER
HASSAN DISTRICT HASSAN – 573 201

14. THE DEPUTY COMMISSIONER
CHITRADURGA DISTRICT
CHITRADURGA – 577 527

15. THE DEPUTY COMMISSIONER
BAGALKOT DISTRICT
BAGALKOT – 587 101

16. THE DEPUTY COMMISSIONER
BELGAUM DISTRICT BELGAUM – 590 001

17. THE DEPUTY COMMISSIONER
DHARWAD DISTRICT, DHARWAD – 580 001

18. THE DEPUTY COMMISSIONER
GADAG DISTRICT, GADAG – 582 101

19. THE DEPUTY COMMISSIONER
HAVERI DISTRICT HAVERI – 581 110

20. THE DEPUTY COMMISSIONER
UTTAR KANNADA DISTRICT
UTTAR KANNADA – 581 410

21. THE DEPUTY COMMISSIONER
BELLARY DISTRICT, BELLARY – 583 101

22. THE DEPUTY COMMISSIONER
KOPPAL DISTRICT, KOPPAL – 583 231

23. THE COMMISSIONER
HUBLI CITY CORPORATION
HUBLI – 580 020. ... RESPONDENTS

(BY SRI. SRIDHAR N. HEGDE, HCGP FOR R1, R2, R4 TO R7 AND R9 TO R22
SRI. K. V. NARASIMHAN, ADV. FOR R8;
SRI. REUBEN JACOB, ADV. FOR R3;
SRI. I. G. GACHINAMATH, ADV FOR R23.)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLE 226 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO CALL FOR RECORDS FROM THE RESPONDENTS PERTAINING TO THE IMPUGNED ENDORSEMENTS ALL DATED 29.06.2017 VIDE ANNEXURE-A, A1 TO A75 RESPECTIVELY.

THESE WRIT PETITIONS HAVING BEEN HEARD AND RESERVED ON 12TH JUNE 2019 AND COMING ON FOR PRONOUNCEMENT OF ORDER THIS DAY, ***BAJANTHRI J.***, MADE THE FOLLOWING:

**ORDER**

In these bunch of petitions, petitioners have sought for quashing endorsements issued to each of the petitioners (Annexure – A, A1 to A75). Further, they have sought for direction to the

second respondent to regularize their services in the post of Accounting Consultants from their initial date of appointment and to extend the pay scale attached to the post of Accounts in the pay scale of Rs.16,000-29,600/- (Rs.8000-14,800) in the light of the decision passed in W.P.Nos.47587-47591/2012 (Ann.AS).

2. The State Government evolved a policy relating to maintaining books of accounts in each and every local bodies like Municipality or City Corporation. In this regard, the Deputy Commissioner was empowered to recruit Accounting Consultants in the respective Municipalities/Corporation under KMRP Project for Implementation of FBAS with qualification of B'com graduate vide order dated 14.02.2007. On 25.06.2007, petitioners were appointed under the Municipal Reforms Project (KMR) on temporary contract basis as Accounting Consultants but in subsequent documents, respondents 2 to 23 have

439

misquoted as 'Accountant' whereas it should have been throughout 'Accountant Consultants'. Such appointment was to be on contract basis. While inviting applications from eligible candidates to conduct test and interview vide dated 04.04.2007, it is learnt that respective Deputy Commissioners of the District as per the Government Notification dated 05.09.2008 were empowered to notify and they have notified in the news paper for temporary contract appointment of Accounting Consultants (Accountant) for one year period and it is extendable one more year on consolidated pay of Rs.7500/6000 to the respective post in the local body. (SFC Fund). Condition No.4 reads as under:

> "ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯಾಗಿದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ತೃಪ್ತಿಕರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯೊಡನೆ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ".

Condition No.4 of the advertisement dated 07.11.2008 reads as under:

> "ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯಾಗಿದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ತೃಪ್ತಿಕರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯೊಡನೆ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ".

On 05.09.2008, Government of Karnataka issued a notification which reads as under:

> In exercise of the powers conferred under by sub-section (4) of Section 323 of Karnataka Municipalities Act, 1964 (Karnataka Act 22 of 1964) and the rule 1 (3) of Karnataka Municipalities Accounting and Budgeting Rules, 2006 under chapter 1 of Part-A General, preliminary, the enclosed 85 ULB'S are notified and included in Schedule 1 of the said rule as serial number 131 to 215 with effect from 1-04-2009. The Karnataka Municipalities Accounting and Budgeting Rules, 2006 are applicable to these

Municipalities with effect from 1-04-2009.

Deputy Commissioners of concerned Districts are also authorized to **appoint Accounting Consultants** to these ULB's in accordance with Government order NO. ನಅಇ/22/ಡಿಎಂಎ/2006, ದಿನಾಂಕ: 14-02-2007 WITH IMMEDIATE EFFECT.

3. Among others, petitioners were appointed in the respective districts on contract basis to the post of Accounting Consultants for a specified period of one year on 25.06.2007. Tenure was extended from time to time. In view of the above factual aspect that the post of Accountant was existing from the year 1971. Therefore, it is not the fact that for the first time Accountant post was incorporated in the Rules of recruitment, in the year 2010.

---

436



4. State Government issued The Karnataka Municipalities (Recruitment of Officers and Servants) Rules, 1971 (For short 'Rules, 1971). Schedule – I of the said Rules which relates to Accountants is reproduced hereunder:

| Sl. No | Category of post | Scale of Pay | Method of Recruitment | Minimum Qualifications and period of probation |
|---|---|---|---|---|
| 11. | Accountants | 130-5-140-8-180-EB-10-260-15-290 | 50 percent by direct recruitment 50 percent by promotion from the Cadre of Accounts Clerks | **For Direct Recruitment**.-A degree of a recognized University or its equivalent qualification and diploma in L.S.G.<br><br>Probation: Two years For promotion.- |

The Karnataka Municipalities (Recruitment of Officers and Employees) Rules, 2004 (For short, 'Rules, 2004) as regards post of 'Accountant' is reproduced hereunder:

435

| Sl.No | Category of posts | Scale of Pay | Method of Recruitment | Minimum Qualification |
|---|---|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| 8. | Accountant | 4150-7800 | Seventy-five percent by direct recruitment and Twenty-five per cent by promotion from the cadre of First Division Assistant. If no suitable person is available for promotion by direct recruitment | **Direct Recruitment**.- Must have passed Bachelors degree in Commerce (B.Com) with Accountancy and Commerce from an University recognized by the Government. **For Promotion.-** (1) Must have put in service of not less than five years in the cadre of First Division Assistant plus. (2) Must have passed B.Com with Accountancy and Commerce from an institution recognized by the Government. |

434



The Karnataka Municipalities (Recruitment of Officers and Employees) Rules, 2010 (For short 'Rules, 2010). Schedule – II, Item No.9 relates to the Post of Accountant is reproduced hereunder:

| Sl. No. | Category of posts and scale of the pay | Number of posts | Method of Recruitment | Minimum Qualification |
|---|---|---|---|---|
| 9. | Accountant 8000-14800 | | Seventy five percent by Direct Recruitment; and Twenty five percent by promotion from the cadre of First Division Assistant. If no suitable person is available for promotion, by Direct Recruitment. | Direct Recruitment- Must have passed Bachelors Degree in commerce ( B.Com) with Accountancy and Commerce from an Institution recognized by the Government. For Promotion:- (1) Must have put in service of not less than three years in the cadre of First Division Assistant and, (2) Must have passed B.Com. With Accountancy and Commerce |

5. State Government after 4 years from the date of petitioner's appointment in the year 2010 issued Rules called "The Karnataka Municipalities (Recruitment of Officers and

U33

Employees) Rules, 2010 (for short Rules, 2010) vide notification dated 13.01.2011 wherein the post of Accounting Consultants was incorporated and method of recruitment to the post of Accountant is 75% by direct recruitment and 25% by promotion.

Rule 4(2) of Part II identifies the Appointing Authority viz., Group A – Government, Groups B and C – Director of Municipal Administration and Group D – Deputy Commissioner of the respective District or Officer empowered by Government.

Rules 6 and 7 provides for appointment by direct recruitment of Groups A, B C and D. It reads as under:

> **6. Appointment by direct recruitment for group A,B and C posts:**- Subject to the provisions of the Karnataka Public Service Commission (Conduct of Business and Additional Functions) Act, 1959 and the rules and orders made there under and the special or general orders of the Government, wherever, direct recruitment is specified, as a method of appointment it shall be done through the Karnataka Public Service Commission or by the Directorate of Municipal Administration as the Government may decide from time to time.

432



7. **Recruitment of Group D employees and Pourakarmikas-** The Government may by special order authorize the Deputy Commissioner of the District to recruit Group D posts in urban local bodies by calling applications from employment exchange or by such other method as Government may specify by time to time.

Rule 11 relates to application of Various Rules issued by the State Government.

6. On 20.12.2008, Government of Karnataka issued a proceeding that Accounting Consultants are entitled to consolidated salary of Rs.8000-9000/- by revising the conditions imposed in Government Orders dated 14.02.2007 and 09.03.2008 and subject to other conditions and rules, Petitioners were paid enhanced consolidated pay for the years 2010-11, and 2012. When things stood thus, petitioners stated to have submitted number of representations seeking for regularization of their services. On their representations, no orders were passed. In the meanwhile, further continuation order was

431

issued on 19.09.2015 continuing their services up to 31.03.2016.

7. On 03.03.2016, the Karnataka Public Service Commission has issued notification inviting applications from eligible candidates to fill up the post of Accountant among other posts. 54 and 39 posts of Accountant were advertised in the Urban Local Bodies and Corporation respectively. Among others, petitioners filed Writ Petitions before the respective benches like Principal Bench at Bengaluru, Dharwad and Kalburgi and obtained interim orders to the extent of not to terminate their services in W.P.Nos.201115-201136/16 dated 22.03.2016 (Kalburgi), in W.P.Nos.102745-91/16 dated 24.03.2016 (Dharwad) and in W.P.No.33201/16 (Bengaluru) dated nil wherein petitioners and others have sought for regularization of their services in the aforesaid litigations. In this background, second respondent extended the

tenure of the contract appointment by further period of one year from 01.04.2016 to 31.03.2017. On 20.02.2017, Dharwad Bench disposed of Writ Petition Nos.102745-102791/2016 and connected petitions while directing official respondents to consider the representations and pass appropriate orders within a period of 6 months and further, directed petitioner Nos.29 to 70 and 73 to 74 shall not be disturbed. Similar relief was granted by the Kalburgi Bench in W.P.Nos.201115-201119/16 and 201120-201136/16.

8. Respondent No.2 issued notices to the petitioners and others to furnish certain documents for the purpose of consideration of their grievances. On 25.04.2017, Principal Bench disposed of Writ Petition to consider their representations with an observation that petitioners shall not be disturbed until appropriate order is passed. On 26.04.2017,

second respondent issued endorsement rejecting the claim of first petitioner for regularization. Similar notices and endorsements were issued to such of those petitioners either before the Principal or Dharwad or Kalburgi Benches.

9. Feeling aggrieved and dis-satisfied with the endorsement dated 26.04.2017 and Circular dated 22.05.2017 relating to outsourcing of Accounting Consultants, petitioners once again approached this Court in W.P.Nos.24547-24641/2017 in which notices were issued and for consideration of interim prayer, it was listed on 13.06.2017. During pendency of the aforesaid Writ Petitions, second respondent withdrew the statement made in the Circular dated 22.05.2017 that petitioners would be continued only till 30.06.2017. Thereafter, on 13.06.2017 Writ Petitions were disposed of with the observations that petitioners would be given a liberty of

hearing by the concerned respondent before taking further action by the second respondent.

10. Pursuant to the disposal of W.P.Nos.24547-24641/17, second respondent issued notices to all the petitioners informing them that they should be present in his office at 9.30 AM on 28.06.2017 to substantiate their claim for regularization. Petitioners appeared on the fixed date and furnished documents along with the representations. Second respondent issued endorsements rejecting the claim of the petitioners for regularization of their services in the post of Accountant on 29.06.2017. Thus, present petitions are filed questioning the validity of the endorsement dated 29.06.2017 Annexures A to A.75 and further sought for regularization of their service in the cadre of Accountant.

11. Learned counsel for the petitioners vehemently contended that petitioners were all

427

appointed in the year 2007-08 and 2009 pursuant to the State Government's policy to have one Accounting Consultant post in the respective Municipalities/Corporation for the purpose of introduction of double entry accounting system and Deputy Commissioner of the respective district were empowered to recruit Accountant Consultants. It should be read as Accounting Consultants in terms of Government Order dated 14.02.2007 empowering Deputy Commissioner of various districts to recruit Accounting Consultants while inviting applications, holding tests and interview. Petitioners initial appointments was in accordance with law even though it was on contract basis. It was also pointed that each and every due procedure has been followed as if for regular recruitment except that their appointment was on contract basis. In such an event, petitioners are entitled for regularization of their services. State Government

issued absorption of the employees appointed under the scheme of Swarnajayanti Shahari Rozgaar Yogana in Urban Local Bodies under Rules, 2005. Petitioners are also similarly situated persons who are also entitled for regularization/absorption in the posts of Accounting Consultants in the respective Municipalities. The endorsement issued by the second respondent that the petitioners were not appointed under Swarnajayanti Shahari Rozgaar Yogana, Rules and Regulations on KPTCL quoted in the Court order dated 16.01.2015 insofar as KPTCL Employees Regularisation are different, post of Accountant in the Karnataka Municipalities are required to be filled up in accordance with the Rules, 2010, grievance of the petitioners is contrary to **SECRETARY, STATE OF KARNATAKA & ORS. vs UMADEVI & ORS.**(3) reported in **(2006) 4 SCC 1** of the Hon'ble Apex Court, documents and representation submitted by the petitioners have

no substance. Petitioners contract appointment is for a period of one year or till selection and appointment is done through KPSC and for any reason permanency would not be made. Pursuant to the selection posts, KPSC has forwarded the list of selected Accountant and it is under process. Therefore, question of regularization of petitioners services is impermissible. On these counts, grievance of the petitioners are rejected.

12. Learned counsel for the petitioners submitted that petitioners case is squarely covered by the decision of this Court rendered **P.RAJESH vs KARNATAKA POWER TRANSMISSION CORPORATION LIMITED** decided on 16.12.2015 in W.P.No.47587-47591/2012 & connected Matters. Second respondent has failed to appreciate that the petitioners selection and appointment to the post of Accounting Consultants on contract basis is

after holding due procedure like issuing notification, written test and interview. Except the nature and appointment is contract, rest of the procedure have been followed as if recruitment is for direct recruitment. Respondents after extracting work from the petitioners for all these years, rejected their claim for regularization for the cited reasons are not in terms of the decision rendered by this Court in the case of **P.RAJESH** supra. Each of the contention of the petitioners has not been appreciated by the second respondent, while issuing endorsement. In support of petitioners case, petitioners have cited the following decisions.

(1) SECRETARY vs STATE OF KARNATAKA AND OTHRS vs UMADEVI (3) AND OTHERS reported in (2006)4 SCC 1.

(2) STATE OF GUJARAT AND OTHERS vs PWD EMPLOYEES UNION AND OTHERS reported in (2013)12 SCC 417.

(3) NIHAL SINGH AND OTHERS vs STATE OF PUNJAB AND OTHERS reported in (2013) 14 SCC 65

423

(4) MALATHI DAS (RETIRED) AND OTHERS vs SURESH AND OTHERS reported in (2014) 13 SCC 249

(5) NARENDRA KUMAR TIWARI AND OTHERS vs STATE OF JHARKHAND AND OTHERS reported in (2018)8 SCC 238

(6) MALLIKARJUNA AND OTHERS vs STATE OF KARNATAKA AND OTHERS (Writ Petition No.15712-15828/2015 and connected matters

(7) STATE OF PUNJAB AND OTHERS vs JAGJIT SINGH AND OTHERS reported in (2017)1 SCC 148

(8) SABHA SHANKAR DUBE vs DIVISIONAL FOREST OFFICER reported in 2018 SCC ONLINE SC 2440

13. Per contra, learned counsel for the respondents supported the endorsement issued by the second respondent and contended that petitioners are not entitled for regularization. Since they were not appointed as Accountant but were appointed as Accounting Consultants. Second respondent has elaborately considered the grievance of the petitioners with reference to Rules of recruitment governing the post of Accountant viz., Rules, 2010,

**P.RAJESH's** case supra, **UMADEVI's**(3) Judgment and documents and representations of the petitioners. Petitioners nature of appointment is required to be taken into consideration for the purpose of regularization. Petitioners have failed to question the validity of the Clauses imposed in the order of appointment that their appointment is contractual and purely on temporary basis at any rate appointment would not be made permanent. Having accepted the nature of appointment, they are estopped from contending that they are entitled for regularization. They have no legal or statutory right to seek regularization in the post of Accountant unless and until, they have a statutory right read with statutory provision. If regularization is permitted, in such an event it would be violative of Articles 14 and 16 of the Constitution and Rules, 2010. Hon'ble Supreme Court time and again held that regularization of temporary employees would violate fundamental right of an eligible candidate

to the post on permanent/regular basis. Cited decisions on behalf of the petitioners have no assistance to the case in hand for the reasons in none of the decision **UMA DEVI's(3)** case supra has been taken note of appropriately and appreciated various issues dealt therein. Constitution bench decision viz., **UMA DEVI's** (3) case supra holds the field on the subject of Daily Wager, casual employees, ad hoc Employees and contract Employees. Therefore State as a model Employer cannot over look the Constitutional provisions like Articles 14, 16 and 309 read with KCSR Act, 1978.

14. Heard learned counsel for the parties.

15. 'Regularisation' means "to make regular" and according to Blacks Law Dictionary the word "regular" means

> "Conformable to law. Steady or uniform in course, practice, or occurrence; not subject to unexplained or irrational variation.

> Usual, customary, normal or general. Gerald v. American Cas. CO. of Reading, Pa., D.C.N.C.,249E. Supp. 355, 357. Made according to rule, duly authorized, formed after uniform type; built or arranged according to established plan, law, or principle. Antonym of "casual" or "occasional." Palle v. Industrial Commission, 79 Utah 47, 7 P.2d.284, 290".

16. 'Employment and Regularisation of service' – employment signifies fresh appointment to fill vacancies whereas the regularization in accordance with service regulation or in accordance with the statutory law. Hon'ble Supreme Court in the case of **MANAGEMENT OF THE BARARA COOPERATIVE MARKETING-CUM-PROCESSING SOCIETY LTD. VS. PRATAP SINGH reported** in 2019 (2) SCC 743. Para.20 of the judgment reads as under:

> 20. In our view, there lies a distinction between the expression "employment" and "regularization of the service". The expression 'employment' signifies a fresh employment to fill the vacancies whereas the expression 'regularization of the service' signifies that the employee, who is already in service,

419.

his services are regularized as per service Regulations.

17. Undisputed facts are that petitioners contractual appointment is for specified period to the post of Accounting Consultants and not to the post of Accountant. Even though advertisement, test and interview might have been held for the purpose of nature of contract appointment. But such appointment is with a rider that at any reason permanency would not be made. In such event, contract appointee has no right and right has not accrued in his/her favour for the regularization of his/her services in Accountant post. Ultimately, statutory Rules, 2004 read with Rules, 2010 are required to be complied. In this regard, it is necessary to peruse the decision of the Apex Court rendered in **K. ANBAZHAGAN AND ORS. VS. THE REGISTRAR GENERAL HIGH COURT OF MADRAS AND ORS**. reported in 2018 (9) SCC 293 wherein para.14 reads as under:

418



14. The learned Counsel appearing for the High Court supporting the judgment and the order contends that the Appellants were appointed on Fast Track Courts on contract basis. The Fast Track Courts cannot be said to have been created in pensionable establishment hence the writ petition of the Appellants has rightly been dismissed. It is further submitted that Appellant's claim for regularisation on post of Additional District Judge had been rejected, which was upheld by the High Court vide its judgment dated 20.07.2012. The Appellants functioned purely on ad hoc basis and were not appointed under the Tamil Nadu State Judicial Service (Cadre and Recruitment) Rules, 1995 nor were absorbed in any regular vacancy hence they are not eligible for any retiral benefits, which are available to those who were appointed by due recruitment process under the above 1995 Rules. Tenure of the Fast Track Courts was initially for only five years under the Eleventh Finance Commission and subsequently extended for another five years. Government of Tamil Nadu had further extended the tenure of courts for a period of one year upto 31.03.2012. Thereafter vide Government Order dated 26.08.2011, Government of Tamil Nadu had sanctioned retention of 49 Fast Track Courts in the cadre of District Judge functioning in the State of Tamil Nadu. <u>The Appellants having accepted the purely temporary nature of the post to which they were appointed, they now cannot contend claiming all the benefits available to those, who have been appointed to a substantive post by a recruitment process.</u>

(Emphasis Supplied)

418

18. In the case of **YOGESH MAHAJAN VS. PROFESSOR R.C. DEKA, DIRECTOR, ALL INDIA INSTITUTE OF MEDICAL SCIENCES** reported in 2018 (3) SCC 218 at para nos.6 and 8, it is held as under:

> "6. It is settled law that no contract employee has a right to have his or her contract renewed from time to time. That being so, we are in agreement with the Central Administrative Tribunal and the High Court that the Petitioner was unable to show any statutory or other right to have his contract extended beyond 30th June, 2010. At best, the Petitioner could claim that the concerned authorities should consider extending his contract. We find that in fact due consideration was given to this and in spite of a favourable recommendation having been made, the All India Institute of Medical Sciences did not find it appropriate or necessary to continue with his services on a contractual basis. We do not find any arbitrariness in the view taken by the concerned authorities and therefore reject this contention of the Petitioner.
>
> 8. Insofar as the final submission of the Petitioner to the effect that some persons were appointed as Technical Assistant (ENT) in May 2016 is concerned, we are of the view that the events of 2016 cannot relate back to the events of 2010 when a decision was taken by the All India Institute of Medical Sciences not to extend the contract of the Petitioner. The situation appears to have

> changed over the last six years and the Petitioner cannot take any advantage of the changed situation. There is no material on record to indicate what caused the change in circumstances, and merely because there was a change in circumstances, does not mean that the Petitioner is entitled to any benefit. On the other hand, it might have been more appropriate for the Petitioner to have participated in the walk-in interview so that he could also be considered for appointment as Technical Assistant (ENT), but he chose not to do so."

19. Petitioners were recruited through advertisement followed by written test and interview which was for limited purpose and that too on contract basis to the post Accounting Consultants and not Accountant which normally would not confer any right of regularization. Contract appointment is permissible under Rule 15 of the Karnataka Civil Services (General Recruitment) Rules, 1977 (for short Rules, 1977). Rule 15 is reproduced herein:

> "15. **Provision for appointment of retired Government Servants and for appointment by contract.-**
> (1) Notwithstanding anything contained in these rules or in the rules of recruitment specially

made in respect of any service or post, the Government many, if it considers necessary for reasons to be recorded in writing, that it is in public interest so to do-

a) appoint to a service or post of any person who retired from the service of the Government, Central Government or any other State Government on such terms and conditions and for Such period, as may be necessary, and after consultation with the commission where such consultation is necessary.

b) Appoint to the following categories of posts any person who in its opinion is able to discharge duties of such post on Such terms and conditions as may be determined by agreement.-

i) posts of Heads of Departments which suitable officers are not available for appointment, according to the rules of recruitment applicable to the posts;

ii) posts requiring technical qualification.

iii) Posts in the personal establishment of a Minister , a Minister of a State or a Deputy Minister.

iv) Posts in the personal establishment of a Chairperson of a Commission or a Committee constituted by the Government, where such Chairperson is a non-official

and has been given the status of a Deputy Minister;]

v) Group C posts in the legal cell of the Karnataka Bhavan, New Delhi, when suitable persons are not available for appointment, according to the rules of recruitment applicable to the posts;]

vi) Posts of Personal Assistants, Second Division Assistants, Drivers and Group 'D' posts sanctioned in Revenue Department for assisting the Members of Parliament and any other post which may be sanctioned in Revenue Department for the said purpose;]

vii) Posts of First Division Assistants, Second Division Assistants and Stenographers sanctioned in Revenue Department for assisting the members of the Karnataka State Legislative Assembly and Members of the Karnataka State Legislative Council;

Provided that notwithstanding anything to the contrary contained in any rule made under the provision to Article 309 of the Constitution of India or in, the agreement or the terms, conditions and period of appointment of any person under clause (a) or clause (b), the services of a person so appointed shall be liable for termination at any time by a notice in writing either given by such person to the Government or by

the Government to such person and the period of such notice shall be one month:

Provided further that the services of any such person may be terminated forthwith and on such termination he shall be entitled to claim a sum equivalent to the amount of his pay plus allowances for the period of the notice at the same rate at which he was drawing them immediately before the termination of his services, or, as the case maybe, for the period by which such notice falls short of one month.

(2) The total period of appointment of any person or the total period of appointment in any post under clause(b) of sub-rule (1) shall not exceed [5 years]:

[Provided that appointments to posts mentioned in sub-clause and sub-clause (vi)] of clause (b) of sub-rule (1) may be made for a period of co-terminus with the tenure of office of the Minister, the Minister of State [ the Deputy Minister or the Member of Parliament concerned.]

(3) Notwithstanding anything contained in clause (b) of sub-clause (1) a person in the service of the Government shall not be eligible for appointment under the said clause.

20. The above statutory provision is restricted to contract appointment only and it is not followed by regularization. Therefore,

contract appointees condition is governed by Rule 15 of Rules, 1977 and there are no other provision. Hence, in the absence of any provision for regularization of contract appointee, no vested right is available to the petitioners.

21. Learned counsel for the petitioners vehemently relied on **P.RAJESH's** case. **P.RAJESH'S** case supra is distinguished with reference to Hon'ble Supreme Court in the case of **RAJ BALAM PRASAD & ORS. vs STATE OF BIHAR & ORS.** reported in (2018)12 SCC 50 wherein pages 16 to 23 reads as under:

> 16. This is what the Division Bench held for allowing the appeal and dismissing the Appellants' writ petition: (Vinay Kishore Case, SCC Online Pat Para.12)
>
> > "12. We have heard learned Counsel for the parties and find that the order passed by the learned Single Judge is not sustainable in law. The order passed in SANT PRAKASH SRIVASTAVA vs STATE OF BIHAR dated 28th of July, 2008 was not brought

to the notice of the learned Single Judge. It is further contended that even if the order dated 10.10.2006 was not set aside, the fact remains that such order of regularization could not have been passed since the services of the Muharrir have come to an end in 1991 itself. The permanent status could be conferred to those who were in service and not to those whose services had come to an end many years ago. Such an order could not be made the basis of permanent status through the writ court. Such order dated 10.10.2006 is not enforceable in law. The representation having been declined in the light of the circular dated 16.04.2008, we do not find that the writ Petitioners were entitled to any direction to treat them as regular employees".

17. We agree with the reasoning of the Division Bench quoted supra.

18. In our opinion also, when the appointment of the Appellants (writ Petitioners) was made for a fixed period in exercise of the powers under Rule 57-A and the said appointment period having come to an end in the year 1991 after granting some extension, we fail to appreciate as to

how the Appellants could claim to remain in service after 1991.

19. One cannot dispute that the State has the power to appoint persons for a temporary period under the Act and Rules framed thereunder and once such power was exercised by the State, the status of such appointee continued to be that of temporary employee notwithstanding grant of some extensions to them for some more period.

20. In other words, the grant of extension to work for some more period to the writ Petitioners could never result in conferring on them the status of a permanent employee or/and nor could enable them to seek regularization in the services unless some Rule had recognized any such right in their favour.

21. That apart, when the period fixed in the appointment orders expired in the year 1991 then there was no scope for the Appellants to have claimed continuity in service for want of any extension order in that behalf.

22. We have perused the Circular dated 16.04.2008 (Annexure P-7) issued by the State. This Circular only says that if any temporary persons are appointed for a particular project and if they are found to be of some utility, their services can be regularized as per Rules.

23. As mentioned above, so far as the cases of these Appellants are concerned, their representations were examined by the State but were rejected finding no merit therein. One of the reasons for rejection of the representation was that the services of the Appellants had already come to an end in 1991 and, therefore, no orders to regularize their services could now be passed after such a long lapse of time.

22. Contractual appointment is for a specified period and not entitled to regularization. Grant of extension of tenure based does not confer on status of employee nor can he/she seek regularization of his/her services in absence of any statutory Rule recognizing such right in his/her favour. On this issue Hon'ble Supreme Court in the case of **COMMITTEE OF MANAGEMENT, ARYA NAGAR INTER COLLEGE, ARYA NAGAR, KANPUR, THROUGH ITS MANAGER AND ANOTHER VS. SREE KUMAR TIWARY AND ANOTHER** reported in 1997 (4) SCC 388

6. In view of the respective contentions, the question that arises for consideration is; whether the

respondent is entitled to the benefit of the Third Removal of Difficulties Order as indicated hereinbefore? Section 33-B(1)(i) of U.P. Secondary Education Service Commission Act, 1982 postulates among others, regulation of a candidate who was appointed by promotion or by direct recruitment in the certificate of teaching grade before May 13, 1989 against a short term vacancy in accordance with paragraph 2 of the Uttar Pradesh Secondary Eduction Services Commission (Removal of Difficulties) (Second) Order, 1981 and such vacancy was subsequently converted into a substantive vacancy. It is seen that the regular incumbent retired from service on June 30, 1988. Consequently, the temporary vacancy was deemed to have been converted into a substantive vacancy w.e.f. June 30, 1988. But the crucial question is : whether the respondent was continuously serving the institution under clause (c) of Section 33-B(1)? Admittedly, the service of the respondent came to be terminated w.e.f June 30, 1988. Though he had obtained the stay order and continued to be in service, it was not by virtue of his own right under an order of appointment, he continued in the office with permission of the management. In fact, in the recommendation made before the Selection Committee, they have stated as under:

"Ad hoc appointment of Shri Sri Kumar Tiwari was made on 1.8.1986 L.T. Grade and vide notice dated 30.5.88 his services were terminated. ON the basis

407

of the above order Shri Sri Kumar Tiwari obtained stay order No.13565 dated 29.7.1988 from Hon'ble High Court. Therefore appointment is disputed."

7. In fact, the regularisation order passed by the District Inspector of Schools also says that it was subject to the result in the writ petition. The appeal being the continuation of the writ petition, the question arises: whether the respondent is entitled to claim the benefit of Section 33-B(1)(a)(i) of the U.P. Secondary Education Services Commission Act, 1982. We have seen that his services came to be terminated on May 30-5-1988 and the Amendment Act has no application. Hence, the Division Bench was right in giving direction that his regularisation will be subject to the further orders since the regularisation order itself means that it was subject to the result of the writ petition.

8. The appeal is accordingly allowed, the writ petition stands dismissed, but in the circumstances, without costs. If there is provision for further appointment according to rules, the bar of age may be relaxed appropriately.

23. Constitution Bench decision in the case of **UMADEVI (3)** supra has been taken into consideration in a recent decision in the case of

**UPENDRA SINGH V STATE OF BIHAR** reported in **AIR 2018 SC 1315**

8. Law pertaining to regularisation has now been authoritatively determined by a Constitution Bench judgment of this Court in Secretary, State of Karnataka and Ors. v. Umadevi and Ors., MANU/SC/1918/2006MANU/SC/1918/2006 : (2006) 4 SCC 1. On the application of law laid down in that case, it is clear that the question of regularisation of daily wager appointed contrary to law does not arise. This ratio of the judgment could not be disputed by the learned Counsel for the Appellant as well. That is why she continued to plead that the appointment of the Appellant was made after following due procedure and in accordance with law. However, that is not borne from the records. Pertinently, order dated August 13, 2003, vide which the Appellant was refused regularisation on the aforesaid ground was not even assailed by the Appellant at that time. It may be mentioned that in Uma Devi, the Court left a small window opened for those who were working on ad hoc/daily wage basis for more than ten years, to regularise them as a one-time measure. However, that was also subject to the condition that they should have been appointed in duly sanctioned post. Further, while counting their ten years period, those cases were to be excluded where such

405

persons continued to work under the cover of orders of the courts or the tribunal. The High Court has, in the impugned judgment, discussed these nuances and has also referred to the judgment in Uma Devi and held that the benefit of one-time measure suggested in that case could not be extended to the Appellant because of the following reasons:

The Appellants clearly fall in the exception noticed in paragraph-53 of Umadevi (supra) as their claims were sub judice on the date the pronouncement of the Constitution Bench was made in view of pendency of C.W.J.C. No. 12235 of 2005 disposed subsequently on 29.08.2006. Such litigious continuation in employment stands excluded from the directions of Umadevi.

The Appellants claim to have been regularized within the staffing pattern. In our opinion, it is not the crux of the matter. The crucial question is if their initial appointment by the Managing Committee was in consonance with Article 14 of the Constitution of India by open advertisement and competitive merit selection. On account of various interpretations by more than one Bench of M.L. Kesari (supra) reference was made to the Full Bench. We have already noticed from the order refusing regularization dated 13.08.2003 that the

4014



appointment of the Appellants on daily wage was not in consonance with the law.

The conclusion in Ram Sewak Yadav (supra) at paragraph 43 is as follows:

43 (A) Uma Devi (supra) prohibits regularization of daily wage, casual, ad-hoc, and temporary appointments, the period of service being irrelevant;

(B) An illegal appointment void ab initio made contrary to the mandate of Article 14 without open competitive selection cannot be regularized under any circumstances.

(C) Irregular appointments can be regularized if the appointment was made by an authority competent to do so, it was made on a vacant sanctioned post, in accordance with Article 14 of the Constitution with equal opportunity for participation to others eligible by competitive selection and the candidate possessed the eligibility qualifications for a regular appointment to the post.

(D) The appointment must not have been an individual favour doled out to the appointee alone and he person must have continued in service for over ten years without intervention of any court orders.

403

24. A person appointed on purely contractual basis by the State on the specific express condition that his services is for limited period and would not have any right to be absorbed in the regular cadres, has no right to be absorbed permanently. Hon'ble Supreme Court has opined that the High Court/Tribunals cannot give directions to be absorbed in regular service inasmuch as their initial entry is not in accordance with statutory rules governing the post.

25. Learned counsel for the petitioners vehemently contended that petitioners were all appointed in the year 2007-08 and 2009 pursuant to the State Government's policy to have one Accounting Consultants post in the respective Municipalities/Corporation for the purpose of introduction of double entry accounting system and Deputy Commissioner of the respective districts were empowered to recruit

Accounting Consultants. Thus, Deputy Commissioner of various districts proceeded to recruit Accounting Consultants while inviting applications, holding tests and interview. Thus, petitioners initial appointments was in accordance with law even though it is on contract basis. It was also pointed that each and every due procedure for regular recruitment has been followed except that their appointment is on contract basis. In such an event, petitioners are entitled for regularization of their services. State Government issued absorption of the employees appointed under the scheme of Swarna- Jayanti Shahari Rozgaar Yogana in Urban Local Bodies under Rules, 2005. Petitioners are also similarly situated persons who are also entitled for regularization/absorption in the posts of Accounting Consultants in the respective Municipalities. The endorsement issued by the second respondent that the petitioner's were not appointed under Swarnajayanti Shahari Rozgaar

Yogana, Rules and Regulations on KPTCL quoted in the Court order dated 16.01.2015 insofar as KPTCL Employees Regularisation are different, post of Accountant in the Karnataka Municipalities are required to be filled up in accordance with the Rules, 2004 read with 2010, grievance of the petitioners is contrary to Umadevi's(3) decision supra of the Apex Court, documents and representation submitted by the petitioners have no substance. Petitioners contract appointment is for a period of one year or till selection and appointment is done through KPSC. Specific condition was imposed in the order of appointment that for any reason permanency would not be made. Pursuant to the selection posts, KPSC has forwarded the list of selected Accountant and it is under process. Therefore, question of regularization of petitioners services is impermissible. On these counts, grievance of the petitioners are liable to be rejected.

26. Constitution Bench decision of the Hon'ble Apex Court in the case of **UMADEVI** (3) supra, Court has elaborately dealt that daily wagers, casual employees and contract employees are not entitled to seek for regularization, only protection given is such of those persons who are working for the last 10 years with a rider that such of those employees are not working by virtue of Court order. Further, 4 conditions have been stipulated for the purpose of one time regularization. Petitioners grievance cannot be appreciated in view of the Constitution Bench Judgment of the Supreme Court cited supra read with the fact that they were appointed as Accounting Consultants and not against post of Accountant. That apart second respondent has passed a reasoned endorsement covering each of the issues as to how the petitioners are not entitled for regularization to the post of Accountant. In view of these facts and circumstances, petitioners have not made out a

case so as to interfere with the endorsement vide Annexures A to A75.

27. Second respondent issued endorsement to the petitioners wherein petitioners grievances has been rejected for these reasons:

> ನಿಮ್ಮ ಮನವಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅನ್ವಯ ಮತ್ತು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ.
>
> 1. ನೀವು ಸ್ವರ್ಣ ಜಯಂತಿ ಸ್ವರೋಜ್‌ಗಾರ್ ಯೋಜನೆ ತರಹ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗೆ ನೇಮಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
> 2. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 16.01.2015ರ ಕೆಪಿಟಿಸಿಎಲ್ ನ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳೇ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಇಲಾಖೆಯ ಈ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳೇ ಬೇರೆ-ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ.
> 3. ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ (ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ನೌಕರರ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು 2010 ರ ರೀತ್ಯಾ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ಮೂಲಕ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.
> 4. ನಿಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆಯು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಉಮಾದೇವಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
> 5. ನೀವುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ.
> 6. ನಿಮ್ಮ ಗುತ್ತಿಗೆ ಸೇವೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ಆಗುವವರೆಗೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲು ಆಗಿರುವವರೆಗೆ ಎಂಬ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ತಾತ್ಕಲಿಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
> 7. ಪ್ರಸ್ತುತ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಆಯೋಗದಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿದ್ದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿನ ನಿಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

28. Petitioners grievance for their regularisation is that their initial appointment on

contract basis was after following due procedure like inviting applications, written tests and interview. Therefore, they are entitled for regularization. Rules 2004 and Rules, 2010 provide for regular recruitment to the post of Accountant. Due to administrative or financial exigency, official respondents might have resorted to contract appointment. Such contract appointees cannot be made permanent or regularized as it would violate Articles 14, 16 and 309 read with Rules, 2004 or 2010 and KCSR Act, 1978 for the reason that another contract appointee in yet any other organization as on that date, did not submit his application apparently for the reason that he was already on contract appointment with some other organization. If the official respondents had notified that contract appointment is followed by regularization, in such an event, those contract employees who are working elsewhere would have opted for Accountant post in the official respondent –

397

Municipality/Corporation. But, Government authorized Deputy Commissioners to appoint Accounting Consultants. Therefore, such of those persons who are already appointed on contract basis or temporary basis in different organizations of the State or any private organization where they were drawing higher pay than the contract appointment of Accounting Consultants, they are not in a position to leave such contract appointments and join the contract appointment to the post of Accounting Consultants in the Municipality/Corporation like petitioners. So also eligible candidate for Accounting Consultants may not prefer for contract appointment and he may be keen for regular appointment in the interest of job security and to settle in his/her life. Thus, if the petitioners contract appointment is followed by regularization, in such an event, that would be violative of Articles 14 and 16 and so also misleading such of those contract appointees

other than working in Municipality/Corporation like petitioners to the extent that contract appointment is followed by regularization. For public post, mode of recruitment should be in accordance with the Constitutional provision in particularly, Articles 14 and 16 of the Constitution. Time and again, Supreme Court after decision in **UMADEVI's** (3) case and in subsequent decisions have clearly held that public posts are required to be filled up after duly following the Constitutional provision read with relevant Rules of Recruitment. Therefore, petitioners grievance relating to regularization read with the cited decisions are hereby distinguished in view of the later decisions.

29. Learned counsel for the petitioners relied heavily on **P.Rajesh's** case supra for regularization. **P.Rajesh's** case is distinguishable with reference to the Hon'ble Supreme Court in the case of **RAJ BALAM PRASAD** supra so also

two Division Bench decisions of this Court disposed of on 13.07.2012 in Writ Petition Nos.15314-15378/2009 and connected matters in the case of **SRI R MANJUNATH AND OTHRS vs THE STATE OF KARNATAKA AND ORS REP. BY ITS SECRETARY, DEPARTMENT OF PERSONNEL AND ADMINISTRATIVE REFORMS AND OTHERS** decided in Writ Petition Nos.41145-41158/2010 and connected matters (S-KAT) reported in ILR 2012 Kar.5678 in the case of **G.RAVI AND ORS. vs STATE OF KARNATAKA** reported in 2013 (2) AKR 772. Petitioners cited various decisions including **UMADEVI's**(3) case supra (paras. 3 and 53).

30. Contention of petitioners is that **UMADEVI's** decision has no application to them, having regard to the factual aspect of the matter that one time regularization which was permitted in the year 2006 but in the case on hand, it is to be noted that petitioners were appointed on

contract basis subsequent to the decision in **UMADEVI's** (3) case. Moreover, **UMADEVI's** case (3) at paras 15 to 17 and 53 which are against the petitioners grievance.

31. **STATE OF GUJARAT & ORS v PWD EMPLOYEES UNION AND ORS** (2013) 12 SCC 417 (paras. 22, 27 and 28) has no application to the petitioners case in view of their nature of appointment and decision in **UMADEVI's** (3) case that their cannot be a deviation in respect of filling up of public posts in the present case for regularization if permitted for petitioners, it would be violative of Articles 14 and 16 of the Constitution, so also Rules, 2010.

32. Similarly **NIHAL SINGH AND OTHERS** supra (PARA.23, 24 and 31), **MALATI DAS (RETIRED)**'s case supra (para.13), **NARENDRA KUMAR TIWARI's** case supra (para. 4,5,7 and 8), **MALLIKARJUNA's** case supra (2,6 and 8), **STATE OF PUNJAB** cited supra (para. 57, 58, 60

323

and 61), **SABAH SHANKAR DUBE** cited supra (pars. 11 and 12). These decisions are contrary to **UMA DEVI's** (3) case read with Articles 14, 16, 309. The last decision relates to entitlement of pay scale.

33. Petitioners grievance relating to entitlement and extending the pay scale attached to the post of Accountant in the pay scales of Rs.16000 – Rs.29600 (8000-14800) would arise only as and when first prayer relating to regularization of services of the petitioners are permitted. Since the petitioners have not made out a case for regularization of their services with the second respondent, question of deciding the issue, Whether petitioners are entitled for pay scale attached the post of Accountant may not arise. Moreover, petitioners nature of appointment is contract and on consolidated pay. As long as condition of consolidated pay mentioned in the order of appointment is not

challenged, petitioners are not entitled to pay-scale of the post. That apart post held by the petitioners is Accountant Consultancy and not Accountant.

34. In the case of **NARENDRA KUMAR TIWARI AND OTHERS Vs. STATE OF JHARKHAND AND OTHERS reported in (2018) 8 SCC 238,** para No.7 of the judgment reads as under:

> 7. The purpose and intent of the decision in Umadevi (3) was therefore twofold, namely, to prevent irregular or illegal appointments in the future and secondly, to confer a benefit on those who had been irregularly appointed in the past. The fact that the State of Jharkhand continued with the irregular appointments for almost a decade after the decision in Umadevi (3) is a clear indication that it believes that it was all right to continue with irregular appointments, and whenever required, terminate the services of the irregularly appointed employees on the ground that they were irregularly appointed. This is nothing but a form of exploitation of the employees by not giving them the benefits of regularisation and by placing the sword of Damocles over their head.

891

This is precisely what Umadevi (3) and Kesari sought to avoid.

35. In the case of **BRIJ MOHAN LAL V. UNION OF INDIA** reported in **(2012) 6 SCC 502** Para. 172, 173, 174 and 175 reads as under:

> 172. The prayer for regularization of service and absorption of the petitioner appointees against the vacancies appearing in the regular cadre has been made not only in cases involving the case of State of Orissa, but even in other States. Absorption in service is not a right. Regularization also is not a statutory or a legal right enforceable by the persons appointed under different rules to different posts. Regularization shall depend upon the facts and circumstances of a given case as well as the relevant Rules applicable to such class of persons.
>
> 173. As already noticed, on earlier occasions also, this Court has declined the relief of regularization of the persons and workmen who had been appointed against a particular scheme or project. A Constitution Bench of this Court has clearly stated the principle that in matters of public employment, absorption, regularization or permanent continuance of temporary, contractual or casual daily wage or ad hoc employees appointed and continued for long in such public employment would be de hors the constitutional scheme of public

390



employment and would be improper. It would also not be proper to stay the regular recruitment process for the posts concerned.[Refer to Uma Devi (3). ]

174. It is not necessary for us to deliberate on this issue all over again in view of the above discussion. Suffice it to notice that the petitioner appointees have no right to the posts in question as the posts themselves were temporary and were bound to come to an end by efflux of time. With reference to the letters of their appointment and the Rules under which the same were issued, it is clear that these petitioners cannot claim any indefeasible right either to regularization or absorption. It may also be noticed that under the Orissa Superior Judicial Service and Judicial Service Rules, 2007, there is no provision for absorption or regularization of ad hoc Judges.

175. The petitioners from the State of Andhra Pradesh have also prayed for identical relief claiming that the advertisement dated 28-5-2004 issued for filling up the vacancies in the regular cadre should be quashed and not processed any further and the petitioners instead should be absorbed against those vacancies. In view of the above discussion, we find no merit even in these submissions.

38

36. In a recent decision of the Supreme Court **UNION OF INDIA AND ORS. V. CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL AND ORS. ETC.ETC.** reported in Civil Appeal Nos.175-176 of 2019 @ SLP (C) Nos. 37798-37799 of 2013 on 08.01.2019 held under what circumstances and at what point of time Regularization is permissible. In other words those employee who have not completed 10 years of service as on the date of deciding **UMADEVI's (3)** case viz., on 10.04.2016 are not entitled to regularization. Whereas, in the present petitions petitioners were appointed to the post of Accountant Consultancy on 25.06.2007. Hence, claim for regularization of the petitioners would be contrary to **UMADEVI's (3)** case supra.

37. Regularisation of employees is required to be examined with reference to the following issues:

(1) Union of India and State Government instrumentalities cannot

make appointment *de horse* the Constitutional Scheme of public employment.

On this issue Hon'ble Supreme Court had an occasion to deal with the following decisions:

(i) **UMADEVI (3)** cited supra ( Para. 2 and 6)

(ii) **Surinder Prasad Tiwari v. U.P Rajya Krishi Utpadan Mandi Parishad** reported in (2006) 7 SCC 684 (Paras. 38 and 61)

(iii) **MEHERCHAND POLYTECHNIC vs ANU LAMBA** reported in(2006)7SCC 161 (para. 16).

(2) Equality of opportunity in public employment is the basic structure of Constitution which the State has to honour while making recruitment.

This issue has been examined by the Hon'ble Supreme Court in the following cases:

(i) **UMADEVI (3)** (para.11)

**(ii)RESERVE BANK OF INDIA vs GOPINATH SHARMA** reported in (2006) 6 SCC 221

The Hon'ble Apex Court set-aside the directions of the High Court on regularizing the services of a workman

who was appointed on daily wages and was not working on regular basis.

(3) Mere allowing continuance, whether under Interim Order passed by various Courts, Tribunals or otherwise, does not confer any right.

This issue has been examined in **UMADEVI's (3)** case at paras. 43 and 45 respectively.

(4) Scheme of Regularisation cannot prevail over Rules which are statutory in nature.

This point has been considered in the following decisions:

(i) **UMADEVI's case** (Para.6)

(ii) **PUNJAB WATER SUPPLY AND SEWEAGE BOARD vs RANJODH SINGH** reported in (2007) 2 SCC 491 (Para.19)

(5) Courts cannot frame or direct framing of Schemes for regularization of temporary employees as held by the Hon'ble Apex Court in the case of **STATE OF KARNATAKA V. KGSD CANTEEN EMPLOYEES' WELFARE ASSOCIATION** reported in (2006) 1 SCC 567 (para.44).

(6) No directions for regularization, fixation of pay scale, continuance of service, promotion etc. shall be given by the Courts as these are functions of the Executives.

These issues were considered by the Apex Court in **UNION OF INDIA V PUSHPA RANI** reported in ((2008) 9

386



SCC 242) and **P.U.JOSHI vs ACCOUNTANT GENERAL** reported in (2003) 2 SCC 632 (paras. 35 to 37 and 10 respectively)

(7) Scope of Judicial review is limited.

This issue has been considered by the Hon'ble Supreme Court in the following decisions:

(i) **INDIAN DRUGS AND PHARMACEUTICALS LTD. v WORKMEN, INDIAN DRUGS AND PHARMACEUTICALS LTD.** reported in (2007) 1 SCC 408 (para.37)

(ii) **STATE OF MANIPUR AND ANOTHER v KSH. MOIRANGNITHOU SINGH AND OTHERS** reported in (2007) 10 SCC 544 (para.7)

(iii) **UNION OF INDIA vs PUSHPARANI** reported in (2008) 9 SCC 242 (para.7)

(8) Mere fact that there was selection even for temporary appointment is inconsequential.

This issue has been decided by the Hon'ble Supreme Court in the case of **Dr. (Mrs.) Chanchal Goyal vs State Of Rajasthan** reported in (2003) 3 SCC 485 wherein it was held that mandatory compliance cannot be part of recruitment Rules.

Merely because there was selection for temporary appointment, the same by itself was not confer right on the employee to claim

regularization. Thus, there is no scope for regularization.

(9) Termination in accordance with terms and conditions of the appointment letter is to be adhered.

This issue has been dealt by the Hon'ble Apex Court in the following decisions:

(i) **MUNICIPAL COUNCIL, SAMRALA vs SUKHWINDER KAUR** reported in (2006) 6 SCC 516 (paras. 7 and 9)

7. The respondent, within a span of about 18 months, was appointed thrice and disengaged thrice. As noticed hereinbefore, she was appointed on a contractual basis. The appointments were temporary ones. She was aware that her services could be terminated without notice. She accepted the terms and conditions of the said offers of appointments without any demur.

9. Although, there was no fixed period of contract of employment between the employer and the workman concerned and thus, no question of its renewal on its expiry, but there existed a stipulation in the contract that the Executive Officer has the power to dismiss her without issuing any notice. The question, which now arises for consideration, is whether Section 2(oo)(bb) of the Act is attracted to the facts and circumstances of this case.

(ii) **VIDYAVARDHAKA SANGHA V. Y.D. DESHPANDE** reported in (2006) 12 SCC 482

(iii) **STATE OF RAJASTHAN vs SAJEET SINGH** reported in (2006) 8 CC 508 held continuance despite the expiry of contract period was held not to be sufficient to confer right of regularization.

(iv) **STATE OF PUNJAB vs SUPREET RAJPAL** reported in (2007) 13 SCC 290 The Hon'ble Apex Court set-aside the order of High Court for regularization dehorse the terms and conditions of appointment letter.

(v) In **Chanchal (Dr.)** cited supra it was observed that unless the initial recruitment is regularized through the prescribed agency, there is no scope for regularization.

In the case on hand, it is clearly stated that initial order of appointment with the workman was required to make room once a candidate selected by the Service Commission was available, non-joining of a candidate, would not enure to the benefit of a temporary employee on the ground that appointment itself was subject to the condition of availability of duly selected candidate.

(10) Regularisation is not the mode of recruitment:

383

39. As Held by the Hon'ble Supreme Court in ***National Fertilizers Ltd. v. Somvir Singh*** reported in (2006) 5 SCC 493 (Para.18)

(11) Illegality having been committed in the past is no ground that it would be perpetuated:

Article 14 of the Constitution is a positive concent as held in the case of **BIHAR PUBLIC SERVICE COMMISSION vs KAMINI** reported in (2007) 5 SCC 519 ... (Para.10)

(12) Principle of Equal pay for equal work cannot be invoked as held by the Hon'ble Supreme Court in the case of **STATE OF KARNATAKA V. KGSD CANTEEN EMPLOYEES' WELFARE ASSOCIATION** cited supra (para.48)

(13) No legitimate expectation of a temporary employee or a contract employee, has been discussed by the Hon'ble Apex Court in the case of **UMADEVI's (3)** case at para.47.

(14) Interim order to be declined:-
- In **UMADEVI's (3)** case Hon'ble Supreme Court deprecated the practice of the Highcourt's on staying regular selection and laid down that the High Courts should not give interim directions since if employees ultimately are entitled to relief, the same could be extended while disposing the matter.

(15) Denuding of decisions running contrary to ratio laid down in **UMADEVI's (3)** case. Para.54 which is relevant reads as under:

"It is also clarified that those decisions which run counter to the principle settled in this decision, or in which directions running counter to what we have held herein, will stand denuded of their status as precedents.

(i) In the case of ***U.P SEB* v. *POORAN CHANDRA PANDEY*** reported in (2007) 11 SCC 92, wherein Court has directed for regularizing as held in **UMADEVI's (3)** Judgment. It was considered in Three Judges Bench in **OFFICIAL LIQUIDATOR vs DAYANAND** reported in (2008) 10 SCC 1, wherein while heavily advocating judicial discipline, the Court held the observations made in **POORAN CHANDRA PANDEY** supra to be treated as *obiter* and not as a binding by the High Courts, Tribunals and other judicial foras.

40. Division Bench decision of the Punjab and Haryana High Court at Chandigarh in **SHILPA JINDAL AND ORS. vs CENTRAL ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, CHANDIGARH BENCH AND ORS**. reported in 2016(3) SCT 486 (P&H) has held as under:

"14. For the purpose of seeking writ of mandamus, one has to establish the legal right. The petitioner does not have any legal right emanating from any statutory Rules/Regulation. In the absence of any provision for regularisation of contract employees, this Court has no power to give a direction to the respondents to consider the petitioner for regularisation either in the post of Lecturer or in the post of Assistant Professor (Associate Professor).

15. The Supreme Court has authoritatively ruled that the Tribunal and Courts cannot give directions to the department/Government Institution or Organizations to regularise services of an employee. Such a direction and implementation of the same would be violative of Articles 14 and 16 of the Constitution. When the petitioner was appointed on contract basis to the post of a Lecturer in the year 2003, the advertisement, as well as, appointment order made clear that selection and appointment was on contract basis. The contract appointment cannot be converted into regular appointment on the sole ground that the petitioner has continued for more than a decade. Had the respondents notified the selection and appointment to the post of Lecturer for 'regular recruitment', large scale candidates who were eligible and/or already working elsewhere on contract basis would be denied to compete for

380



selection and appointment to the post of Lecturer/Assistant Professor. In other words, each and every eligible candidate must know the nature of public appointment. This Court cannot give direction to regularise petitioner's services by way of writ of mandamus, since the petitioner has not pointed out under which statutory rules she has got right to seek regularisation. Unless right is vested in a person, Court cannot issue writ of mandamus to the respondents. Mandamus can be issued against a public authority only on its failure to perform mandatory legal duty. If there is no such failure, mandamus would not be issued. The Supreme Court In the case of Mani Subrat Jain v. State of Haryana MANU/SC/0540/1976 : (1977) 1 SCC 486 held as follows:-

"9. The High Court rightly dismissed the petitions. It is elementary though it is to be restated that no one can ask for a mandamus without a legal right. There must be a judicially enforceable right as well as a legally protected right before one suffering a legal grievance can ask for a mandamus. A person can be said to be aggrieved only when a person is denied a legal right by some one who has a legal duty to do something or to abstain from doing something (See Halsbury's Laws of England 4th Ed. Vol. 1, paragraph 122;

379

State of Haryana v. Subash Chander Marwaha & Ors. (1) Jasbhai Motibhai Desai v. Roshan Kumar Haji Bashir Ahmed & Ors. (2) and Ferris Extraordinary Legal Remedies paragraph 198."

In the case of Tirumala Tirupathi Devasthanams v. K. Jotheeswara Pillai (dead) by

LRs and others MANU/SC/7616/2007 : (2007) 9 Supreme Court Cases 461, it has been held that:-

"9. .......... The principles, on which a writ of mandamus can be issued, are well settled and we will refer to only one decision rendered in The Bihar Eastern Gangetic Fishermen Cooperative Society Ltd. v. Sipahi Singh

MANU/SC/0060/1977 : AIR 1977 SC 2149, where this Court observed as under:-

"A writ of mandamus can be granted only in a case where there is a statutory duty imposed upon the officer concerned and there is a failure on the part of that officer to discharge the statutory obligation. The chief function of a writ is to compel performance of public duties prescribed by statute and to keep subordinate tribunals and officers exercising public functions within the limits of their jurisdiction. It follows, therefore, that in order that mandamus may issue to compel the authorities to

do something, it must be shown that there is a statute which imposes a legal duty and the aggrieved party has a legal right under the statute to enforce its performance."

16. None of the decisions cited on behalf of the petitioner would assist the petitioner's case for seeking regularisation of her services In the absence of statutory provision. Moreover, factual aspects of the cited decisions are entirely different and are not related to regularisation of contract appointees. The petitioner relied upon decision in Dr. Gagan Inder Kaur's case (Supra) which Is of the year 1995. In the said case the ad hoc appointment of the petitioners was held as regular. In Guneeta Chadha's case (Supra), which is of the year 2001, this Court held that ad hoc appointees are to be treated as having been regularly appointed. In Lalit Kumar Verma's case (Supra), while referring to Umadevi's case, relief was refused to the employees. In Smt. Shashi Tejpal's case (Supra), this Court In the year 2008, in the matter of grants-in-aid regular appointment against un-aided post, held that regular appointment against un-aided post to be treated against aided. In Sumangal Roy's case (Supra) decided in 2007 by this Court, ad hoc appointment to the post of Lecturer, made in the year 2001 was directed to be treated as regular and to grant consequential benefits. Since that direction was not implemented, once again they approached the Court. In the said case, there is no reference

377

to Umadevi's case (Supra). In Maninder Singh's case (Supra), decided by this Court in 2009, with reference to Sumangal Roy's case (Supra) and there is no reference to Umadevi's case. In Nihai Singh's case (Supra) decided in the year 2013, having regard to the factual aspects of the case, Umadevi's case was distinguished and direction was given to regularise the services by creating posts. In Narendra Kumar Tripathi's case (Supra) issue involved was of counting of ad hoc service towards seniority.

17. The respondent's counsel relied on Sadanandam's case (Supra) and S.L. Dutta's case (Supra), both relate to policy matters pertaining to recruitment. In Sukanti Mohapatra's case (Supra), the judgment pertains to inter se seniority between regular and irregular appointees, which is not relevant to the present case. The decision by Constitution Bench in Umadevi's case (Supra), of the year 2006, is relevant to the present case.

18. The decision in Tutu Das (Dutta)'s case (Supra), relied upon by the respondent's counsel is relevant to the present case, wherein Supreme Court has referred to number of judgments including Umadevi's case (Supra), to hold that regularisation of daily wagers is not permissible. It is necessary to take note of paragraph 12 of the judgment, which reads as follows:-

"12. What was considered to be permissible at a given point of time

keeping in view the decisions of this Court which had then been operating in the field, does no longer hold good. Indisputably the situation has completely changed in view of a large number of decisions rendered by this Court in last 15 years or so. It was felt that no appointment should be made contrary to the statutory provisions governing recruitment or the rules framed in that behalf under a statute or the proviso appended to Article 309 of the Constitution of India."

In Nanuram Yadav's case (Supra) though matter relates to ad hoc appointment and regularisation, the facts of the case are entirely different. Therefore, it is not a relevant to the present case. The decision in Mamata Mohanty's case (Supra) of the year 2011, is also not relevant, since the matter pertains to grant of UGC pay scales with reference to lack of qualification etc.

19. The Administration of the States has to be carried on through the agency of large number of persons employed in various services and posts under the States. The services under the State Governments consist of civil services. There is relationship of master and servant between the States and its servants but such relationship is not left to be regulated as a mere contractual relationship in view of the provisions contained in part III of the Constitution (Fundamental rights) and part XIV (Articles 309 to 323). Their rights and obligations are all required

to be determined by the provisions of statutes and statutory rules which may be framed or altered by the competent authority unilaterally and are not to be determined by consent of both the parties as in the case of contractual relationship. Matters relating to the services include the power to create or abolish the services or posts fixing the strength of a cadre, prescription of powers and duties attached to the post and every matter relating to services including matters relating to recruitment and conditions of service. It is competent for the legislature to provide for all matters relating to the services in exercise of its legislative power. Rules framed under Article 309 have to be strictly confined to recruitment and conditions of services of persons mentioned therein. Under Article 309 the power of legislature to regulate recruitment and conditions of service is wide and includes power to constitute a new cadre by merging certain existing cadres. Subject to the law made by legislature the rule has the same efficacy as that of legislative enactment. This legislative power carries with it the power to amend or alter the rules with retrospective effect. A rule made in exercise of the power under the proviso to Article 309 constitutes law within the meaning of Article 235. For the same reason such rule may be struck down only on such ground as may invalidate a legislative measure, e.g., violation of Articles 14 and 16 and not because the Court considers it to be unreasonable.

20. In Umadevi's case (Supra) it was held that adherence to the rule of equality in Public Employment is a basic feature of our Constitution. Court would certainly be disabled from passing an order upholding of Article 14 in ordering the overlooking of the need to comply with the requirements of Article 14 read with Article 16 of the Constitution of India. The Court further rejected the prayer that ad hoc appointees working for long to be considered for regularisation as such a course only encourages the State to flout its own rules of recruitment and would confer undue benefits on some at the cost of many waiting to compete.
21. The next word, which is of utmost important in deciding the issue in this case, is the meaning of the word 'regularisation'. The Constitution Bench in Umadevi's case (Supra) has approved the judgments in (1) State of Mysore v. S.V. Narayanappa MANU/SC/0232/1966 : 1967 (1) SCR 128 (2) R.N. Nanjundappa v. T. Thimmiah & another MANU/SC/0680/1971 : (1972) 1 SCC 409 and (3) B.N. Nagarajan and others v. State of Karnataka & others MANU/SC/0450/1979 : (1979) 3 SCR 937, where this word has been explained. To understand the concept of regularisation, it is necessary to look into these decisions.

22 . In R.N. Nanjundappa's case (Supra), the Hon'ble Supreme Court while considering the rules providing for methods of recruitment by

promotion, selection or competitive examination has held as under:-

"26. ......... regularisation cannot be said to be a form of appointment. Counsel on behalf of the respondent contended that regularisation would mean conferring the quality of permanence on the appointment whereas Counsel on behalf of the State contended that regularisation did not mean permanence but that it was a case of regularisation of the rules under Article 309. Both the contentions are fallacious. If the appointment itself is in infraction of the rules or if it is in violation of the provisions of the Constitution, illegality cannot be regularised. Ratification or regularisation is possible of an act, which is within the power and province of the authority, but there has been some non-compliance with procedure or manner, which does not go to the root of the appointment. regularisation cannot be said to be a mode of recruitment. To accede to such a proposition would be to introduce a new head of appointment in defiance of rules or it may have the effect of setting at naught the rules."

23. In B.N. Nagarajan's case (Supra), the meaning of the word 'regular' and 'regularisation' has been further explained:-

"Firstly, the words "regular" or "regularisation" do not connote permanence. They are terms calculated to condone any procedural

irregularities and are meant to cure only such defects as are attributable to the methodology followed in making the appointments. They cannot be construed so as to convey an idea of the nature of tenure of the appointments. When rules framed under Article 309 of the Constitution of India are in force, no regularisation is permissible in exercise of the executive powers of the Government under Art. 162 thereof in contravention of the rules .........

24. A three judge Bench of the Apex Court in A. Umarani v. Registrar of CO-Operath Societies and others MANU/SC/0571/2004 : (2004) 7 SCC 112 dealing With regularisation has held as under:

"Regularisation, In our considered opinion, is not and cannot be the mode of recruitment by any "State" within the meaning of Article 12 of the Constitution of India or any body or authority governed by a statutory Act or the Rules framed thereunder. It is also now well settled that an appointment made in violation of the mandatory provisions of the statute and in particular, ignoring the minimum educational qualification and other essential qualification would be wholly illegal. Such illegality cannot be cured by taking recourse to regularisation.

40. It is equally well settled that those who come by back door should go through that door.

371

41. Regularisation furthermore cannot give permanence to an employee whose services are accused hoc in nature.

45. No regularisation is, thus, permissible in exercise of the statutory power conferred under Article 162 of the Constitution if the appointment have been made in contravention of the statutory rules."

25. The Constitution Bench in Umadevl's case (Supra) dealing with regularisation has held as under:-

"17. We have already indicated the constitutional scheme of public employment in this country, and the executive, or for that matter the Court, in appropriate cases, would have only the right to regularise an appointment made after following the due procedure, even though a non-fundamental element of that process or procedure has not been followed. This right of the executive and that of the court, would not extend to the executive or the court being in a position to direct that an appointment made in clear violation of the constitutional scheme, and the statutory rules made in that behalf, can be treated as permanent or can be directed to be treated as permanent.

18. XXX XXX XXX

19. One aspect arises. Obviously, the State is also controlled by economic considerations and financial implications of any public employment. The viability of the department or the instrumentality of the project is also of equal concern for the State. The State works

370



out the scheme taking into consideration the Financial implications and the economic aspects. Can the court impose on the State a financial burden of this nature by insisting on regularisation or permanence in employment, when those employed temporarily are not needed permanently or regularly? As an example, we can envisage a direction to give permanent employment to all those who are being temporarily or casually employed in a public sector undertaking. The burden may become so heavy by such a direction that the undertaking itself may collapse under its own weight. It Is not as if this had not happened. So, the court ought not to impose a financial burden on the State by such directions, as such directions may turn counter-productive ".

xxxxxxxx

26. Subsequently, the ratio of the Constitution Bench judgement has been followed as reiterated for declining the claim of regularization of services made by the ad hoc/temporary daily wage/casual employment in (i) Indian Drugs and Pharmaceuticals Ltd MANU/SC/4993/2006 : (2007) 1 scc 408;(ii) Gangadhar Pillai v. Simens Ltd. MANU/SC/8652/2006 : (2007) 1 SCC 533; (iii) Kendriya Vidyalaya Sangthan v. L.V. Subramanyeshwara and another reported Manu /SC/2322/2007 : (2007) 5 SCC 326; and (iv) Hindustan Aeronautics Ltd. v. Dan Bahadur Singh and Others reported In MANU/SC/7373/2007 : (2007) 6 SCC 207.

27. The doubts raised In UP State Electricity Board v. Pooran Chandra Pandey MANU/SC/8004/2007 : (2007) 11 SCC 92, on the applicability of Constitution Bench in

Umadevi's case (Supra) in a case where regularisation is sought for in pursuance of Article 14 of the Constitution or the conflict with the judgment of the seven judges bench in Maneka Gandhi v. Union of India MANU/SC/0133/1978 : (1978) 1 SCC 248, has also been set at rest In the case of Official Liquidator v. Dayanand and others

MANU/SC/4591/2008 : (2008) 10 SCC 1.

28. From the above discussion, it is clear that the law regarding regularisation is now well settled by the decision of the Constitution Bench of the Apex Court in Umadevi's case (Supra). The said judgment holds the field and is binding.

29. What could be deduced from the cited decision is as under:-

(i) Any public employment has to be in terms of the Constitutional scheme.

(ii) Adherence to the rule of equality in public employment is a basic feature of our Constitution.

(iii) Regular appointment must be the rule.

(iv) A regular process of recruitment or appointment has to be resorted to, when regular vacancies in posts, at a particular point of time, are to be filled up. (v) The appointment should be in terms of relevant rules and after a proper competition among the qualified persons. Otherwise, such appointment would not confer any right on the appointee. (vi) If a contractual appointment is made, the appointment comes to an end

at the end of the contract. The Government or the instrumentality of the State cannot confer any permanency of such employment either by way of regularisation or by way of absorption.

(vii) If it were an engagement or appointment on daily wages or casual basis, the same would come to an end when it is discontinued.

(viii) A temporary employee could not claim to be made permanent on the expiry of his term of appointment.

(ix) Merely because a temporary employee or a casual wage worker is continued for a time being beyond the term of his appointment, he would not be entitled to be absorbed in regular service or made permanent, merely on the strength on such continuance, if the original appointment was not made by following a due process of selection as envisaged by the relevant rules.

(X) Regularisation is not a mode of appointment.

(xi) The Government or the instrumentality of the State cannot regularise the appointment made contrary to the course of selection as envisaged by the relevant rules governing the Posts.

(xii) The High Court acting under Article 226 of the Constitution of India should not issue directions for regularisation or permanent continuance unless the recruitment itself was made regularly and in terms of the constitutional scheme.

(xiii) There should be no further by-passing of the constitutional requirement and regularization or making permanent those not duly appointed as per the constitutional scheme.

30. The Constitutional principle is thus for providing equality of opportunity to all which mandatorily requires that each vacancy must be notified in advance, meaning thereby that information of the recruitment must be disseminated in a reasonable manner in public domain ensuring maximum participation of all eligible candidates, thereby the right of equal opportunity and merit is effectuated.

31. The petitioner though contended that she has been appointed on contract basis with due procedure, like advertisement and selection and in accordance with the Constitutional Scheme, but the nature of appointment is only for contract and it is for a limited period, that too with the condition that such appointment would be till regular recruitment is made through UPSC. Therefore, contention of the petitioner that due procedure has been followed while appointing her as a Lecturer/Assistant Professor, is distinguishable for the purpose of regularisation. In Umadevi's case (Supra), the Supreme Court has made clear that "we also clarify that regularisation, if any already made, but not subjudice, need not be reopened based on this judgment, but there should be no further by-passing of the constitutional requirement and regularising or making permanent, those not duly appointed as per the constitutional scheme."

366



32. In Umadevi's case (Supra) there is an exception. General principles against regularisation like the employees who have worked for 10 years or more against a sanctioned post without the benefit or protection of the interim order of any Court or Tribunal. Thus the employee should have been continued in service voluntarily and without break of more then 10 years and appointment of such employee should not be illegal even if irregular. Where the appointments are not made or continued against sanctioned posts or where the persons appointed do not possess the prescribed minimum qualifications, the appointments would be considered to be illegal. However, the employee while possessing the prescribed qualification and was working against sanctioned post but had been selected without undergoing the process of open competitive selection, such appointments are considered to be irregular. Umadevi's case (Supra) casts a duty upon the concerned Government or instrumentality to take necessary steps to regularise the services of those irregularly appointed employees who had served for more than 10 years without the benefit or protection of any interim orders of Court's or Tribunals as a one-time measure. The said direction was to be set in motion within 6 months from the date of its decision i.e. w.e.f. 10.4.2006. The true effect of the direction is that all employees who have worked for more than 10 years as on 10.4.2006, the date of decision in Umadevi's case (Supra) are entitled to be considered for regularisation, if otherwise they are eligible. Unfortunately, petitioner's case does not fall within the principle laid down by the Supreme Court in the case of Umadevi's case

(Supra). The conditions stipulated for regularisation would be prior to the date of disposal of Umadevi's case (supra) i.e. 10.4.2006. Consequently, it has no prospective application.

33. The equality clause enshrined in Article 16 requires that every appointment be made by an open advertisement as to enable all eligible persons to compete on merit. However, appointment of the petitioner on contract basis, it is crystal clear, was only for a limited period for 6 months, even though it was extended from time to time, one of the condition is that appointment is till the regular recruitment is made through UPSC. It is to be understood that a contractual appointment comes to an end at the end of the contract. It is also a term of the contract as well as the law regulating recruitment of persons on contract basis. Therefore, when such persons are to be recruited into service on permanent basis the law must again be followed i.e. all persons who are eligible be considered for appointment on permanent posts in accordance with the rules of recruitment and all of them should be given an opportunity by inviting applications indicating that selection and appointment to permanent/regular post/vacancy. That is the mandatory Policy of Articles 14 and 16 of the Constitution. If the regularisation of the petitioner is made, it is per se illegal and discriminatory as those eligible candidates, who had the requisite merit are denied the right to compete for the subject post. There is no intelligible differentia to treat the petitioner as a class by itself, so as to exclude other eligible candidates who possess requisite qualification and other

364



(

eligibility criteria from being considered as Lecturer/Assistant Professor.

34. One of the petitioner's contention is that she has rendered service more than a decade on contract basis when she is over age for the recruitment. In such eventuality, at the most the petitioner can seek for relaxation of age as approved by the Supreme Court in Umadevi's case (Supra).

35. In view of the principles laid down by the Constitution Bench of the Supreme Court in Umadevi's case (Supra) and other subsequent judgments, the petitioner is held not entitled to seek for regularisation of her service either to the post of Lecturer or as Assistant Professor. Accordingly, we decline to interfere with so far as denial of regularisation of the petitioner's services on the post of Lecturer/Assistant Professor is concerned. We also uphold the AICTE (Pay Scales, Service Conditions and Qualifications for the Teachers and Academic Staff in Technical Institutions (Degree) Regulations, 2010; Chandigarh College of Engineering and Technology, Chandigarh Administration, Professor, Associate Professor, Assistant Professor, Assistant Professor in Applied Sciences and Senior Librarian (Group 'A' Post) Recruitment Rules, 2012 and advertisement dated 20.9.2013.

41. The post of Accounting Consultants is not identified in Rules, 2004 and 2010, what has been identified is Accountant and appointing

authority has been identified as second respondent whereas petitioners have been selected and appointed by the delegation of the power to the Deputy Commissioner by the Government. Therefore, their initial appointment on contract basis by the Deputy Commissioner cannot be ratified by the 1st respondent or 2nd respondent to the extent of regularization of their services. If such regularization is permitted, it would amount to violation of Articles 14 and 16 of the Constitution read with Rules, 2004 and 2010. Perusal of each of the endorsement even in the Special Rules 2002 and 2005 dealt by the Division Bench of this Court, which was also case of delegation of power to appoint on contract basis to the respective Deputy Commissioner of the District even though appointing authority was Government/Head of the Department. In the present case, appointing authority is Head of The Department for Accountant post. It is evident that petitioners grievance has been considered at

length even to the extent of violative of Constitution Bench decision of the Hon'ble Supreme Court in **UMADEVI's** (3) case and Articles 14 and 16 of the Constitution and Rules, 2010. Further, petitioners initial appointment is on contractual basis and it was purely temporary for a period of one year with a rider for any reason it would not be made permanent. The right to regularization of a person on a purely contractual basis would depend on express or implied terms of the contract appointment. Even though, for administrative exigency, period of contract has been renewed from 2007 to 2017, that apart, petitioners are continuing by virtue of interim order to one of the Accounting Consultant post and not in the post of Accountant. Thus, petitioners have not made out a case seeking for regularization and consequential benefits.

42. This Court had occasions to decide, "Whether contract employees are entitled for

regularization/ absorption or not? With reference to the Special Rules, 2002 in fact, in the case decided, State Government has evolved a policy decision by framing Special Rules called "Karnataka State Civil Services (Absorption of Asst. Engineers and Junior Engineers appointed on contract basis and on ad-hoc basis in the water resource services (Special ) Rules, 2002 and similarly, The Karnataka Civil Services (Absorption of persons appointed on contract basis against backlog vacancies in the category of Assistant Engineers and Junior Engineers in the Departments of the Public works Engineering, Water Resources and Rural Development and Panchayat Raj (Special) Rules 2005. Both the Special Rules were the subject matter before the State Administrative Tribunal wherein struck down the Special Rules, 2005 and upheld the validity of the Special Rules, 2002. Thereafter, the Tribunal's orders were the subject matter before this Court in W.P.Nos.41145-41158/2010 and

Connected matters disposed of on 13.07.2012. This Court reversed the order of the Tribunal, while striking down the Special Rule, 2002. Insofar as Special Rules, 2005, Tribunals order is affirmed. In other words, nullified the Special Rules in respect of absorption and contract appointees. This Court in both the case of Special Rules, 2002 and 2005 elaborately and in depth considered various issues. **In the case of Special Rules, 2002** it was considered **exception** to **UMA DEVI'S** case (3) in para 77 to 87 with reference to earlier decisions. **Equality** in para 97 and **Discrimination** in para 98. **Subordinate legislation** in para 101 to 105. **Futile writs** in para 109. **Human problems** in para 110 to 113. In the case of **Special Rules, 2005** it was considered the **POST** in para 66 to 69, Recruitment in para 70 to 74, Absorption in para 75 to 81, **Absorption** as a mode of recruitment in para 82-83, **Regularisation** in para 84 to 91, **Regularisation as a mode of recruitment** in

359

para 92, **Law which holds the field today** in para.93 to 130, Article 162 in para 131 to 133, Absorption Rules in Para.134 to 140, **Resonable Classification** in para.141, **Equality** in para 142, **Discrimination** in para 143 and 144, **Challenge to subordinate legislation** in para 145 to 148, **Absorption of contract employees** in para 149, **Regularisation of contract employees** in para 150 to 157, **Futile writ** in para 158, **discrimination among SC and ST** in para 159, **Abandonment** in para 160 and **Human Problems** in para 161 to 163. The relevant paragraph of the Order of this Court in W.P.Nos.41145-41158/2010 & connected matters (supra) as regards Special Rules, 2002 decision, operative portion of the order is reproduced herein;

> "All the writ petitions challenging the Karnataka State Civil Services (Absorption of Assistant Engineers and Junior Engineers appointed on contract basis and ad hoc basis in the Water Resources Services)

358

(Special) Rules 2002 are allowed, setting aside the order passed by the Karnataka Administrative Tribunal dated 9th April 2010 in Application No. 3005/2003 and other connected matters.

1. The Karnataka State Civil Services (Absorption of Assistant Engineers and Junior Engineers appointed on contract basis and ad hoc basis in the Water Resources Services) (Special) Rules 2002, are contrary to Article 16(3) as well as Article 14 and 16 of the Constitution of India as void ab initio, and accordingly it is struck down.

2. The respondent shall initiate recruitment process to the posts which are absorbed under the impugned Absorption Rules forthwith and complete the same within a period of six months from today and the outer limit being one year from today. All the persons absorbed/appointed/ regularized under the impugned Rules are permitted to continue in service till the appointments are made in pursuance of the recruitment in terms of Karnataka Public Works ( Irrigation Services (Recruitment of Assistant Engineers and Junior

> Engineers) (Special) Rules, 1998, within a period of one year, whichever is earlier.
>
> 3. The eligibility for applying as against these vacancies would be that all persons who possess the requisite educational qualification as well as age as on 11.2.1999, the day on which aforesaid special rules came into force. Only those persons who possess the requisite qualification as on 11.2.1999 shall be considered by filling up those vacancies which have been filled up under the impugned Absorption Rules.
>
> Parties to bear their own costs".

43. The relevant paragraph of the operative portion of the order in W.P.Nos.15314-15378/2009 and connected matters disposed of on 13.07.2012 in respect of Special Rules, 2005 is reproduced here under:

> "All these writ petitions challenging the impugned order passed by the Karnataka Administrative Tribunal in application No. 6258/2003 and other connected matters dated

357

25th day of May, 2009, are dismissed.

1) The order passed by the Karnataka Administrative Tribunal declaring that the Karnataka Civil Services (Absorption of persons appointed on contract basis against backlog vacancies in the category of Assistant Engineers and Junior Engineers in the Department of Public Works Engineering, Water Resources and Rural Development and Panchayat Raj) (Special) Rules, 2005 as being contrary to the provisions of Article 14 and 16 of the Constitution of India and the several decisions of the Supreme Court and consequently striking down the said Rules is hereby affirmed.
2) The respondents shall initiate recruitment process to the backlog vacancies under the provisions of the Karnataka State Civil Services (Unfilled vacancies reserved for the persons belonging to the Scheduled Caste/ Scheduled Tribes) (Special Recruitment)] Rules 2001, i.e., Backlog Rules and complete the same within a period of 6 months from today and the outer limit being one year from today.
3) The eligibility for applying as against those backlog

vacancies would be the qualification, educational and age prescribed in the Backlog Rules of 2001 as on the day the said Rules came into force i.e., 21st of November 2001. Only those persons who possessed the requisite qualification as on 21st November 2001 shall be considered for filling up of those backlog vacancies.

4) All the persons absorbed/appointed/regularized under the impugned Rules are permitted to be continued in service till the appointments are made in pursuance of the Rules of 2001 as aforesaid or for a period of one year, which ever is earlier.
5) This recruitment to fill up the backlog vacancies shall apply only to the backlog vacancies which were existing on the day the Backlog Rules came into force i.e., 21st of November, 2001.
6) Parties to bear their own costs".

44. The Division Bench matters were taken-up before the Apex Court wherein decisions of the Division Bench have been affirmed.

(

45. State/Department directed henceforth, to consider and make regular APPOINTMENTS only in terms of Cadre Recruitment Rules, 2010, "A person appointed temporarily on ad hoc basis has no right to the post. A fortiorari, casual or daily-rated workers or stop-gap appointees will also have no such right – Merely because a person continues under interim orders of the court, such continuance to the post cannot confer any right to continuance or regualrisation. Successive extensions of temporary appointment does not give rise to legitimate expectation of regularization. State Government should be a model Employer. For umpteen departments recruitment and appointment to each of the Public Post is required to comply Constitutional scheme/ provision like Articles 14, 16, 309 read with KCSR Act, 1978 and respective rules of recruitment governing the post. In this regard Chief Secretary of the State must issue appropriate direction to each of the selecting and

appointing authority to adhere to the aforesaid provisions, since errors are being committed even today, despite Constitution bench decision in the case of **UMA DEVI's** (3) case supra rendered in 2006.

46. Right to regularization of a person on a purely contractual basis would depend on express or implied terms of the contract as reported in **STATE OF ORISSA vs CHANDRA SEKHAR MISHRA** reported in (2002)10 SCC 583. Para. 4 of the said judgment which is relevant reads as under:

> "4. In our opinion, there were two fundamental errors in that relief being granted to the respondent. Firstly, the services of the respondent were terminated with effect from 31.1.1978 and the respondent did not approach the Tribunal within the period of limitation provided by the statute. On this ground alone, the Tribunal should not have entertained the appeal. Secondly, the respondent was appointed on 1-2-1972 on contract basis for a period of three years. This period of contract was extended up to 31-1-1978. When the respondent was only a contractual

employee, there could be no question of his being granted the relief of being directed to be appointed as a regular employee".

47. In view of decisions in Special Rules 2002 and 2005 and the fact that in **RAJESH'S** case all the issues dealt by the Division Bench of this Court are not considered, so also in the case of **NIHAL SINGH** supra, both the decisions do not assist the petitioner's case. In **NIHAL SINGH'S** case factual aspects are entirely different, in that case it was interpretation of Section 17 of the Police act in that State.

**ORDER**

47. Accordingly, the Writ Petitions stand dismissed. No order as to costs.

Copy of this judgment be communicated to the Chief Secretary, State of Karnataka through Registry of this Court for reference and communication to each of the Department of the State to avoid contract appointment for longer period. Further, resort for regular recruitment to

352

each of the public post in accordance with the Rules of recruitment governing the post and to comply with the Constitutional provisions read with Constitution Bench decision in the case of **UMADEVI (3)** supra [ **PARA 53]**.

**Sd/-**
**JUDGE**

Brn

351

O/C

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU
PRESENTATION FORM

WRIT APPEAL No. 366 / 2019

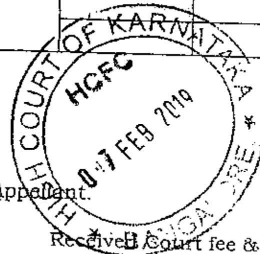
IN

WRIT PETITION No. 58147 / 20
and 58148/2013

Advocate General / Government Advocate.

PRESENTED WITH COURT FEE LABELS AS FOLLOWS :

| SL. No. | PARTICULARS | Court fee affixed on the papers | |
|---|---|---|---|
| | | Rs. | P. |
| 1. | On Memorandum of Appeal / Petition Application .... | | |
| 2. | On the certified copies of Judgment and decree .... | Nil | |
| 3. | Memo of appearance .... | | |
| 4. | Process fees | | |
| 5. | I.A. for C.D. in filing the W.A. | | |
| 6. | | | |
| 7. | I.A. for Stay in filing the W.A. | | |
| 8. | | | |
| | Total .... | | |




Number of copies furnished.

Advocate – General &
Advocate for Petitioner / Respondent Appellant.

Clerk
Office of the Advocate-General
For Karnataka, Bengaluru

Received Court fee &
Stamp Labels as above.

Bengaluru
Dated: ......6/2/2019

Receiving Clerk.

350



**IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA,**

**AT: BENGALURU**

**W. A. No. OF 2018**

**IN**

**WRIT PETITION Nos. 58147-58148 OF 2013**

**BETWEEN:**

The State of Karnataka & Others. :: **APPELLANTS**

**A N D:**

Santhosh :: **RESPONDENT**

**I N D E X**



| Sl. No. | DESCRIPTION | Page Nos. |
|---|---|---|
| 1 | List of Dates & Synopsis. | 1-7 |
| 2 | Memorandum of Writ Appeal along with List of Authority | 8-18 |
| 3 | Certified Copy of the Order Dt: 01-10-18 in W. P. Nos. 58147-58/13 | 19-24 |
| 4 | Memorandum of Writ Petition copy along With Affidavit | 25-30 |
| 5 | **ANNEXURE–A:** Copy of the Notification Dated:04-04-2011 | 31 |
| 6 | **ANNEXURE –A:** Translation Copy | 32-35 |
| 7 | **ANNEXURE–B:** Copy of the Letter darted: 24-04-1991 | 36-37 |
| 8 | **ANNEXURE–B:** Translation Copy | 38-41 |
| 9 | **ANNEXURE–C:** The copy of the N.G.O's Letter dated: 20-10-2011 | 42-45 |
| 10 | **ANNEXURE–C:** Translation Copy | 46-54 |
| 11 | **ANNEXUR –D:** Copy of the W. P. No. 23849-851/2012, Dated: 20-07-2012 | 55-63 |
| 12 | **ANNEXURE–E:** Copy of the Letter darted: 21-11-2012 | 64-66 |

349

| | | |
|---|---|---|
| 13 | **ANNEXURE–E:** Translation Copy | 67-73 |
| 14 | I.A. Copy along with Affidavit and Annexure F & G | 74-76 |
| 15 | **ANNEXURE–F:** Copy of the Letter darted: 04-01-2014 | 77-78 |
| 16 | **ANNEXURE–F:** Translation Copy | 79-82 |
| 17 | **ANNEXURE–G:** Copy of the Letter Dated: 25-02-2014 | 83 |
| 18 | ANNEXURE–G: Translation copy | 84 |
| 19 | **ANNEXURE**–H The copy of the letter dt: 15-3-2014 | 85 |
| 20 | ANNEXURE–H Translation copy | 86-87 |
| 21 | Memo of Appearance | 88 |
| [illegible] | Proceedings of G. O. Copy | 89 |
| [illegible] | I.A. for Condonation of Delay along with Affidavit. | 90-94 |
| [illegible] | I.A. for Stay along with Affidavit. | 95-98 |
| [illegible] | Memo of regarding Non-file R-1 & R-2. | |

PLACE: BENGALURU.
DATED: 30-01-2019

(Y. H VIJAYAKUMAR)
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE
AND ADVOCATE FOR
APPELLANTS-STATE.

*jl*
30119

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU.

WRIT APPEAL No. /2019(S-RES)

BETWEEN:

The State and others. Appellants.

AND

Sri.H.S.Santhosh Kumar
and
Sri K.C.Madhu.

Respondents

## SYNOPSIS

| Sl. No. | DATE | EVENTS |
|---|---|---|
| 1 | 4-4-2011 | The 2nd Appellant (Respondent No.2 in the WP) issued an advertisement inviting applications from eligible candidates to be appointed as Block Resource Co-ordinators (BRCs) and Cluster Resource Co-ordinators (CRCs) for carrying out various activities under schemes launched by the Union Government such as National Rural Drinking Water Programme, Total Sanitation Campaign pertaining to Rural Water Supply and Sanitation. |
| 2 | 23.5.2011 | Based on the Guidelines of the National Rural Drinking Water Programme, the State Government took a policy decision to engage the services of BRCs and CRCs through NGOs/Outsource Agencies to be selected in accordance with the procedure laid down in the provisions of the Karnataka Transparency in Public Procurement Act, 1999. |

347

2

| | | |
|---|---|---|
| 3 | 23.4.2012 | The State Government issued an Order that not only discontinued the services of BRCs and CRCs, appointed temporarily for a period of one year, on contract basis but also did not extend their contract period beyond one year. |
| 4 | 23.5.2012 | Few of BRCs and CRCs filed Writ Petitions (WP Nos.23849 , 23851 of 2012, 16301 to 16302/2012, 17303 to 17304/2012 and 24079 to 24080/2012)in the Hon'ble High Court of Karnataka at Bengaluru seeking continuation of their services till the completion of the scheme. |
| 5 | 4.7.2012 | The State Government issued an Order outlining certain norms to be followed by Zilla Panchayats for engaging/continuing the services of BRCs and CRCs, wherever necessary, through NGOs/Outsource Agencies to be selected in accordance with the procedure laid down in the provisions of the Karnataka Transparency in Public Procurement Act, 1999. |
| 6 | 20.7.2012 | The learned Single Judge, held that the Petitioners do not have the right to seek regularization of their services since the posts they hold being temporary. Further, the Judge ruled that in case of the Petitioners' services are required, they shall be continued by Zilla Panchayaths (Respondents No.2 in the WPs) till the completion of the scheme and |

3

| | | |
|---|---|---|
| | | that if the Petitioners are already working and their services are required, they need not be discontinued till the completion of the scheme. |
| 7 | 12.6.2013 | The State Government issued an order reiterating the norms mentioned in its earlier Order dated 04.07.2012 and noting that unnecessary correspondence regarding hiring the services of BRCs and CRCs will be viewed seriously. |
| 8 | 26.09.2013 | The State Government referring its earlier Orders in Sl.No. 2,3,5 and 7 above, issued an Order vide which BRCs and CRCs were directed to work under Executive Officer, Taluk Panchayath at the Taluka level and under District Level Officer looking after the implementation of Nirmal Bharat Abhiyan. |
| 9 | 18.12.2013 | Respondents-1 and 2 (Petitioners 1 & 2 in the WP), appointed temporarily as CRCs in pursuant to the Notification dated 4.4.2011 listed at Sl.No.1 above for a period of one year, filed a Writ Petition (W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013) seeking issue of Writ of Mandamus directing Appellants - 1,2, and 3 to permit the Respondents to work as CRCs in accordance with the letters of appointment issued to them till the completion of the schemes and that they (Respondents) shall not be entrusted by the Appellants to work under any NGOs. |

345

| | | |
|---|---|---|
| 10 | 1.10.2018 | The Learned Single Judge, in his Order disposing of the WP mentioned in Sl.No.9, ruled that with the scheme under which the Respondents were appointed still being continued, the 1st Appellant's action of creating NGOs and handing over the Respondents to work thereunder is without any rationale and hence contrary and impermissible as per the scheme. Further, the Judge also ruled that under the scheme introduced by the Union Government, the Respondents are permitted to work, not under the NGOs, but under the scheme as long as it continues and the Respondents' payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme. |

**Brief facts of the case:**

1. The Respondents, selected and appointed as CRCs at Kasaba and Kibbanalli Hoblis of Tiptur Taluk in Tumkur District vide Appointment Order dated 2.5.2011 have filed WPs (58147 and 58148 of 2013) in the High Court of Karnataka, Bengaluru in respect of which the Learned Single Judge passed an Order on 1.10.2018 as explained in Sl.No.10.

2) This Writ Appeal is filed for setting aside the Order of the Learned Single Judge dated 1.10.2018 on following grounds :

a) The appointment of the Respondents as CRCs is purely temporary in nature and for a period of one year only as clearly stipulated in the Advertisement dated 4.4.2011 based on which the Appointment Order dated 23.4.2011 was issued to these Respondents.

b) The Respondents have worked as CRCs for a period of one year (from 2.5.2011 to 2.5.2012) as stated in the letter of the Executive Officer, Taluk Panchayath, Tiptur dated 17.7.2012 (Marked as Annexure-B in the WP filed by the Respondents).

c) The State Government issued an Order dated 23.4.2012 that directed the Zilla Panchayaths/Taluk Panchayaths to terminate the services of BRCs and CRCs on 30.04.2012 and shall not give scope for these terminated BRCs/CRCs to give representations seeking payment, continuation of service, etc. In view of this Order, the Respondents are clearly barred from seeking continuation/regularization of their services beyond the period of one year from the date of their appointment. Hence, the Order of the Single Judge dated 20.7.2012 as explained at Sl.No.6 is flawed because there is clear cut bar under Annexure – E dated 23.4.2012 to terminate the services of the BRCs / CRCs and there is no discretion given to the Taluk Panchayath to continue the services of BRCs / CRCs.

363

d) The Respondents have failed to adduce any evidence about the continuation of their services beyond 2.5.2012 when the period of their appointment for one year expired.

e) The Order of the Learned Single Judge dated 1.10.2018 is erroneous on the following grounds :

(i) The Respondents are no longer in service as CRCs since their appointment is deemed to have been terminated vide the Order of the State Government dated 23.4.2012 and the fact that they have not adduced any evidence of they being still in service as observed by the Learned Single Judge.

(ii) The Para No.6 (8.2) of the Guidelines of National Rural Drinking Water Programme provides as follows:

8.2: Cluster Co-ordinator.

i) Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Co-ordinator except handling accounting of BRC expenditure.

Para No.6 (6) of the Guidelines provide as follows:

"All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax)........".

7

Based on the above clear cut directions in the Guidelines of the National Rural Drinking Water Programme, the State Government has rationale and reason to create the Institutional set up including creation of NGOs for implementing the scheme under which the Respondents were appointed as CRCs to function at Hobli level for a temporary period of one year only.

In view of the above averments, this Writ Appeal is filed with a prayer to set aside the Order of the Learned Single Judge dated 1.10.2018 and that the WPs filed by the Respondents be dismissed in the interest of justice and equity.

Place: Bengaluru.

(Y.H. VIJAYAKUMAR)
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE AND
ADVOCATE FOR APPELLANTS NO.1 & 2

Date:05.02.2019

8

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

(Civil Appellate Jurisdiction)

WRIT APPEAL No. /2019 (S-RES)

MEMORANDUM OF WRIT APPEAL FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT:

In the High Court of Karnataka at Bengaluru.

Writ Petition Nos.58147 - 58148 of 2013(S-RES)

In The High Court Of Karnataka At Bengaluru.

W.A.No. of 2019(S-RES)

BETWEEN:

| | Rank of the Parties Writ Petition | Writ Appeal |
|---|---|---|
| 1.State of Karnataka,<br>Rural Development and<br>Panchayath Raj Department,<br>M.S.Building,<br>Dr.B.R.Ambedkar Road,<br>Bengaluru-1,<br>Represented by its<br>Principal Secretary. | Respondent-1 | Appellant-1 |
| 2.The Director,<br>Rural Water Supply<br>And Sanitation Mission,<br>No.365, 3rd Floor,<br>M.S.Building,<br>Dr.B.R.Ambedkar Road,<br>Bengaluru-1.<br>(Now re-designated as<br>Commissioner,<br>Rural Drinking Water &<br>Sanitation Department,<br>2nd Floor, 'E' Block,<br>KHB Complex, Cauvery Bhavan<br>K.G. Road,<br>Bengaluru - 560 009. | Respondent-2 | Appellant-2 |

340

3. The Chief Executive Officer,
Zilla Panchayath
Tumakuru. Respondent-3 Appellant-3.

4. The Executive Officeer
Tiptur Taluk Panchayath
Tiptur, Tumakuru District. Respondent-4 Appellant-4.

5. The Executive Engineer,
Panchayath Raj Engineering
Division, Tumkur and
Madhugiri, Tumkur-572 201.
(Now re-designated as
Executive Engineer
Rural Drinking Water and
Sanitation Division, Tumakuru. Respondent-5 Appellant-5.

AND:

1. H.S.Santhosh Kumar
S/o.Shanakara Lingappa,
Aged about 35years,
Residing at
Hogavanaghatta Village,
Dasarighatta Post,
TipturTaluk,
Tumkur District-572201. Petitioner-1 Respondent-1.

2. K.C. Madhu
S/o.Chandrashekaraiah,
Aged about 35years,
Residing at K.B.Cross Post,
TipturTaluk,
Tumkur District-571 214. Petitioner-2 Respondent-2.

The Appellants No.1 & 2 respectfully submit as follows:-

1.The address of the Appellants for the purpose of issue of summons, notice, etc., from this Hon'ble Court to be served through, Learned Government Advocate, Office of the Advocate General, High Court of Karnataka, Bengaluru.

2. The addresses of the Respondents for purpose of service of notices, summons, etc., from this Hon'ble Court are as mentioned in the above cause title.

3.The Appellants have preferred the above Writ Appeal against the Order passed by the Learned Single Judge in W.P.Nos.58147 - 58148/2013 dated:1.10.2018, on the following facts and grounds:-

FACTS OF THE CASE

4. That it is humbly submitted that the Union of India had launched a programme known as National Rural Drinking Water Programme in April, 2009 to ensure supply of safe and adequate quantity of drinking water and toilets to all households in rural areas so as to make the villages open defecation free. The said programme has been envisaged to be implemented through Gram Panchayath and its Standing Committee, namely Village Water and Sanitation Committee, which are to provide support and create awareness, training and handling various aspects of drinking water supply and sanitation. Provision has also been made to establish Block Resource Centres at Taluk Levels and Cluster Resource Centres at Hobli levels to be manned by Block Resource Co-ordinators (BRCs) and Cluster Resource Co-ordinators (CRCs).

338

5. It is pertinent to submit that Para 6 of the Institutional Set Up at State, District, Block and Village Levels of the Guidelines of the National Rural Drinking Water Programme enunciate the Roles and Functions of Block Resource Centres/ Block Resource Co-ordinators and Cluster Resource Centres/ Cluster Resource Co-ordinators.

6. It is relevant to quote Para Para 6.6 and Para 6.8.2 of Institutional Set Up at State, District, Block and Village Levels of these Guidelines.

a) Para No.6.6:

"All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax)........".

b) Para No. 6.8.2:

Cluster Co-ordinator :

i) Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Co-ordinator except handling accounting of BRC expenditure.

7. That it is submitted that the 2nd Appellant (Respondent No.2 in the WP) issued Notification dated 4.4.2011 inviting applications from eligible candidates for filling up the posts of BRCs and CRCs on temporary

basis for a period of one year only to implement the Centrally sponsored National Rural Drinking Programme at Taluka and Hobli level respectively. Pursuant to the above Notification, 3rd Appellant (Respondent No.3 in the WP) selected BRCs and CRCs for Tumakuru District including Respondents No.1 and 2 (Petitioners No.1 and 2 in the WP) as CRCs at Kasaba Hobli and Kibbanahalli Hobli of Tiptur Taluk respectively and issued them the Order of Appointment dated 23.4.2011.

8. Based on the Guidelines of the National Rural Drinking Water Programme, the State Government issued an Order dated 23.5.2011 in which it took a policy decision to engage the services of BRCs and CRCs through NGOs/Outsource Agencies to be selected in accordance with the procedure laid down in the provisions of the Karnataka Transparency in Public Procurement Act, 1999.

9. That the State Government issued an Order dated 23.4.2012 vide which the services of BRCs and CRCs, appointed temporarily for a period of one year, on contract basis were not only dis- continued but also their contract period beyond one year was not extended. This affected the Respondents 1 and 2, who functioned as CRCs from 2.5.2011 to 2.5.2012 as stated in the letter of Appellant No.4, the Executive Officer, Taluk Panchayath, Tiptur dated 17.7.2012 (Marked as Annexure-B in the WP filed by the Respondents).

10. Few of BRCs and CRCs filed Writ Petitions (WP Nos.23849 , 23851 of 2012, 16301 to 16302/2012, 17303 to 17304/2012 and 24079 to 24080/2012)in the Hon'ble High Court of Karnataka at Bengaluru seeking continuation of

their services till the completion of the scheme. The learned single Judge in his Order dated 20.7.2012 held that the Petitioners do not have the right to seek regularization of their services since the posts they hold being temporary. Further, the Judge ruled that in case of the Petitioners' services are required, they shall be continued by Zilla Panchayaths (Respondents No.2 in the WPs) till the completion of the scheme and that if the Petitioners are already working and their services are required, they need not be discontinued till the completion of the scheme.

11. That it is most humbly submitted that on the date of the Order of the Learned Single Judge i.e. 20.7.2012, the services of BRCs/CRCs including that of Respondents No.1 and 2 were terminated and they were no longer in service in view of clear cut directions contained in the Order of the State Government dated 23.4.2012 and hence the impugned Order of the Learned Single Judge became infructuous.

12. Respondents-1 and 2 (Petitioners 1 & 2 in the WP), appointed temporarily as CRCs in pursuant to the Notification dated 4.4.2011 for a period of one year, filed the Writ Petition (W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013) seeking, inter alia, issue of Writ of Mandamus directing Appellants - 1,2, and 3 to permit the Respondents to work as CRCs in accordance with the letters of appointment issued to them till the completion of the schemes and that they (Respondents) shall not be entrusted by the Appellants to work under any NGOs.

13. The Respondents 1 and 2 in their Writ Petition have specifically averred that they have continued their service from 1.4.2013 to 31.12.2013 under the NGOs, which is false mischievous and they are put to strict proof of the same.

14. That despite the specific contentions put forward by the Additional Advocate General, the Learned Single Judge, in his Order dated 1.10.2018 erroneously ruled, that with the scheme under which the Respondents were appointed still being continued, the 1st Appellant's action of creating NGOs and handing over the Respondents to work thereunder is without any rationale and hence contrary and impermissible as per the scheme. Further, the Judge erroneously ruled that under the scheme introduced by the Union Government, the Respondents are permitted to work, not under the NGOs, but under the scheme as long as it continues and the Respondents' payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme.

15. The above Order of the Learned Single Judge is erroneous and flawed on the following grounds :

16. As the above erroneous Order of the Learned Single Judge results in civil consequences and huge burden on the State Exchequer, this Writ Appeal is filed with a prayer for dismissal of the Writ Petitions (W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013) filed by the Respondents.

17. No other appeal is filed on the same cause of action before this Hon'ble Court. As the Order passed by the

345

Learned Single Judge is erroneous and not sustainable in law and hence, this Writ Appeal is filed on the following grounds:

GROUNDS

a) The appointment of the Respondents as CRCs is purely temporary in nature and for a period of one year only as clearly stipulated in the Advertisement dated 4.4.2011 based on which the Appointment Order dated 23.4.2011 was issued to these Respondents.

b) The Respondents have worked as CRCs for a period of one year (from 2.5.2011 to 2.5.2012) as stated in the letter of the Executive Officer, Taluk Panchayath, Tiptur dated 17.7.2012 (Marked as Annexure-B in the WP filed by the Respondents).

c) The State Government issued an Order dated 23.4.2012 that directed the Zilla Panchayaths/Taluk Panchayaths to terminate the services of BRCs and CRCs on 30.04.2012 and shall not give scope for these terminated BRCs/CRCs to give representations seeking payment, continuation of service, etc. In view of this Order, the Respondents are clearly barred from seeking continuation/regularization of their services beyond the period of one year from the date of their appointment. Hence, the Order of the Single Judge dated 20.7.2012 as explained at Sl.No.6 is flawed because there is clear cut bar under Annexure - E dated 23.4.2012 to terminate the services of the BRCs / CRCs and there is no discretion given to the Taluk Panchayath to continue the services of BRCs / CRCs.

d) The Respondents have failed to adduce any evidence about the continuation of their services beyond

339

16

2.5.2012 when the period of their appointment for one year expired.

e) The Respondents are no longer in service as CRCs since their appointment is deemed to have been terminated vide the Order of the State Government dated 23.4.2012 and the fact that they have not adduced any evidence of they being still in service as observed by the Learned Single Judge.

f) Para No.6.8.2 of Institutional Set Up at State, District, Block and Village Levels of the Guidelines of National Rural Drinking Water Programme provides as follows:

<u>6.8.2: Cluster Co-ordinator.</u>

i) Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Co-ordinator except handling accounting of BRC expenditure.

Para No.6.6 of the Guidelines provide as follows:

"All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax)........".

Based on the above clear cut directions in the Guidelines of the National Rural Drinking Water Programme, the State Government has rationale and reason to create the Institutional set up including creation of NGOs for implementing the scheme under which the Respondents were appointed as CRCs to function at Hobli level for a temporary period of one year only.

343

g) The Respondents in their Writ Petitions have failed to adduce any evidence to prove that they were continuing in service after they were terminated on expiry of one year from the date of their appointment. Hence, the Writ Petition deserved to be dismissed in limine.

18. Looking from any angle, the impugned judgment passed by the Learned Single Judge is not sustainable and hence it is liable to be set aside. The Appellants crave the leave of this Hon'ble Court to urge some more grounds at the time of hearing.

PRAYER

Wherefore, the Appellants respectfully pray that this Hon'ble Court may be pleased to:

i) call for the records,

ii) set aside the Order passed by the Learned Single Judge in W.P.Nos.58147 to 54148 of 2013 dated 1.10.2018 and be pleased to dismiss the above Writ Petitions filed by the Respondents 1 and 2 herein;

iii)and to grant such other reliefs as this Hon`ble Court deems fit in the circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

LIST OF AUTHORITIES

Nil for the Present.

Place: Bengaluru.

Date: 05.02.2019

(Y.H. VIJAYAKUMAR)
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE AND
ADVOCATE FOR APPELLANTS NO.1 & 2

341

19

27936/18
GA.

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA, BENGALURU

DATED THIS THE 1ST DAY OF OCTOBER, 2018

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE L. NARAYANA SWAMY

**WRIT PETITION NOS.58147-58148/2013 (S-RES)**

BETWEEN:

1. SANTHOSH KUMAR H.S.,
S/O. SHANKARA LINGAPPA,
AGED 29 YEARS,
R/AT HOGAVANAGHATTA VILLAGE,
DASARIGHATTA POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-572 201.

2. MADHU C.,
S/O. CHANDRASHEKARAIAH,
AGED 29 YEARS,
R/AT K.B. CROSS POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-571 214.

...PETITIONERS

(BY: SRI. T.A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA,
RURAL DEVELOPMENT &
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,
REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY.

2. THE DIRECTOR,
RURAL WATER SUPPLY &
SANITATION MISSION,



20

341



NO.365, 3RD FLOOR,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER,
TUMKUR DISTRICT, TUMKUR.

4. THE EXECUTIVE OFFICER,
TIPTUR TALUK PANCHAYATH,
TIPTUR, TUMKUR DISTRICT.

5. THE EXECUTIVE ENGINEER,
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING
DIVISION, TUMKUR & MADHUGIRI,
TUMKUR.

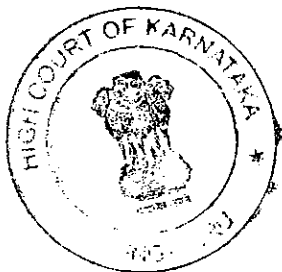
6. THE LESSONS FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN,
4TH B CROSS, RPC LAYOUT,
BANGALORE-40.

...RESPONDENTS

(BY SRI. NITIN RAMESH, AAG. FOR SRI. VIJAY KUMAR Y.H., AGA. FOR R1 & R2 ,
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADVOCATE FOR R3 TO R5,
R6 IS SERVED)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 & 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO DIRECT R1 TO R3 TO PERMIT THE PETITIONERS TO WORK AS CO- ORDINATORS AS PER THEIR APPOINTMENT LETTER AT ANNEX-B TILL THE COMPLETION OF HE NRDWP AND TOTAL SANITATION COMPAIGN SCHEME INTRODUCED BY THE UNION GOVERNMENT IN THEIR RESPECTIVE HOBLIS AND TALUKS AND ETC.,

THESE PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN B-GROUP, THIS DAY THE COURT MADE THE FOLLOWING:



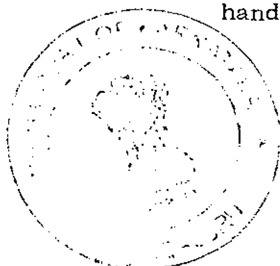
340

21



**ORDER**

The Union Government has introduced a scheme for Rural Drinking Water Program and also for sanitation known as NRDWP and total sanitation campaign. On 04.04.2011, the 1st respondent issued a notification inviting application for the post of coordinators on temporary basis. The coordinators in the Taluk level were called BRCs that is Block Resource Coordinators and the coordinators in the Hobli level were called as CRCs that is Cluster Resource Coordinators. On the basis of the said notification, these petitioners were appointed and serving even on today. The appointment, remuneration etc., were in terms of scheme and notification issued by the Government of India, Rural Development and Panchayat Raj Development. Now, contrary to the said scheme, the State Government – the 1st Respondent has issued a notification engaging some NGOs and made these petitioners to work under NGOs. The terms and conditions provided under the scheme has been altered adversely to the interest of the petitioners by virtually handing over them to the NGOs.



2. Learned counsel for the petitioners submits that under the scheme which was issued by the Government, these petitioners are working independently and their status is different. Under this circumstance, learned counsel submits that the notification issued by the Government creating NGOs for the purpose of service and maintenance of these petitioners is contrary, arbitrary and violation of the scheme introduced by the Union Government. Hence, the prayer made by the petitioners may be considered to issue writ of mandamus directing respondents 1 to 3 to permit these petitioners to work as coordinators as per their appointment letter at Annexure 'B' till the completion of the NRDWP and total sanitation campaign scheme introduced by the Union Government and directing respondents not to entrust them to work under NGOs.

3. Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers



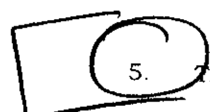
338

23



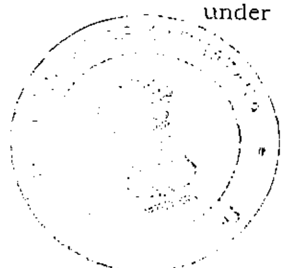
to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed.

4. Heard the learned counsel for both the parties.



5. The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASONand without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.

6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The



337

24



petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.

7. With these observations, ***the petitions stand disposed of.***

**Sd/-**
**JUDGE**

snc

TRUE COPY'
Section Officer 15-11-18
High Court of Karnataka
Bengaluru-560 001




a) The date on which the application was made 4.10.18
b) The date on which charges and additional Charges if any are called for –
c) The dated on which charges and additional Charges if any are deposited/Paid –
d) The date on which the copy is ready 15.11.18
e) The date of notifying that the copy is ready for delivery 15.11.18
f) The date on which the applicant is required to appear on or before 15.11.18
g) The date on which the copy is delivered to the applicant 28/11/18
h) Examined by

336

25

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

( ORIGINAL JURISDICTION)

W.P.NO. 58147/2013

Between:

1.Santhosh Kumar. H.S.
S/o. Shankara Lingappa
Aged 29 years
R/at. Hogavanaghatta village
Dasarighatta Post
Tiptur Taluk
Tumkur District-572201.

2.Madhu.C.
S/o. Chandrshekaraiah
Aged 29 years
R/at. K.B. Cross Post
Tiptur Taluk
Tumkur District-571214. .....Petitioners

And :

1.State of Karnataka
Rural Development & Panchayath Raj Department
M.S. Building
Dr. B.R. Ambedkar Road
Bangalore-1
Rep. by the Principal Secretary.

2.The Director
Rural Water Supply & Sanitation Mission
No.365, 3rd floor
M.S. Building
Dr. B.R. Ambedkar Road
Bangalore-1.

335

3.The Chief Executive Officer
Tumkur District
Tumkur.

4.The Executive Officer
Tiptur Taluk Panchayath
Tiptur
Tumkur District. ... Respondents

MEMORANDUM OF WRIT PETITION UNDER ARTICLE 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA

Petitioners state as follows.

Since the common question of law and facts are involved in the above case, petitioners crave the leave of this Hon'ble Court to file a joint and common petition. The Union Government has introduced a scheme for Rural Drinking Water Program and also for sanitation known as NRDWP and total sanitation compaign. Accordingly on 4.4.2011 the 1st respondent issued a notification inviting applications for the post of coordinators on temporary basis. The coordinators in the taluk level were called BRCs that is Block Resource Coordinators and the coordinators in the Hobli level were called as CRCs that is Cluster Resource Coordinators. Copy of the notification dated 4.4.2011 is produced herewith and marked as **Annexure-A**. Subsequently the respondents have conducted the common entrance examinations and petitioners were selected and appointed as coordinators. Petitioner No.1 was appointed as the CRC of Kasaba Hobli, Tiptur taluk and the 2nd petitioner was appointed das the CRC of Kibbanahalli Hobli. Copies of the appointment order dated 2.5.2011 are produced herewith and marked as **Annexure-B.** ____. The appointment of the petitioners was for the purpose of implementing the scheme and even though it was initially for a period of one year, it can be extended for a further period. On 20.10.2011 the 1st respondent passed an order

334

27

directing all the Chief Executive Officers of the Zilla Panchayath to either continue the service of the coordinators who are already rendering their services or to entrust the said work to the NGO's. Copy of the said order is produced herewith and marked as **Annexure-C**. Some of the coordinators appointed in different districts have filed W.P.No. 23849/12 and similar writ petitions before this Hon'ble Court and this Hon'ble Court by the order dated 20.7.2012 disposed off the above said writ petitions with an observation that if the service of the coordinators so appointed is required they should not be terminated or discontinued till the completion of the scheme. The copy of the said order is produced herewith and marked as **Annexure-D**. Even though such an observation is made by this Hon'ble Court the 1st respondent has passed an order dated 21.11.2012 entrusting the work to NGO's. The copy of the said G.O. is produced herewith and marked as **Annexure-E**. Accordingly the 3rd respondent being the head of the district has entrusted the said work to the NGO's and under the NGO's the petitioners have continued their service from 1.4.2013 to 31.12.2013. Thereafter again the 3rd respondent will call for the tender and entrust the work to the NGO's. Hence the petitioners have filed this writ petition.

2 A writ as prayed for may be issued on the following and among other grounds.

GROUNDS

i), The petitioners are graduates, post graduates and double degree holders. The 1st respondent has conducted entrance exam and the petitioners were successful in the said examinations and thereby on merit they were selected and appointed as coordinators and all of them have worked for one year through the government and subsequently with the NGO's. The service of the petitioners were discontinued on the ground

that it is a financial burden to the State Government whereas in the present system the petitioners and other coordinators are rendering service in the rural areas and the remuneration given by the government to the NGO's and after deduction of their commission and service charges the petitioners are getting only a meager amount. If the service of the petitioners are taken by the government the entire salary will be paid to them directly and therefore it is necessary to have the service through the government instead of through NGOs.

ii) As stated above all the petitioners are highly qualified and with a hope that their services will be regularized, they have joined the service and during the course of employment there was no complaint either from the public or from the higher officials and they have fulfilled the needs and wants of the public. Hence their service is essential.

iii) It is relevant to state that before entrusting the work to the NGO's some of the coordinators have filed the writ petitions before this Hon'ble Court and by a common order this Hon'ble Court disposed the petition with an observation that, "Even if the petitioners have no right to seek regularization of services, nevertheless the taluk panchayath has informed the zilla panchayath that need of continuing the service of these petitioners. 2nd respondent zilla panchayath may consider as to whether the service of these petitioners is required and if there is requirement the respondents shall continue their service at least till the completion of the scheme". Ignoring this direction the 1st respondent has entrusted the work to NGO's and thereby deprived the right of the petitioners.

iv) The fact is that the service of coordinators is very much required by the respondents and therefore it is obligatory on the part of the respondents to permit the petitioners to continue the service till the completion of the scheme.

3 Petitioners have neither filed any petition before this Hon'ble Court nor before any other court of law for the same relief. The petitioners have no other alternative remedy available under law than to approach this Hon'ble Court under Article 226 & 227 of the Constitution of India.

V/

332

29

4

PRAYER

Wherefore, the petitioners pray that this Hon'ble Court may be pleased to-

i), issue a writ of mandamus directing respondents 1 to 3 to permit the petitioners to work as coordinators as per their appointment letter at Annexure-B till the completion of the NRDWP and total sanitation compaign scheme introduced by the Union Government in their respective Hoblis and taluks.

ii) issue a writ of mandamus directing respondents not to entrust the work of appointing the coordinators to any NGO's.

iii) issue any other writ, order or direction as this Hon'ble Court deem fit in the circumstances of the case in the interest of justice and equity.

Bangalore
Date: 18.12.13

Advocate for Petitioners
T.A. KARUMBAIAH

Address for service:

Sri. T.A. Karumbaiah
P.C.Vinitha and
S.P.Bhuvana, Advocates
No.24/1, Venkateshwara Building
Race Course Road
Bangalore-1.
9900287747

331

30

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

W.P.NO. 58147 /2013
-148

Between:

Santhosh Kumar.H.S & another ..Petitioners

And :

State and others ..Respondents

AFFIDAVIT

I, Santhosh Kumar. H.S., S/o. Shankara Lingappa, 29 years, R/at. Hogavanaghatta village, Dasarighatta post, Tiptur taluk, Tumkur district, now at Bangalore do hereby solemnly affirm and state on oath as follows.

I am the 1st petitioner in the above case and personally conversant with the facts of the case. The 2nd petitioner has also authorized me to swear to this affidavit on his behalf.

2 Statements made in para No.1 to 4 of the writ petition accompanying this affidavit are true and correct.

3 Annexure-A to E are true copies.

I do swear the contents of this affidavit are true and correct.

Bangalore

Date: 18.12.13

Identified by me

Advocate

No. of Corrections.

Deponent

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು



ದಿನಾಂಕ: 04/04/2011

ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ

ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು

(ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಸೂಚನಾ ಫಲಕಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವುದು)

..............................ತಾಲ್ಲೂಕು ................................. ಜಿಲ್ಲೆ

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವಿನ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ (SWSM) ವತಿಯಿಂದ **ಹೋಬಳಿ (ಕ್ಲಸ್ಟರ್)/ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬ್ಲಾಕ್) ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು** ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದು.

*ಸಮಾಲೋಚನ ಶುಲ್ಕ:*

| ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು | ಮಾಸಿಕ ಶುಲ್ಕ | ಪ್ರಯಾಣ ಹಾಗು ದಿನಭತ್ಯೆ (ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ) | ಷರಾ |
|---|---|---|---|
| ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.5000/- | ರೂ.125/- | ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 12 ರಿಂದ 15 ದಿನಗಳ ಗ್ರಾಮ ಭೇಟಿ ನೀಡಬೇಕು |
| ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.4500/- | ರೂ.100/- | |

**ವಯೋಮಿತಿ:** ಗರಿಷ್ಠ 38 ವರ್ಷಗಳು

ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು:

1. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನೆ, ಸಭೆಗಳ ಸಂಘಟನೆ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ
2. ಸಮುದಾಯದಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂವಹನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ ನೆರವು
3. ಯೋಜನೆಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗೀದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಯೋಜನ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ
4. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮುಂಗಡ ಪತ್ರ ತಯಾರಿ
5. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೆರವು
6. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರ ರೂಪಿಸುವುದು.
7. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯವು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.
8. ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಬೇರುಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯ ಸಾಧಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೇಲುಸ್ತುವಾರಿ ನಡೆಸುವುದು.
9. ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು, ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಶಾ – ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು, ಸ್ವಸಹಾಯ, ಮಹಿಳಾ, ಯುವ ಗುಂಪುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಂತೆ ಸತತ ಸಂಘಟಿಸುವುದು, ಸಂವಾದ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು
10. ಸುಧಾರಿತ ಸ್ವಚ್ಛತೆ, ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ನೀರಿನ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಬಳಕೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುವುದು.
11. ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂಘಟನೆ, ಸಮುದಾಯದ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಕುರಿತು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆ.
12. ನೀರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಏರು-ಪೇರುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ, ಪಂ.ರಾ.ಇಂ.ಇ., ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಕೇಂದ್ರ ಇವುಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.

| | |
|---|---|
| ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ವಿಧಾನ | ಆಸಕ್ತ ಪದವೀಧರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನಿಗದಿತ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 18/04/2011 ರೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು. |

**ಅರ್ಜಿ ದೊರೆಯುವ ಸ್ಥಳ:** ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿ ಮತ್ತು ವೆಬ್‌ಸೈಟ್: www.jalnirmal.org ರಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು.

ಸಹಿ/-

ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು,

ಕ.ರಾ.ನೀ ಮತ್ತು ನೈ.ಮಿಷನ್

329

39

*Translated copy of Annexure-A*

GOVERNMENT OF KARNATAKA

Karnataka State Water and Sanitation Mission, Bangalore

Date: 04.04.2011

Under Rural Water and Sanitation Scheme

Submission of Application for the post of Temporary Convener to work as Personal Consultant at Cluster (Hobli)/Block (Taluk) level.

(to be published in the notice board of Zilla Panchayath, Taluk Panchayath and Village Panchayath)

........................ Taluk ...................... District

Applications are invited forthe post of Temporary Convener to work as Personal Consultant at Cluster (Hobli)/Block (Taluk) level to discharge water quality testing, and performing social development activities through State Water and Sanitation Mission under the subordination of Rural Development and PanchayathRaj Department, under Rural Water and Sanitation Scheme Cluster (Hobli) level These posts are intended to filled up only for a period of one year on Personal Consultation basis. Service period will be extended if found necessary.

Consultation Fee:

| Name of Post | Monthly Fee | Travelling & day allowance (per day) | Remarks |
|---|---|---|---|
| Taluk level convener | Rs.5,000/- | Rs.125/- | To visit villages 12 to 15 days in a month |
| Hobli level convener | Rs.4500/- | Rs.100/- | |

Age limit: Maximum 38 years.

Activities to be performed by Conveners at Cluster (Hobli)/Block (Taluk) levels.

1) Formation of Village Water Supply and Sanitation Committee, organizing meetings and provide guidelines.
2) Awareness among community and assistance to village panchayath members communication processes.
3) Composing and management of trainings for various participants underthe scheme.
4) Preparation of budget papers regarding annual action plan and management for continuous operations.
5) Assisting communities and committees to take active participation in village water supply and sanitation.

6) Suitable action plans to be formed for continuous operations and management of water supply.

7) Providing guidelines for village water supply and sanitation committees and communities to actively take part in planning processes.

8) Achieve coordination in water quality testing and supervision with the root level village water supply and sanitation committee.

9) Organizing Asha-Anganawadi activists, self-help, women, youth groups to involve in water supply, water quality and sanitation and organizing debates.

10) To assist for lecturers to supervise students regarding sustainable sanitation, hygienic, healthy usage of water.

11) Social organization, preparation of inspection report regarding communal participation.

12) Coordinate with water testing laborites and discuss with village panchayaths, village water supply and sanitation committee, PRED, Primary Health centers regarding fluctuation on quality.

35

326

| | |
|---|---|
| Mode of application | Interested graduate candidates may fill up application in specified form and submit the same to the Taluk Office with certified documents which shall receive before 18.04.2011. |

Place of issue of application: Taluk Panchayath Office and www.jalnirmal.org. Visit Taluk Panchayath or website for additional information.

Sd/-
Mission
Director,
K.S.W.S&S
Mission

325

36 Annexure-B

ಸಂ:ತಾಪಂತಿ: ಕು.ನೀ.ನೈ 1/2012-13

ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯ,
ತಿಪಟೂರು,ದಿನಾಂಕ: 17/07/2012.

ರವರಿಗೆ.
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್,
ತುಮಕೂರು

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ:2010-2011 ಮತ್ತು 2011-2012 ನೇ ಸಾಲಿನ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಮತ್ತು ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ

ಉಲ್ಲೇಖ: 1. ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪತ್ರಸಂ:ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾ/ಸ್ವಸಂ: ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. 10/11 ದಿ. 22/04/2012
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾ.ಅ.ಪ/27 ಗ್ರಾ.ನೀ.ಸ (2) 2010 ದಿನಾಂಕ: 23/05/2011

*****

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಹಾಗೂ ಉಲ್ಲೇಖದನ್ವಯ ತಿಪಟೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಕೇಂದ್ರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 2-5-2011 ರಿಂದ 2-5-2012 ರವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು (4) ಜನ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ಮತ್ತು ಒಬ್ಬರು (1) ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ. ಗಳಿಗೆ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 100 ರೂನಂತೆ ಮತು ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗೆ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 125 ರೂನಂತೆ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿದ್ದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಕೋರಿದೆ.

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ,

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು
ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ,ತಿಪಟೂರು.

Vidya.
Recived
18/7/12

324

37

ಸಂ:ತಾಪಂತಿ:ಕು.ನೀ.ನೈ02/ 2012–2013

ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯ,
ತಿಪಟೂರು, ದಿನಾಂಕ:17–07–2012

- ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಯೋಜಕರ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ದಿನಕ್ಕೆ 125. ರಂತೆ ತಿಂಗಳ 15 ದಿನಗಳಿಗೆ 1875 ರೂ.
- ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರ ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ ದಿನಕ್ಕೆ 100 ರಂತೆ ತಿಂಗಳ 15 ದಿನಗಳಿಗೆ 1500 ರೂ.

******

| ಕ್ರಸಂ | ಹೆಸರು | ಹುದ್ದೆ | ದಿನ ಭತ್ಯೆ | ತಿಂಗಳ ಭತ್ಯೆ | ಒಟ್ಟು 12 ತಿಂಗಳ ಭತ್ಯೆ |
|---|---|---|---|---|---|
| 01 | ರಂಗನಾಥ್.ಡಿ. | ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಯೋಜಕರು | 125–00 | 1875–00 | 22,500–00 |
| 02 | ಚಂದ್ರಕಲಾ.ಬಿ.ಪಿ. | ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರು | 100–00 | 1500–00 | 18,000–00 |
| 03 | ಸಂತೋಷ್ ಕುಮಾರ್.ಹೆಚ್.ಎಸ್ | ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರು | 100–00 | 1500–00 | 18,000–00 |
| 04 | ಮಧು.ಕೆ.ಸಿ. | ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರು | 100–00 | 1500–00 | 18,000–00 |
| 05 | ಸುರೇಶ್.ಬಿ.ಜಿ. | ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರು | 100–00 | 1500–00 | 18,000–00 |
| | ಒಟ್ಟು | | | | 94,500–00 |

ದಿನಾಂಕ 02–05–2011 ರಿಂದ 02–05–2012 ರ ವರೆಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಯೋಜಕರು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಸಂಯೋಜಕರುಗಳ ಒಟ್ಟು ಪ್ರಯಾಣ ಭತ್ಯೆ 94,500–00 (ತೊಂಬತ್ತ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರದ ಐದು ನೂರು ರೂಗಳು ಮಾತ್ರ) ರೂಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು
ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ತಿಪಟೂರು

True copy

C





*Translated copy of Annexure-B*

No: TPT:DWS:2012-13

Office of the Taluk
Panchayath,
Tiptur,
Date: 17.07.2012

To,

The Chief Executive Officer,
Zilla Panchayath,
Tumkur.

Sir,

Sub: Availing approval for travelling allowances to the staffs of water and sanitation CRC & BRC Staffs for the year 2010-2011 and 2011-2012.

Ref: 1) Letter of Mission Director, ex-officio Addl. Secretary to Government, Panchayath Raj Department, Bangalore vide letter no: RDPR/SH:B.R.C.10/11, dated: 22.04.2012.

2) Government Order No: RDP/27.RWS (2)/2010, dated: 23.05.201.

---

In connection to the above subject and reference as per government orders at Tiptur Taluk Panchayath Office and Hobli centres for the period from 02.05.2011 to 02.05.2012, totally four (4) number of CRS and one (1) BRS have discharged their duties and as such Rs.100/- per day to CRS

and Rs.125/- per day to BRC has been fixed travelling allowance and accordingly annexed herewith the traveling allowance bills for the said staffs who worked on the above dates and sought for approval of the same.

Yours faithfully,
Sd/-
Executive Officer,
TalukPanchayath,
Tiptur.

321

40

No: TPT:DWS02/2012-13

Office of the
TalukPanchayath,
Tiptur, Date:
17.07.2012

- Travelling allowance for W&S Taluk Conveners at the rate of Rs.125/- for 15 days of the month Rs.1875/-
- Travelling allowance for W&S Block Conveners at the rate of Rs.125/- for 15 days of the month Rs.1875/-

| Sl.No. | Name | Post | Daily allowance | Monthly allowance | Totally 12 months allowance |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Ranganath.D | Taluk organizer | 125-00 | 1875-00 | 22,500-00 |
| 2. | Chandrakala.G.P | Hobli organizer | 100-00 | 1500-00 | 18,000-00 |
| 3. | Santhosh Kumar.H.S | Hobli organizer | 100-00 | 1500-00 | 18,000-00 |
| 4. | Madhu.K.C. | Hobli organizer | 100-00 | 1500-00 | 18,000-00 |
| 5. | Suresh.B.G | Hobli organizer | 100-00 | 1500-00 | 18,000-00 |
| | Total | | | | 94,500-00 |

320

41

The Travelling allowance for the period from 02.05.2011 to 02.05.2012 to CRC and BRCs being a sum of Rs.94,500-00 (Ninety Four Thousand Five Hundred Only) has been approved.

Sd/-
Executive Officer,
TalukPanchayath,
Tiptur.

**ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು**

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011

<u>ಪೀಠಿಕೆ:</u>

ಮೇಲೆ (3)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ನೇಮಕಗೊಂಡು ಮೇ-2011ರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಜುಲೈ 2011ರವರೆಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಅಕ್ಟೋಬರ್-2011 ಅಂತ್ಯದವರೆಗಿನ ವೇತನ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತು, ಅಥವಾ ಮುಂದುವರಿಸುವ ಕುರಿತು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ, ಸಧ್ಯಕ್ಕೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ವೇತನ ಭತ್ಯೆ ಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ANSIRD ಮುಖೇನ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

<u>ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:20.10.2011</u>

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ NRDWP -Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವೇತನ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಭತ್ಯೆಗಳ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ರೂ.1.6524 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನ (ಒಂದು ಕೋಟಿ ಅರವತ್ತೈದು ಲಕ್ಷದ ಇಪ್ಪತ್ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ)ವನ್ನು ಈ ಆದೇಶದ ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ 30 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ರೀತ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ನೀರು ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳನ್ನು ಬಲವರ್ಧನೆಗೊಳಿಸಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ WQT Laboratoryಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ Lab Technician (Chemist) / Lab Assistants ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ/ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆಯಾ Laboratoryಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕಲನ ಮತ್ತು ಕ್ರೋಢೀಕರಣ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಗಣಕೀಕರಣ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ / ತಾತ್ಕಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸದರಿಯವರಿಗೆ ನೀಡುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೇತನ ಅವರ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ/ ಸೇವಾನುಭವ ಅವಧಿ ಆಧರಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕದ್ದು. (ಮಾಹೆಯಾನ Chemist

43

318

ರವರಿಗೆ ರೂ.7500– 9000/–, Group-D ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ತಲಾ ರೂ.5000/– ಸಂಚಿತ ವೇತನ ಮತ್ತು ಗಣಕೀಕರಣ ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ರೂ.6000– ರೂ.9000/– ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಅಂದರೆ ಮಾಸಿಕ ಒಟ್ಟು ರೂ.25000/–pm). ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಹಾಗೂ ಅರ್ಥಪೂರ್ಣ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಲಮೂಲಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಆಸ್ತಿದಾಯಿತ್ವಗಳೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ Water Quality Monitoring & Surveillance Programme ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಲ್ಯಾಬೋರೇಟರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಯಾ PRED ಸಮನ್ವಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು.

3. ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ANSIRD ಮುಖೇನ Satellite ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿ 1–2 ದಿನದ ಅಗತ್ಯ ತರಬೇತಿ ಮತು ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಆಂದೋಲನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತರಬೇತಿ ನಡೆಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ANSIRD ಸಮನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್–2011ರ ಅಂತ್ಯದೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. Corporation Bank, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಈ ಆದೇಶದ ಅನುಬಂಧ–1 ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ SB ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 01038111 ರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ DWSM SB ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಅನುದಾನ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಈ ಅನುದಾನದಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವೇತನ ಪಾವತಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳತಕ್ಕದ್ದು.

5. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದ DWSMಗಳು/ CE/PRED ರವರು ಸದರಿ ಅನುದಾನ ವಿನಿಯೋಗದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು Support Activity ಘಟಕದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು IMISನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಹಿಂದಿನವರು ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/03/ಆಂ.ಆ.ಸ/2011, ದಿ:01.04.2011ರನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು :

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.

317

44

15

7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿ(ಆಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-1
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಆಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಅಭಯ ಸಂಕೀರ್ಣ,4ನೇ ಮಹಡಿ,ನಂ:55, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರ , ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು
13. ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು (176) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು; ರಾಜ್ಯ ಹುಜೂರ್ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
18. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಂಟರ್, ನಂ.49, ಖನಿಜ ಭವನ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್‌ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂರಾ) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
21. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು. RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಸೌತ್ ಎಂಡ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು.
24. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
25. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
26. ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
27. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

316

45

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011, ದಿ:20.10.2011 ರ ಲಗತ್ತು – ಅನುಬಂಧ-1

| Sl No. | District / Division | No. of Block & Cluster Coordinators | Funds released towards Salary & TA/DA of Coordinators @ an average of Rs.6000/- per Head for 3 months period (Aug, Sept & Oct 2011) (in Rs) |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Bagalkote | 24 | 432000 |
| 2 | Bangalore (R) | 21 | 378000 |
| 3 | Bangalore(U) | 21 | 378000 |
| 4 | Belgaum | 46 | 828000 |
| 5 | Bellary | 34 | 612000 |
| 6 | Bidar | 35 | 630000 |
| 7 | Bijapur | 23 | 414000 |
| 8 | Chamarajanagar | 21 | 378000 |
| 9 | Chikkaballapura | 32 | 576000 |
| 10 | Chikkamagalur | 39 | 702000 |
| 11 | Chitradurga | 28 | 504000 |
| 12 | Dakshina Kannada | 22 | 396000 |
| 13 | Davanagere | 30 | 540000 |
| 14 | Dharwad | 19 | 342000 |
| 15 | Gadag | 16 | 288000 |
| 16 | Gulbarga | 41 | 738000 |
| 17 | Hassan | 46 | 828000 |
| 18 | Haveri | 26 | 468000 |
| 19 | Kodagu | 19 | 342000 |
| 20 | Kolar | 32 | 576000 |
| 21 | Koppal | 24 | 432000 |
| 22 | Mandya | 38 | 684000 |
| 23 | Mysore | 40 | 720000 |
| 24 | Raichur | 42 | 756000 |
| 25 | Ramanagara | 22 | 396000 |
| 26 | Shimoga | 41 | 738000 |
| 27 | Tumkur | 60 | 1080000 |
| 28 | Udupi | 12 | 216000 |
| 29 | Uttara Kannada | 46 | 828000 |
| 30 | Yadgir | 18 | 324000 |
| | Total | 918 | 16524000 |

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

315

46

*Translated copy of Annexure-C*

Proceedings of Government of Karnataka

Ref: Releasing aid for payment of salary to Taluk/Hobli level Convener staffs who were appointed under Support activity of NRDWP programme.

Read: 1) Government of India Approval Order No: W-11020/2010/NRDWp/Water/93, dt: 22.02.2011.

2. Government Order No: RDP 27 RWS (2) 2010, date: 18.3.2011.

3. Government Order No: RDP 27 RWS (2) 2010, date: 23.05.2011.

--------------

Preamble:

In the government order in sl. (3) above, the aid was released for payment of salaries from May-2011 to July 2-11 to the Taluk/Hobli level conveners/ Organizing Staffs who were appointed on District wise all over the state regarding HRD / IEC activities which is central government proposed NRDWP Programme Support Activity regarding drinking water quality testing campaign.

Government Order No:RDP DWS (5), 2011, Bangalore, date: 20.10.2011.

For the reasons explained in the preface, Government rejoices to release a sum of Rs.1.6524 crores of aid (One Crore Sixty Five Lakh Twenty Four Thousand Only) to all 30 Zilla Panchayaths shown in Annexure-1 of this order so as to enable for payment of salaries and other allowances to Taluk/Hobli level Conveners / Organizing staffs who were appointed under NRDWP-Support Activity.

2. The Zilla Panchayaths shall undertake water quality testing programmes as per the guidelines of NRDWP by strengthening the District Level water testing laboratories. In this regard if the staffs are not appointed at WQT Laboratories then required Lab Technician (Chemist) / Lab Assistants and District/Taluk level Laboratories staffs and computer operators shall be appointed on outsource basis. The overall payment payable to them shall be decided by the Zilla Panchayaths based on their qualification/ service experience. Monthly payment for chemist, Rs.7500-9000, Group-D Assistants each Rs.5,000/- cumulative salary and Computer Assistants Rs.6,000- Rs.99000/- restricted to

totally Rs.25000/- pm. Shall extract responsible and significant services from these staffs and manage the water quality testing at all district water resources and rural drinking water. The Talukk / Hobli level organizers / conveners shall enter the Water Quality Monitoring and Surveillance Programme activates under NRDWP guidelines on respective PRED of district laboratories.

3. The District Panchayaths shall take action under ANSIRD to provide 1-2 day required training programmes to Taluk / Hobli level organizers / conveners through Satellite arrangement for bringing awareness among them. This process to be completed by November 2011.

4. Action to be taken to transfer aid amount to the concerned District Level DWSM SB Accounts from SB Account No.01038111 as in Annexure-1 of this Order, from Corporation Bank, Malleshwaram. The Zilla Panchayaths to take action for payment of salaries to Taluk/Hobli level conveners / organizers through this aid.

312

53

ANNEXURE-1 GOVERNMENT ORDER NO.RDP, RWS(5) 2011 dated 20-10-2011 -enclosed

| Sl no | District/ Division | no.of blocks and cluster coordinators | Funds released towards salary and TA/DA of coordinators @ an average of Rs.6000/- per head for 3 months period (Aug, sept, and oct 2011) |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Bagalkote | 24 | 432000 |
| 2 | Bangalore (R ) | 21 | 378000 |
| 3 | Bangalore (U ) | 21 | 378000 |
| 4 | Belgaum | 46 | 828000 |
| 5 | Bellary | 34 | 612000 |
| 6 | Bidar | 35 | 630000 |
| 7 | Bijapur | 23 | 414000 |
| 8 | Chamarajanagar | 21 | 378000 |
| 9 | Chikkaballapur | 32 | 576000 |
| 10 | Chkkamagalaur | 39 | 702000 |
| 11 | Chitradurga | 28 | 504000 |
| 12 | Dakshina kannada | 22 | 396000 |
| 13 | Davnagere | 30 | 540000 |

54

311

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14 | Dharwad | 19 | 342000 |
| 15 | Gadag | 16 | 288000 |
| 16 | Gulbarga | 41 | 738000 |
| 17 | Hassan | 46 | 828000 |
| 18 | Haveri | 26 | 468000 |
| 19 | Kodagu | 19 | 342000 |
| 20 | Kolar | 32 | 576000 |
| 21 | Koppal | 24 | 432000 |
| 22 | Mandya | 38 | 684000 |
| 23 | Mysore | 40 | 720000 |
| 24 | Raichur | 42 | 756000 |
| 25 | Ramanagara | 22 | 396000 |
| 26 | Shimoga | 41 | 738000 |
| 27 | Tumkur | 60 | 1080000 |
| 28 | Udupi | 12 | 216000 |
| 29 | Uttara kannada | 46 | 828000 |
| 30 | Yadgir | 18 | 324000 |
| | Total | 918 | 16524000 |

Sd/-

Under Secretary to Government

Rural Development and

Panchayat Raj Department

310

ANNEXURE - D

55

46195/12

T.A. Karumbaiah

1

17

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

DATED THIS THE 20th DAY OF JULY 2012

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE SUBHASH B ADI

WRIT PETITION NOS.23849 TO 23851 OF 2012
C/W WP NOS.16301 TO 16302/2012,
17303 TO 17304/2012 AND 24079 TO 24080/2012 (S-REG)

WP Nos.23849-23851/2012

BETWEEN:

1. P S SHOBA
W/O PALAKSHAIAH,
AGED ABOUT 27 YEARS,
R/AT MARODAYER PALYA,
CHANCHANAKUPEE POST,
JAVAREKERE HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK,
BANGALORE URBAN DISTRICT.

2. SHARADAMMA S
D/O SHANKARAPPA,
AGED ABOUT 28 YEARS,
RA/T NO.82, BETTANAPALYA VILLAGE,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK-60

3. RAMANJINAPPA
S/O VENKATAHANUMAIAH,
AGED ABOUT 26 YEARS,
R/AT MALIGONDANAHALLI,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH-60 ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)



This Certified copy contains 9 Pages
And Copying charges of ₹ 22/- is

309

56



AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT,
   PANCHAYATHRAJ DEPARTMENT,
   M.S.BUILDING,
   DR.B.R.AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE.
   REP. BY ITS SECRETARY.

2. THE BANGALORE URBAN DISTRICT
   ZILLA PANCHAYATH
   BANGALORE URBAN DISTRICT.
   BANGALORE.
   REP. BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER.

3. THE EXECUTIVE OFFICER
   TALUK PANCHAYATH,
   BANGALORE SOUTH
   BANGALORE URBAN DISTRICT ...RESPONDENTS

(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 to R3 to continue the service of petitioners in R3 Panchayath as they were rendering their service till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.16301-16302/2012

BETWEEN:

1. S. CHIKKANNA S/D SOOLADEERAIAH
   AGED ABOUT 36 YEARS
   R/AT BIKTTANAKURKE
   DEVANAPURA POST,
   KORA HOBLI, TUMKUR TALUK & DISTRICT

2. P.N. DINESH KUMAR
   S/O D.P. NARASIMHA MURTHY
   AGED ABOUT 37 YEARS,
   R/AT PANDITHANA HALLI,
   HEEREHALLI POST,



URDIGERE HOBLI,
TUMKUR TALUK & DISTRICT ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEPARTMENT &
PANCHAYATH RAJ DEPT,
M.S. BUILDING, DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE - 01
REPT. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT
TUMKUR
BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
TALUK PANCHAYATH, TUMKUR
TUMKUR DISTRICT

4. THE URDIGERE GRAMAPANCHAYATH
URDIGERE, TUMKUR TALUK & DISTRICT
REP. BY ITS SECRETARY ...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 TO R4 - SERVED)

---

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 and R2 to continue the service of petitioner No.1 as BRC in R3 Taluk Panchayath and service of petitioner No.2 as CRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.17303-17304/2012

BETWEEN:



RANGANATH D
AGED ABOUT 39 YEARS

58

307



S/O DASAPPA, KUNDUR VILLAGE
BEERASANDRA POST
KIBBANAHALLI HOBLI
TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT

2. ANJANAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
S/O LATE MUNIVENKATAPPA
R/AT HOSABYROHALLI
SULIKERE POST, KENGERI HOBLI
BANGALORE URBAN DISTRICT ... PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT & PANCHAYATH RAJ DEPT
M S BUILDING
DR B R AMBEDKAR ROAD
BANGALORE-1
REP. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT
TUMKUR
BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
TALUK PANCHAYATH
TUMKUR
TUMKUR DISTRICT

4. THE TAHSILDAR
5. THE DEPUTY COMMISSIONER
(DELETED V/O DT.13.7.12) ...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 AND R3 - SERVED
R4 AND R5 - DELETED V/O DT.13.7.12)

- - -



These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 & R2 to continue the

C

306

59



service of petitioner No.1 as BRC in R3 Panchayath and petitioner No.2 as BRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.24079-24080/2012

BETWEEN:

1. LINGARAJU B
   S/O B BASAVA
   AGE: 30 YEARS
   R/AT SIDDAIAHANAPURA
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT

2. MAHESH S
   S/O LATE SIDDARAJU
   AGED 30 YEARS
   MADHUVANAHALLI
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT AND
   PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
   MS BUILDING,
   DR B.R. AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE 01
   REP BY ITS SECRETARY

2. CHAMARAJANAGAR ZILLA PANCHAYATH
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT,
   CHAMARAJANAGAR
   REP BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. EXECUTIVE OFFICER,
   KOLLEGAL TALUK PANCHAYATH
   KOLLEGAL
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT ... RESPONDENTS



(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

---

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing respondents to continue the service of 1st petitioner as BRC in R3 Panchayath and 2nd petitioner as CRC of Hanur Hobli in Kollegal Taluk till the completion of the scheme and etc.

These Petitions coming on for Preliminary Hearing in 'B' Group this day, the Court made the following:-

**ORDER**

In all these writ petitions, the petitioners claim that, in pursuance of the notification dated 4.4.2011, the 1st respondent invited applications from the regional candidates for the post of co-ordinators to work in the Block Resource Centres / Cluster Resource Centres for National Rural Drinking Water Program. The petitioners were appointed by the 3rd and 4th respondents. However, the 1st respondent - State has passed an order directing the Zilla Panchyat to discontinue the services of these petitioners and to extract the work from the staff of Panchayat office. In pursuance of the same, the petitioners apprehended that their services would be discontinued.

2. Learned counsel for the petitioners submits that, though these petitioners were appointed temporarily, but



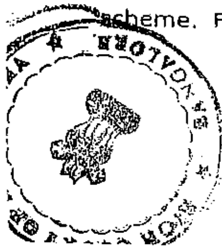
their appointment is for a particular scheme which is yet to be completed. Further, even according to the Government as per Annexure-E there is no bar to continue the services of these petitioners in case of need and in this regard, he relied on Annexure-F produced in WP Nos.16301-02/2012, wherein the Chief Executive Officer of Taluk Panchayat has informed that the services of these petitioners are essential to complete the scheme. In view of the same, there was no need for the Government to issue a direction to discontinue the services of these petitioners.

3. On the other hand, learned Government Pleader submitted that, there is financial burden on the State as the State has to supply funds for the scheme. There are already sufficient staff working in the Taluk Panchayat and Grama Panchayat whose services could be utilised for the purpose and hence, the Government has taken policy decision to discontinue the services of these petitioners. Further, the petitioners have no legal right to seek continuity of services as their appointment is purely temporary in nature and only under a particular scheme.



4. No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under Annexure-E dated 23.4.2012 wherein it is stated that in case there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis.

5. Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularisation of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2 - Zilla Panchayat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services atleast till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if



282

63

25

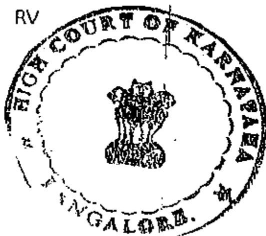


there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme.

With these observations, petitions stand disposed of.

Sd/-
JUDGE

RV




"TRUE COPY"
20/11
Section Officer
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001

True copy

a) The date on which the application was made 15/11/12
b) The date on which charges and additional Charges if any are called for 15/11/12
c) The dated on which charges and additional Charges if any are deposited 'Paid' 15/11/12
d) The date on which the copy is ready
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery 20/11/12
f) The date on which the applicant is required to appear on or before 20/11/12
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant 21/11/12
h) Examined by 20.11.12

64 — Annexure-E 301

<u>ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು</u>

ವಿಷಯ:- ಸಾರ್ವಜನಿಕ-ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ನೈರ್ಮಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:-
1. ಮೊಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಜಯನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ದಿನಾಂಕ:15.02.2012.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಅಪ/48/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012 ದಿನಾಂಕ:29.03.2012.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಆ.ಇ.654 ವೆಚ್ಚ-12/12 ದಿನಾಂಕ:27.08.2012.
4. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪತ್ರ ಸಂ:ಮುಇಂ/ಪಂರಾಇಂಇ/ಬೆಂ/ಹೆಚ್ಆರ್‌ಡಿ/ಟೂಮ್ಸ್/2012-13 ದಿ:25.09.2012 ಮತ್ತು 30.10.2012.

<u>ಪೀಠಿಕೆ:-</u>

ಮೊಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ-ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಜನರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ಹಾಗೂ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಲು ಉತ್ಸುಕರಾಗಿದ್ದು ಉಲ್ಲೇಖ (2)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಉದ್ದೇಶಿತ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಲ್ಲೇಖ(3)ರ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಮೊಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ KTPP ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ / ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಮೂಲಕ ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವಂತೆ CE/PRED ರವರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆದೇಶ.

<u>ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 49 ಗ್ರಾನೀಸ(4)2012 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:21.11.2012</u>

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಳಕೆ, ಗುಣಮಟ್ಟ, ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ಸ್ವಚ್ಛತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಜನತೆಗೆ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು 2012-14ರ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಾಗೂ ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಆಯೋಜಿಸಲು ಮೊಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಜಯನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಂಸ್ಥೆ ಇವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮೊಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಜಯನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಭರಿಸುವ ಹಣಕಾಸಿನ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರವು ಅನುಬಂಧ-1ರಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

3. HRD/IEC ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ / ಚಟುವಟಿಕೆ ಕುರಿತಂತೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕಾಧಿಕಾರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಇವರು ಮೈಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು (NGO) ಜೊತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆ (MOU) ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಸದರಿ NGO ಸಂಸ್ಥೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸ್ಥಾವರಗಳ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಕಾಲಕಾಲಿಕ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ PRIs, IMISನಲ್ಲಿ ನಿಖರವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖಾ ಪಂಚತಂತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿ ಮಾಹಿತಿ ಇತ್ತೀಕರಿಸುವುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿ ಪಡಿಸಬೇಕು.

4. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ / ಚಟುವಟಿಕೆ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ದರ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು. ನಿರ್ದೇಶಕರು ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧ-2ರಂತೆ ಸಮಿತಿ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪ್ರಗತಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ CEO ರವರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿ ರಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸಮಿತಿಯ ರಚನೆ ಕಾರ್ಯರೂಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯು ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡುವುದು. ಈ ಸಮಿತಿಯು ಮೈಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸೇರಿದಂತೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿ / ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು.

5. CE/PRED ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಮೈಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಇವರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ರೀತ್ಯಾ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಬಾಬ್ತಿನ HRD/IEC ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ / ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ CE/PRED ಬೆಂಗಳೂರು ಅಗತ್ಯ [illegible] ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು NRDWP Support Activity ಘಟಕದಡಿ ಹಾಗೂ ಮೈಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ವಂತಿಕೆ ಮೂಲಕ ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು:

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.

66

-3-

6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು [illegible]
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಬೆಂಗಳೂರು. ಬೆಂಗಳೂರು. ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ, ಸಂಕೀರ್ಣ ನಂ55, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ಅಖಿಲ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಡಾ॥ಎಚ್.ಸುದರ್ಶನ್, ಗೌರವ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕರುಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್, #686, 16ನೇ ಮೇನ್, 39ನೇ ಕ್ರಾಸ್, 4ನೇ 'ಟಿ' ಬ್ಲಾಕ್, ಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು.
13. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ.
14. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ.
15. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ, ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಜಿಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
16. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು.
17. ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ತುಮಕೂರು, ಮಧುಗಿರಿ ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ.
18. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
19. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂ.ರಾಜ್) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
20. ನಿರ್ದೇಶಕರು KRWSSA ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ / ಸಹಾಯಕರು.
21. ಸರ್ಕಾರದ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರಾನೀಸ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.
22. ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಶಾಖೆ ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್ ಸಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ ಮೈಸೂರು.
24. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ "ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ" ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
25. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂರಾ ಇಲಾಖೆ(ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
26. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
27. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
28. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

True copy

C

98

67

*Translated copy of Annexure-E*

PROCEEDINGS OF GOVERNMENT OF KARNATAKA

Sub: Regarding implementation of Water Quality and Sanitation scheme projects at Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura District under public-privatecollaboration.

Read: 1) Proposal submitted by M/s. Karuna Trust, Jayanagara, Bangalore, dated: 15.02.2012.

2) Government Order No: RDP/48/RWS(2)2012, dated: 29.03.2012.

3) Finance Department Notification No.FD.654 Exp-12/12.dated: 27.08.2012.

4) Letter of Chief Engineer, Panchayath Raj Engineering Department, vide no: CE/PRED/B/HRD/Bhoomi/2012-13, dated: 25.09.2012 and 30.10.2013.

..........................................................

M/s. Karuna Trust, Bangalore is enthusiastic in sustainable management of drinking water and implementation of action plan for training and

bringing awareness among rural people of Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura Districts regarding quality of water on public-private collaboration, in Ref 92) government order it has been informed to implement proposed HRD/IEC activates. Exemption granted from KTPP Act for handing over HRD/IEC activities directly to M/s. Karuna Trust under Rural Drinking Water supply and Sanitation Scheme as per notification of Finance Department in Ref (3) above. The CE/PRED has requested to grant approval to undertake activities/programs through this institution at proposed 3 districts.

<u>Government Order No: RDP 49 VWS (4) 2012,</u>
<u>Bangalore-21-11.2012.</u>

For the reasons explained in the preamble above, the Government rejoices to permit M/s. Karuna Trust, Jayanagara Bangalore to implement action plan for training and bringing awareness among rural people of Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura Districts regarding quality of water on public-private collaboration.

2. The details of expenses to be borne by state government and M/s. Karuna Trust, Jayanagara, Bangalore in implementing the action plans for bringing awareness among public at three districts is provided in Annexure-1.

3. The Chief Executive Officer, Zilla Panchayath, Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura have entered into MOU with M/s. Karuna Trust, Jayanagara, Bangalore regarding programs/activities under HRD/IEC. The NGO is required to enter the statistic of availability of water and water quality test results in PRIs, IMIS accurately and the Rural Development and Panchayath Raj Department to ensure the indixing of information under Panchayatantra software.

4. A committee has been formed under Annexure-2 headed by the Director, State Water and Sanitation Mission, Bangalore to examine fair price and said programs/activities at state level. A District Level Committee to be formed headed by the concerned CEO of respective Zilla Panchayaths to examine the progress of the activities in

respective districts. This committee shall include officers / representatives of Local Water and Sanitation Programme Implementing Officer, Taluk Panchayath Executive Officer, Health Department officer including a representative from M/s.Karuna Trust.

5. The Concerned Zilla Panchayath and CE/PRED, Bangalore to enter into MOU with CE/PRED Bangalore and M/s. Karuna Trust for the purpose of taking programs / activities under HRD/IEC for Rural Water Supply and Sanitation at Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapur District and submit proposal for release of funds. The expenses sustained towards the same shall be borne under NRDWP Support & Activity and subscription through M/s. Karuna Trust, Bangalore.

Copies to:

1. Accountant General (Audit), Karnataka Bangalore.
2. Accountant General (AU-1) Karnataka, Bangalore.
3. Accountant General (AU-2) Karnataka, Bangalore.

294

21

4. Deputy Accountant General, Accountant General (AU-1) Branch office, College Road, Dharward.
5. Personal Secretary for Minister for Rural Development and Panchayath Raj Department, Bangalore.
6. Personal Secretary to Addl. Chief Secretary to Government and Development Commissioner, Vidhanasoudha, Bangalore.
7. Principal Secretary to Government, Finance Department, Vidhanasoudha, Bangalore.
8. Personal Secretary for Principal Secretary to Government, Planning Department, Bangalore.
9. Special Officer (ZP) and Ex-officio Deputy Secretary to Government, Finance Department, Bangalore-1.
10. Under Secretary to Government, Exp(6) (ZP), Finance Department, Vidhanasoudha, Bangalore.
11. Chief Engineer, Panchayath Raj and Engineering Department, Karnataka Slum Clearance Board Complex, Abhaya complex, 4th Floor, No.55, Risaldar Street, Seshadripuram, Bangalore-20.

293



12. Dr.H.Sudarshan, Honorary Secretary, M/s. Karuna Trust, # 686, 16th Main, 39th Cross, 4th 'T' Block, Jayanagar, Bangalore.
13. ZillaPanchayatth President, Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura.
15. ZillaPanchyath Chief Executive officers / Chief Accounts Officer, Chamarajanagara, Tumkur and Chikkaballapura.
16. Panchayath Raj Engineering Circle Superintending Engineer, Bangalore and Mysore
17. Executive Engineer of Panchayath Raj Engineering Division, Chamarajanagara, Tumkur, Madhugiri and Chikkaballapura.
18. Chief Accounts Officer, office of the Chief Engineer, PRED, Bangalore-20.
19. Personal Secretary for Secretary to Government / Secretary (PR) , of Rural Development and Panchayath Raj Department.
20. Personal Secretary to Director, KRWSSA and Ex-officio Addl. Secretary to Government / Director (GramaSwaraj) / Internal Financial Advisor, RDPR

292

73

21. Deputy Secretary to Government RWS, Rural Development and Panchayath Raj Department,
22. Manager, Corporation Bank, South End Road, Seshadripuram, Malleshwaram, Bangalore.
23. Director, Sri. Abdul Nazeer Sab, Rural Development State Wing, LalithMahal Road, Mysore.
24. Chief Editor and Relation Officer, Karnataka Vikasa, RDPR Department, Bangalore
25. Section Officer, dispatch and receipts section, RDPR Department (to publish in weekly gazette 5 copies)
26. State Archives Department (off print section)
27. RDPR information center (10 copies)
28. Section copy / Additional Copy

291

74

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

I. A. NO. /2014

IN

W.P. NO. 58147-48/2013

Between:

Santhosh Kumar & another ...Petitioners

And :

State and others .... Respondents

MEMORANDUM OF APPLICATION UNDER SECTION 151 OF CPC R/W ARTICLE 226 OF THE CONSTITUTION OF INDIA

Petitioners state as follows.

The above petitions are filed seeking a direction to the respondents to entrust the work of BRCs and CRCs to the petitioners in Tumkur District as they were doing in the year 2011-12. On a similar occasion this Hon'ble Court in W.P. No. 17303 -304/12 held that " If the petitioners are already working and if there is a need of the services they did not be discontinued till the completion of the scheme". The said scheme is introduced by the Union Government

T. A. KARUMBAIAH

290

75

3

3 Wherefore, the petitioners pray that this Hon'ble Court may be pleased to permit the petitioners to produce Annexure-F, G and H in the above writ petition in the interest of justice and equity.

Bangalore

Date 18.6.14

Advocate for Petitioners
T. A. K[illegible]BAIAH

96

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

W.P.NO. 58147-48 /2013

Between:

Santhosh Kumar.H.S. & others ...Petitioners

And :

State and others ...Respondents

AFFIDAVIT

I, Santhosh Kumar.H.S., S/o. Shankar Lingappa, aged 30 years, R/at. Hogavahaghatta, Dasarighatta post, Tiptur taluk, Tumkur district, now at Bangalore do hereby solemnly affirm and state on oath as follows.

I am the Petitioner No.1 in the above case and personally conversant with the facts of the case. Other petitioners have also authorized me to swear to this affidavit on their behalf.

2 Statements made in para No. 1 to 3 of this application accompanying this affidavit are true and correct.

3 Annexure- F to H are true copies.

I do swear the contents of this affidavit are true and correct.

Bangalore

Date: 18-6-14

Deponent

Identified by me

Advocate

No. of corrections.

288

77

5

Annexure - F

ಸಂ:ತುಜಿಪ:ಅಭಿ:ತುನೀಸ:BRC-CRC:1:2011-12

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯ
ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಾಖೆ
ತುಮಕೂರು ದಿನಾಂಕ:04-01-2014

ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು
ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ,
ತುಮಕೂರು. ಮತ್ತು ಮಧುಗಿರಿ.

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Suppot Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನ: ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ :1.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/ಸ್ವಸಂ/BRC/10/10-11.ದಿ:22-4-2012
2.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:29-9-2012
3.ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಲಯದದಲ್ಲಿರುವ ಡಬ್ಲ್ಯೂ.110.17303-17304/12
4.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:06-11-2012
5.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2012, ದಿ:18-12-2013
6.ಈ ಕಛೇರಿ ಸಮ ಸಂಖ್ಯೆ ಪತ್ರದ ದಿ:17-10-2012,14-11-2012,04-09-2013 ಮತ್ತು 23-12-2013.

-***-

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಉಲ್ಲೇಖ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ W.P.NO.17303-17304/2012ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ BRC S/CRC Sಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರೆಸಿರುವ ಪುರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ಕುರಿತು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು BRCs &CRCsಗಳ ಸೇವೆಯು ನಿರ್ಮಲ ಭಾರತ ಅಭಿಯಾನ , ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಆರೋಗ್ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ಕಾರವು 2011-12 ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ:20 ಜುಲೈ 2012 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ "If the petitioners are already working and if there is a need of their services they need not be discontinued till the completion of the scheme" ಎಂಬು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ

Unicode
Kannada
Kannad &
Samhita

287

78

ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಯ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಲು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:18-12-2013 ರಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಬರುವ ಮೊದಲೇ BRCs &CRCsಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ಪುನಃ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶವಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು KTPP ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (NGO) ಮುಖೇನ MOU ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಟೆಂಡರ್ ನಿಬಂಧನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. BRCs &CRCsಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಮನ:ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

ಸಹಿ/-

(ಗೋವಿಂದರಾಜು)
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ತುಮಕೂರು.

ಪ್ರತಿಯನ್ನು:-

1. ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು,ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ,ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಾಜ್ಯ ನೀರು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್, ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಂಡಳಿ ಸಂಕೀರ್ಣ, ನಂ.55, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ಅಭಯ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
4. ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರು/ ಮಧುಗಿರಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
5. ಜಿಲ್ಲೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ
6. ಕಛೇರಿ ಪ್ರತಿ

ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ತುಮಕೂರು

77

*Translated copy of Annexure-F*

TZP:AB:DWS:BRC-CRD:1:2011-12

Office of the Zilla
Panchayath
Development Section,
Tumkur,
Date: 04-01-2014

Executive Engineer,
Panchayath Raj Engineering Division,
Tumkur and Madhugiri.

Sir,

Sub: Re-appointment of services of Taluk / Hobli level Convener staffs who are appointed and removed under Support Activity of NRDWP programme on Outsource Basis.

Ref: 1. Government letter no: RDp/SH/BRC/10/2010-11, Dt: 22-4-2012.

2. Government letter no: RDP/93/RDW(2)2012, Dt: 29-9-2012.

3. Hon'ble High Court Writ 110,17303-17304/2012.

4. Government Letter No: RD/93/RDW(2)2012, dt: 06.11.2012.

80

285

5. Government Letter No: RD/97/RDW(5)2012, dt: 18-12-2013

6. This office even number letter dated: 17.10.2012, 14.11.2012, 04.09.2013 and 23.12.2013.

----------

In connection to the above subject, in the letter under references information has been provided in the specific forms for re-appoint of continued BRCs/CRCs on outsource basis as per Writ Petition No. WP17303-17304/2012, in Government letter under reference. Further the services of BRCs and CRCs are required for implementation of Nirmala Bharatha Abhiyan, Drinking water management and health programs. The government had appointed them on Personal Consultation for the year 2011-12. Hon'ble High Court in the orders dated: 20th July 2012, "If the Petitioners are already working and if there is a need of their services they need not be continued till the completion of the scheme. Due to orders of the Hon'ble High Court it was requested for clear guidelines regarding legal problems which may arise while implementing the government orders. Clarification furnished on 18.12.2013 vide

284

81

government letter, and due to termination services of BRCs & CRCs prior to the orders of High Court, and for the reasons of orders to continue status quo, it has been instructed to insert the services under KTPP Act through eligible institutions (NGO) by entering into MOU. It has been instructed for re-appoint of services of BRCs & CRCs as per Government Order.

Yours faithfully,
Sd/-
(Govindaraju)
Chief Executive officer,
Zilla Panchayath,
Tumkur.

Copy to:

1) Principal Secretary, Rural Development and Panchayath Raj Department, Multi-Storied Buildings, Bangalore for information
2) Director, State Water Sanitation Mission and Ex-officio Addl. Secretary to Government, Rural Development and Panchayath Raj Department, Multi-storied Buildings, Bangalore.
3) Chief Engineer, Panchayath Raj and Engineering Department, Karnataka Slum Clearance Board

283

82

Complex, Abhaya complex, 4th Floor, No.55, Risaldar Street, Seshadripuram, Bangalore-20.

4) Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division, Tumkur/Madhugiri for information and further action.

5) All Assistant Executive Engineers of the District Panchayath Raj Engineering Sub-Division and Executive officer, Taluk Panchayath for information and needful action.

6) Office copy.

Sd/-
Chief Executive officer,
Zilla Panchayath,
Tumkur.

282

83

Annexure-G

FROM :RDP IC FAX NO. :080 22204420 25 Feb. 2014 4:23PM P1

ಟಿ.ಎಂ. ವಿಜಯ ಭಾಸ್ಕರ್, ಭಾ.ಆ.ಸೇ.
ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
T.M. VIJAY BHASKAR, I.A.S.
Additional Chief Secretary to Government

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಸಚಿವಾಲಯ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ
Karnataka Government Secretariat
Rural Development & Panchayat Raj Department

ಅ.ಸ.ಪ್ರ.ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ :93: ಗ್ರಾನೀಸ (2) :2014

25ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2014

ಪ್ರಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿಗಳೆ,

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಯಾದ NRDWP- Support Activity ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ/ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು (BRC/CRCಗಳನ್ನು) ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ, ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿ, ನನ್ನ ದಿನಾಂಕ 16.11.2013ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಿಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಇನ್ನೂ ನಡೆದಿಲ್ಲದಿರುವುದು/ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ BRC/CRC ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಶೀಘ್ರತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಪಾಲನಾ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ಶುಭಾಶಯಗಳೊಂದಿಗೆ,

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

(ಸಹಿ)
27/2/14

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ
ಬಳ್ಳಾರಿ/ಬೀದರ್/ಚಿತ್ರದುರ್ಗ/ಕೋಲಾರ/ಕೊಪ್ಪಳ/ಮೈಸೂರು/
ರಾಮನಗರ/ತುಮಕೂರು/ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ/ಯಾದಗಿರಿ.

281

84

*Translated copy of Annexure-G*

T.M.VijayBhaskar, IAS
Additional Chief Secretary
to Government.

Karnataka Government Secretariat
Rural Development &Panchayat Raj
Department.

SGL.No: RDP:93:RWS(2):2014    25th February 2014.

Dear Chief Executive Officers,

Orders had been passed in the letter dated: 16.11.2013 by providing guidelines for appointment of staffs (BRC/CRC) on outsource basis under Support Activity, NRDWP- promoted by Central Government. But it has been noticed that the appointment proceedings not yet commenced in your Zilla Panchayath.

Hence, it has been instructed to complete the appointment of BRC/CRCs on outsource basis as expeditiously possible and submit report regarding action taken.

Thanking you,

Yours faithfully,
Sd/-

Zilla Panchayath Chief Executive Officer,
Bellary/Bidar/Chitradurga/Kolar/Kopppal/Mysore
Ramanagara/Tumkur/Uttara Kannada/Yadgir.

85

Annexure-H

ಸಂ:ತುಜಿಪ/ಅಭಿ/ಕುನೀಸ/ 1/2012-13

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯ
ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಾಖೆ.
ತುಮಕೂರು ದಿನಾಂಕ:15-03-2014

ಗೆ:

ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ
ಬೆಂಗಳೂರು.

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ:- NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನ: ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ:- 1.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ/(2)2012 ದಿ:06.11.2012
2.ಈ ಕಛೇರಿ ಸಮ ಸಂಖ್ಯೆ ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕ:17.10.2012, ದಿ:14-11-2012, 04-09-2013,23-12-2013 ಮತ್ತು 04-01-2014
3.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ/(2)2012 ದಿ:16.11.2013
4.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ/(5)2012 ದಿ:18.12.2013
5.ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ/(2)2014 ದಿ:25.02.2014

-***-

ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನ: ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಉಲ್ಲೇಖ(4)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಯ ಉಲ್ಲೇಖ (3)ರಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ತುಮಕೂರು ಇವರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವಂತೆಯೂ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಉಲ್ಲೇಖ (3)ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

(ಗೋವಿಂದರಾಜು)
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ
ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ತುಮಕೂರು.

86

*Translated copy of Annexure-H*

TZP/AB/DWS/2012-13

Office of the Zilla Panchayath,
Development Section,
Tumkur, Dated:
15.03.2014.

To,

Addl. Chief Secretary to Government,
Rural Development and Panchayath Raj Department,
Government of Karnataka, M.S.Building,
Bangalore.

Sir,

Sub: Re-appointment of services of Taluk / Hobli level Convener staffs who are appointed and removed under Support Activity of NRDWP programme on Outsource Basis.

Ref: 1.Government letter no: RDP/93/ RDW(2)2012, Dt: 29-9-2012.

2.This office even number letter dated: 17.10.2012, 14.11.2012, 04.09.2013 and 23.12.2013.

3.Government Letter No: RD/93/ RDW(2)2012, dt: 06.11.2012.

4.Government Letter No: RD/97/ RDW(5)2012, dt: 18-12-2013

5.Government Letter No: RD/97/ RDW(5)2012, dt: 25-02-2014.

***

With reference to the above subject, the report as instructed in the government letter under Ref (4) above regarding Re-appointment of services of Taluk / Hobli level Convener staffs who are appointed and removed under Support Activity of NRDWP programme on Outsource Basis, the report has already been submitted viide Ref (3) above, and also it has been instructed to Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division to take action which factor is brought your perusal and refurnished the report under Ref (3) above.

Yours faithfully,
Sd/-
(Govindaraju)
Chief Executive officer,
Zilla Panchayath,
Tumkur.

272

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU
PRESENTATION FORM

WRIT APPEAL No. / 20

IN

WRIT PETITION No. 58147 / 20
and 58148/2013

Advocate General / Government Advocate.

PRESENTED WITH COURT FEE LABELS AS FOLLOWS :

| SL. No. | PARTICULARS | Court fee affixed on the papers | |
|---|---|---|---|
| | | Rs. | P. |
| 1. | On Memorandum of Appeal / Petition Application .... | | |
| 2. | On the certified copies of Judgment and decree .... | Nil | |
| 3. | Memo of appearance .... | | |
| 4. | Process fees | | |
| 5. | I.A. for C.D. in filing the W.A. | | |
| 6. | | | |
| 7. | I.A. for Stay in filing the W.A. | | |
| 8. | | | |
| | Total .... | | |

Number of copies furnished.

Advocate – General &
Advocate for Petitioner / Respondent Appellant.

Clerk
Office of the Advocate-General
For Karnataka, Bengaluru

Received Court fee &
Stamp Labels as above.

Bengaluru
Dated: ......6/2/2019

Receiving Clerk.

276

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

~~WRIT PETITION~~ / APPEAL No........................................... OF

BETWEEN: W.P. No. 58147-58148/2013 APPELLANT

The State & Ors

AND

~~The State of Karnataka~~ and Others Respondent/s

Sri. H.S. Santhosh Kumar & Ors

INDEX

| Sl. No. | Particulars | Page Nos. |
|---|---|---|
| 1. | Statement of Objections/Application | ... |
| 2. | Verifying Affidavit | ... |
| 3. | Annexure | ... |
| 4. | | |
| 5. | Served acknowledgement | ... |

Bengaluru

Dated: 6-2-2019

(Y.H. VIJAYAKUMAR)
~~Government Advocate and~~
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE AND

Advocate for Appellants/Respondents

Govt. Central Press, Bangalore-59 / WD-D180 /100 pads of 100 sheets in each pad (one side ptg)

275

In The High Court Of Karnataka At Bengaluru.

WRIT APPEAL No. of 2019(S-RES)

(I.A. DELAY)

BETWEEN:

| | Rank of the Parties Writ Petition | Writ Appeal |
|---|---|---|
| 1.State of Karnataka,<br>Rural Development and<br>Panchayath Raj Department,<br>M.S.Building,<br>Dr.B.R.Ambedkar Road,<br>Bengaluru-1,<br>Represented by its<br>Principal Secretary. | Respondent-1 | Appellant-1 |
| 2.The Director,<br>Rural Water Supply<br>And Sanitation Mission,<br>No.365, 3rd Floor,<br>M.S.Building,<br>Dr.B.R.Ambedkar Road,<br>Bengaluru-1.<br>(Now re-designated as<br>Commissioner,<br>Rural Drinking Water &<br>Sanitation Department,<br>2nd Floor, 'E' Block,<br>KHB Complex, Cauvery Bhavan<br>K.G. Road,<br>Bengaluru - 560 009. | Respondent-2 | Appellant-2 |
| 3. The Chief Executive Officer,<br>Zilla Panchayath<br>Tumakuru. | Respondent-3 | Appellant-3. |
| 4. The Executive Officeer<br>Tiptur Taluk Panchayath<br>Tiptur, Tumakuru District. | Respondent-4 | Appellant-4. |

274

5. The Executive Engineer,
Panchayath Raj Engineering
Division, Tumkur and
Madhugiri, Tumkur-572 201.
(Now re-designated as
Executive Engineer
Rural Drinking Water and
Sanitation Division, Tumakuru. Respondent-5 Appellant-5.

AND:

1. H.S.Santhosh Kumar
S/o.Shanakara Lingappa,
Aged about 35years,
Residing at
Hogavanaghatta Village,
Dasarighatta Post,
TipturTaluk,
Tumkur District-572201. Petitioner-1 Respondent-1.

2. K.C. Madhu
S/o.Chandrashekaraiah,
Aged about 35years,
Residing at K.B.Cross Post,
TipturTaluk,
Tumkur District-571 214. Petitioner-2 Respondent-2.

**APPLICATION FOR CONDONATION OF DELAY IN FILING FILED UNDER SECTION 5 OF THE LIMITATION ACT:**

That, for the reasons urged and sworn to, in the accompanying affidavit, it is respectfully prayed that this Hon`ble Court be pleased to condone the delay of.......... days in filing the above Writ Appeal and be pleased to hear the above Appeal on merits, in the interest of justice and equity.

Place: Bengaluru.

Dated: 05.02.2019

(Y.H. VIJAYAKUMAR)
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE AND
ADVOCATE FOR APPELLANTS NO.1 & 2

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU.

WRIT APPEAL No. /2019(S-RES)

BETWEEN:

The State and others. Appellants.

AND

Sri.H.S.Santhosh Kumar
and Sri K.C. Madhu.

Respondents

VERIFYING AFFIDAVIT

HEREIN I, Guthi Jambunath S/o. Late Guthi Kotrappa, aged about 58 years, Director. Water and Sanitation Support Organisation (WSSO), Rural Drinking Water and Sanitation Department, 2nd Floor, E-Block, K.H.B. Complex, Cauvery Bhavan, K.G.Road, Bengaluru-560 009, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1) I have been appointed as Litigation Conducting Officer and Swearing Officer, in the above Writ Appeal. I know the facts and circumstances of the case. Hence, I am swearing to this Affidavit.

2) That the above Writ Appeal is preferred against the Order passed by the Learned Single Judge in W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013(S-RES)dt:1.10.2018. The Appellants have elaborately explained in detail, the facts and circumstances of the case in the Memorandum of Writ Appeal and the same may be read as part and parcel of this Application to avoid repetition and for the sake of brevity.

272

3) That it is submitted that, the Learned Single Judge disposed of the Writ Petition by his Order on 1.10.2018. Thereafter, the application for grant of certified copies was filed on 4.10.2018 and the certified copies were delivered on 28.11.2018. On receipt of the certified copies, the same were dispatched and transmitted to the Appellants on 8.12.2018. The Appellants, on perusal of the certified copies, in turn, requested the office of the Advocate General regarding further course to be initiated in the matter. Accordingly, legal opinion was issued on the matter and thereafter, the Appellants decided to prefer Writ Appeal in this matter.

4) On receipt of the papers at the office of the Advocate General, further correspondence was made regarding furnishing certain documents and information on few issues. Finally, the Writ Appeal was prepared and the same has been filed. On account of administrative procedure involved in taking the decision, the above Appeal could not be filed within time. Hence, there is delay and the same may please be condoned.

5) The reasons assigned for the delay in filing the Writ Appeal, are bona fide and not intentional. No harm or loss will be caused to the Petitioners if the delay is condoned. On the other hand, immense harm and loss will be caused to the Appellants and there will be likelihood of the Respondents 1 and 2 implementing the Order of the Learned Single Judge and even contempt proceedings may also be initiated by the Respondents to coerce the Appellants to implement the Order of the Learned Single Judge. Hence, the delay may kindly be condoned.

PRAYER

WHEREFORE, the Appellants respectfully pray that this Hon`ble Court be pleased to grant the reliefs as prayed for in the accompanying Application to this Affidavit and allow the same to meet the ends of justice.

What is stated above are all true and correct and the same are based on knowledge, information and belief.

Place: Bengaluru.

Dated:05.02.2019

DEPONENT

VERIFICATION

I, the above named deponent, do hereby verify that all the facts stated in the affidavit are all true to my knowledge and that no part thereof is false and nothing material is concealed therefrom.

Verified at Bengaluru on this the .......... day of February, 2019.

DEPONENT

IDENTIFIED BY ME :

Assistant
Advocate General's Office
High Court of Building,
Bengaluru.

No. of corrections:

270

In The High Court Of Karnataka At Bengaluru.

I.A. of 2019

(for Stay)

in

WRIT APPEAL No. of 2019(S-RES)

BETWEEN:

Rank of the Parties
Writ Petition Writ Appeal

1.State of Karnataka and others ... APPELLANTS-1

AND:

1. H.S.Santhosh Kumar and other. ..RESPONDENT-1

APPLICATION FOR STAY FILED UNDER ORDER 41 RULE 4 READ WITH SECTION 151 OF THE CIVIL PROCEDURE CODE:

That, for the reasons urged and sworn to, in the accompanying Affidavit, it is respectfully prayed that this Hon`ble Court be pleased to grant an interim order of stay of operation of the order passed by the Learned Single Judge in W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013 (S-RES) dated:1-10-2018, pending final disposal of the above Writ Appeal, in the interest of justice and equity.

Place: Bengaluru.

Dated:

(Y.H. VIJAYAKUMAR)
PRINCIPAL GOVT. ADVOCATE AND
ADVOCATE FOR APPELLANTS NO.1 & 2

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU.

WRIT APPEAL No. /2019(S-RES)

BETWEEN:

The State and others. Appellants.

AND

Sri.H.S.Santhosh Kumar
and Sri K.C. Madhu Respondents

AFFIDAVIT

HEREIN I, Guthi Jambunath S/o. Late Guthi Kotrappa aged about 58 years, Director, Water and Sanitation Support Organisation (WSSO), Rural Drinking Water and Sanitation Department, 2nd Floor, E-Block, K.H.B. Complex, Cauvery Bhavan, K.G.Road, Bengaluru-560 009, do hereby solemnly affirm and state on oath as follows:

1) I have been appointed as Litigation Conducting Officer and Swearing Officer, in the above Writ Appeal. I know the facts and circumstances of the case. Hence, I am swearing to this Affidavit.

2) That the above Writ Appeal is preferred as against the Order passed by the Learned Single Judge in W.P.Nos.58147 and 58148 of 2013(S-RES)dated 1.10.2018. The Appellants have elaborately explained, in detail, the facts and circumstances of the case in the Memorandum of Writ Appeal and the same may be read as part and parcel of this Application to avoid repetition and for the sake of brevity.

3) That it is submitted that pursuant to the above Order passed by the Learned Single Judge that the Respondents 1 and 2 are insisting upon the Appellants for engaging their services directly instead of continuing their services through NGOs. If the Order of the Learned Single Judge is implemented, there will be flood of cases which will be filed by other similarly placed personnel before this Hon`ble Court and in case, similar Orders are passed in those matters, the State Exchequer will be hugely burdened which would ultimately adversely affect the implementation of the programme. It would also result in the Respondents laying claim for regularization of their services and such other unjust reliefs.

4) It is also feared that the allocation for implementing the scheme, National Rural Drinking Water Programme would be spent on payment of salary and other emoluments to the personnel. Hence, it is just and necessary to grant an interim order staying the operation of the impugned Order of the Learned Single Judge.

5) The Respondents have not proved to the Court about their continuation in service as CRCs at the time of or during the pendency of their Writ Petitions. The Respondents have filed the Writ Petitions to seek unjust benefits from the Appellants and in order to prevent their unjust enrichment, it is just and necessary to grant stay, which will not befall any harm or loss to the Respondents in any manner whatsoever.

P R A Y E R

WHEREFORE, the Appellants respectfully pray that this Hon'ble Court be pleased to grant the reliefs as prayed for in the accpmpanying application to this Affidavit and allow the same to meet the ends of justice.

What is stated above are all true and correct and the same are based on knowledge, information and belief.

Place: Bengaluru.

Dated:

Deponent.

VERIFICATION

I, the above named deponent, do hereby verify that all the facts stated in the affidavit are all true to my knowledge and that no part thereof is false and nothing material is concealed therefrom.

Verified at Bengaluru on this the .......... day of February, 2019.

DEPONENT

IDENTIFIED BY ME :

Assistant
Advocate General's Office
High Court of Building,
Bengaluru.

No. of corrections:

52159/19

(266)

Sri N Krishnappa



**IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU**

**DATED THIS THE 21ST DAY OF AUGUST, 2019**

**PRESENT**

**THE HON'BLE MR.ABHAY S. OKA, CHIEF JUSTICE**

**AND**

**THE HON'BLE MR.JUSTICE MOHAMMAD NAWAZ**

**WRIT APPEAL NO.366 OF 2019 (S-RES)**

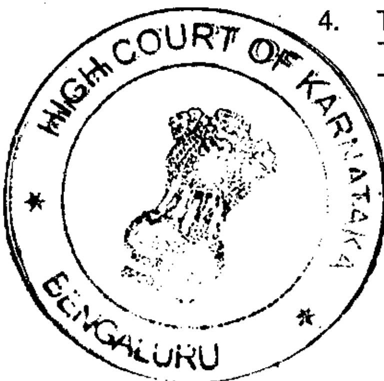
BETWEEN:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
REPRESENTED BY ITS
PRINCIPAL SECRETARY

2. THE DIRECTOR
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION
NO.365, 3RD FLOOR
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
(NOW RE-DESIGNATED AS COMMISSIONER
RURAL DRINKING WATER &
SANITATION DEPARTMENT
2ND FLOOR, E BLOCK
KHB COMPLEX, CAUVERY BHAVAN
K.G. ROAD
BENGALURU-560009

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER
TUMKURU DIST.,
TUMKURU-571 214

4. THE EXECUTIVE OFFICER
TIPTUR TALUK PANCHAYATH
TIPTUR, TUMAKURU DISTRICT-571 214



265



5. THE EXECUTIVE ENGINEER
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING DIVISION
TUMKUR AND MADHUGIRI,
TUMKUR-572 201
(NOW RE-DESIGNATED AS
EXECUTIVE ENGINEER
RURAL DRINKING WATER AND
SANITATION DIVISION, TUMAKURU

6. THE LESSON FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN
4TH B CROSS, RPC LAYOUT
BANGALURU-40

... APPELLANTS

(BY SHRI Y.H. VIJAY KUMAR, PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE)

AND:

1. H.S. SANTHOSH KUMAR
S/O SHANKARA LINGAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A HIOGAVANAGHATTA VILLAGE
DASARIGHATTA POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-572201

2. K.C. MADHU
S/O CHANDRASHEKARAIAH
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A K.B.CROSS POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-571 214

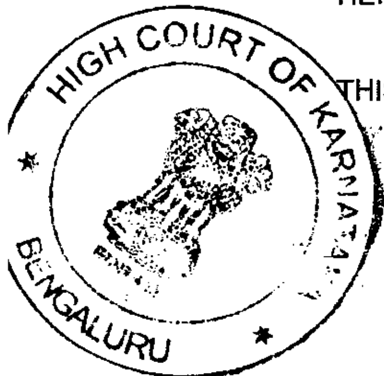
... RESPONDENTS

(BY SHRI T.A. KARUMBAIAH AND SMT. P.C. VINITHA, ADVOCATES)

---

THIS WRIT APPEAL IS FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT, 1961, PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS & SET ASIDE THE ORDER PASSED BY THE LEARNED SINGLE JUDGE IN W.P.NOS.58147-58148/2013 DATED 01/10/2018 AND BE PLEASED TO DISMISS THE ABOVE WRIT PETITIONS FILED BY THE RESPONDENTS 1 AND 2 HEREIN AND ETC.

THIS APPEAL COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING THIS DAY, ***CHIEF JUSTICE*** DELIVERED THE FOLLOWING:



264



**JUDGMENT**

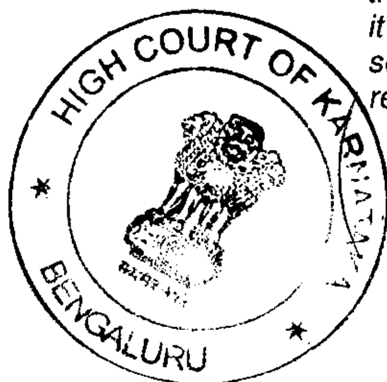
I.A.No.1/2019 is filed seeking condonation of delay of 99 days in filing the appeal. Sufficient cause is made out to condone the delay. Therefore, the application for condonation of delay is allowed.

2. Heard the learned Principal Government Advocate appearing for the appellants and the learned counsel appearing for the respondents. By consent, taken up for hearing.

3. The first appellant published an advertisement inviting applications from the eligible candidates to be appointed as Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators for conducting various activities under the Scheme launched by the Government of India.

4. The respondents filed a writ petition before the learned Single Judge challenging the action of the State Government which had the effect of directing the respondents to work under the NGOs appointed by the State Government. In paragraph 6 of the impugned order, the learned Single Judge held thus:

> *"Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of*



263



*handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantee, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.".*

5. The submission of the learned Principal Government Advocate is that the employment of the respondents was terminated on 23rd April 2012. His second submission is that under the Scheme itself it is provided that the same will be implemented by certain NGOs. He would, therefore, submit that the respondents have no right as their employment was terminated on 23rd April 2012 and therefore, there is nothing wrong with the direction issued to them to work under the NGOs. He submitted that in any event, as the respondents were appointed on the basis of a contract, the direction to continue them so long as the Scheme continues was uncalled for.

6. The learned counsel appearing for the respondents supported the impugned order. She invited our attention to the order dated 4th April 2011 (Annexure-A to the writ petition). Her submission is that the services of the respondents were found



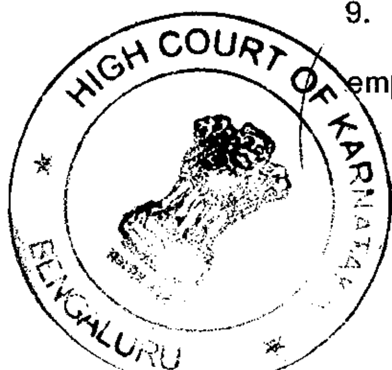
to be necessary and therefore, the learned Single Judge was justified in issuing the direction which he has issued in paragraph 9 of the impugned order.

7. We have carefully considered the submissions. The only submission made by the learned Principal Government Advocate before the learned Single Judge as recorded in paragraph 3 of the impugned order reads thus:

> *"Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed."*

8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.

9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a



262

ıot raised before the learned Single consequence of this is that the employment ıdents continued. All that the learned Single ıas held is that so long as the employment of the spondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.

10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.

11 Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent,



the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

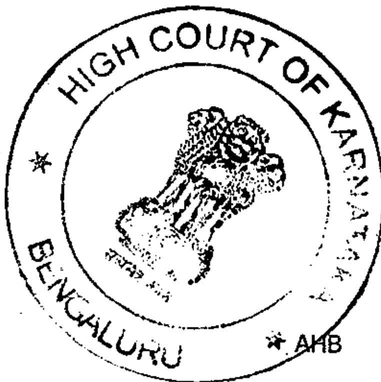
(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

Sd/-
**CHIEF JUSTICE**

Sd/-
**JUDGE**




AHB

a) The date on which the application was made ........ 11.12.19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ........
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ........
d) The date on which the copy is ready ..12.12.19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ........12/12/19........
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ........12/12/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ..12/12/19........
h) Examined by ........

'TRUE COPY'
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001

(260)

the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

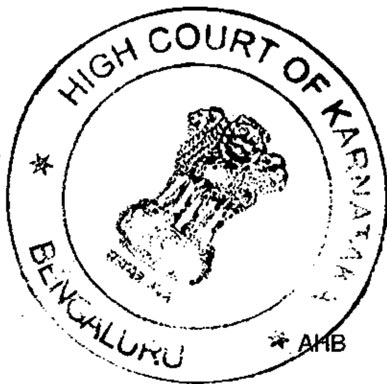
(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

**Sd/-**
**CHIEF JUSTICE**

**Sd/-**
**JUDGE**




AHB

a) The date on which the application was made 11.12.19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ........
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ........
d) The date on which the copy is ready 12/12/19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery 12/12/19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before 12/12/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant 12/12/19
h) Examined by ........

'TRUE COPY'
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001



FAX : 080-22867522
TEL : 080-22862583

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

**GOVERNMENT OF KARNATAKA**

ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಕಛೇರಿ
ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಟ್ಟಡ
ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦ ೦೦೧

OFFICE OF THE ADVOCATE GENERAL
HIGH COURT BUILDING
BENGALURU-560 001

ಕ್ರಮಾಂಕ
NO.

ದಿನಾಂಕ DATED 19.12.2019

ಗೆ,
TO,

The Head of Legal Cell,
Rural Development and Panchayat Raj Department
M.S. Building,
Bengaluru

ಮಾನ್ಯರೆ,
SIR,

SUB: OPINION in W. .A.No.366/2019 , on the file of the Hon'ble High Court of Karnataka at Bengaluru filed by State of Karnataka {Vs.} H.S. Santhosh Kumar and another

-x-x-x-

In the above captioned matter, the State Government had preferred the above Appeal against the order of the learned Single judge in W.P. No. 58147-58148/2013. It is humbly submitted that the petitioners in the said writ petition, (Respondents in Writ Appeal) had sought for direction to the Principal Secretary, Panchayat Raj and Rural Development, Director, Rural Water Supply and Sanitation Mission, and Chief Executive Officer, Z.P., Tumkuru District. The nature of relief sought was that Cluster Resource Coordinators be permitted to continue to work as Coordinators in the said Z.P., as per their appointment letters till such time that the National Rural Drinking Water Program (NRDWP) and Total Sanitation campaign scheme is in currency. The said scheme was introduced by the Government of India for the benefit of rural population.

2. It is humbly submitted that the learned Single Judge in W.P. 58147-58148/2013 after hearing the parties was pleased to dispose of the above writ petition. Operative portion of the order is as under:

" 6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the

notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. the payment, guarantees, terms and conditions are strictly, and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only".

3. The State of Karnataka being aggrieved by the said order had preferred Writ Appeal, the same as captioned above. In the said Writ Appeal, the Division Bench of High Court of Karnataka, on hearing the matter was pleased to dismiss the said Writ Appeal and recording the operative portion of the order in para-12

" 12. Hence, we pass the following order.

i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

ii) The appeal is accordingly dismissed.

iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of. "

4. It is humbly submitted that the Division Bench of the Hon'ble High Court of Karnataka erred by not looking into the guidelines of the National Rural Drinking Water Program (NRDWP). The said guidelines is the scheme evolved by the Union of India which provided for hiring Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators by the District Water and Sanitation Mission.

5. Further, the said appointment was to be made through NGO. Such an appointment was for a period of one year and could be continued at the discretion of the Zilla Panchayat.

257

6. A perusal of the order and the guidelines would make it apparent that there are errors apparent on the face of the record as far as judgment of the learned Single and that of the Hon'ble Division Bench of the High Court, for the simple reason that the writ petitioners were appointed as CRC and that they were not directly appointed by the State Government, but were working for NGO who in turn were engaged by the said Z.P

7. When such being the case, the Hon'ble Court committed an error by placing employees of a non governmental organization on par with the employees of the State who were appointed after following due process i.e. by issuing advertisement to fill up the post etc. The judgment of the Hon'ble High Court, both in Writ Petition as well Writ Appeal are contrary to the law laid down by the Hon'ble Supreme Court. Hence, in my humble opinion the orders passed by the learned Single Judge in W.P. 58147-58148/2013 and the orders passed by the Hon'ble Division Bench in W. A. No.366/2019, should be appealed before the Hon'ble Supreme Court of India .

Certified copy of the order is enclosed herewith.

Yours faithfully,

**( Y.H. VIJAYKUMAR)**
PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE

Copy to:

1. The Principal Secretary, Panchayat Raj and Rural Development, M.S. Building, Bengaluru
2. The Director, Rural Water Supply and Sanitation Mission, no.365, 3rd Floor, M.S. Building, Bengaluru

**YHV//HHR/OPn.18.12**

ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್):- ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ನೌಕರರ working conditions ಇನ್ನೂ draft stage ನಲ್ಲಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅದನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ಕೆಲವು queries ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದು ನೋಟಿಫೈ ಆದ ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ sort out ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

(ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಬಾಕಿ ಇಡಲು ಸಮಿತಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು)

**ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 59/2018**

**ವಿಷಯ:-** ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 23.04.2012ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರುವ ಕುರಿತು.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ):-** ಈ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರೇ, ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

**ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್ (ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ):-** ಈ ವಿಷಯದ ಸಂಬಂಧ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

**ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ:-** ನಾನು ಆಯುಕ್ತರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರೇ, ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಈ ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ನಿರ್ಣಯ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

**ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ:-** ಹೌದು. ದಿನಾಂಕ 18.01.2019ಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರೇ, ಅದು implement ಆಗಿದೆಯೇ? ಅದೇ ಉತ್ತರ ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು.

ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ:- ದಿನಾಂಕ 18.01.2019ಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಸಮಿತಿ ನಿರ್ಣಯ ಏನಿತ್ತು ಎಂದರೆ,

> *"ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಸದರಿ ನೌರರುಗಳನ್ನು ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಆದೇಶದಂತೆ, ಅವರನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಸೂಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು."*

ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ 204 ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.,ಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 04.04.2011ಕ್ಕೆ ಜಾಹಿರಾತಿನ ಮೂಲಕ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಒಟ್ಟು 131 ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 46 ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ.,ಗಳು ಮತ್ತು 85 ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.,ಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಆದ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಯಿತು. NRDWP (National Rural Drinking Water Programme) ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೌಕರರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಮಾತ್ರ ಇತ್ತು. ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಇದ್ದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 23.04.2012ಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟು, ದಿನಾಂಕ 30.04.2012ಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಅವರು ಆ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ, ಆದೇಶ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಸೇವೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತು. By that time, it became infructuous. ನಂತರ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದ writ petition ಸಲ್ಲಿಸಿದವರು ಯಾರು ಕೂಡ ವಾಪಸ್ಸು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಾದ ನಂತರ, 2012ರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸಿಆರ್‌ಸಿ.,ಗಳು ಮತ್ತೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರು. ದಿನಾಂಕ 01.10.2018ರಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಏನು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ಎಂದರೆ, ಈ ಸ್ಕೀಂ ಇರುವವರೆಗೂ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ನಂತರ ನಾವು ಅದನ್ನು ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿದೆವು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ

254

ಎನ್.ಜಿ.ಓ.,ಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅವರಿಗೆ ಎನ್.ಜಿ.ಓ.,ಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. Scheme permit ಮಾಡದ ಹೊರತು, first respondent ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ, NRDWP ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.,ಗಳನ್ನು ಎನ್.ಜಿ.ಓ., ಮುಖಾಂತರವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, outsourcing ಮುಖಾಂತರವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ಅವರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. After that we took Accountant General opinion. ನಾವು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸಮಿತಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

(ಮುಂದು...)

253

(23)



ದಿನಾಂಕ: 12.11.2019/12.30/ಎಂ.ಎಂ–ಎ.ಕೆ/ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ 3

ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 59/2018 (ಮುಂದು)

ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ&ನೈ.ಇಲಾಖೆ (ಮುಂದು):– ಅದರ ಆದೇಶ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್. ರಮೇಶ್:– ಅದರ ಪ್ರತಿ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. You are telling that you had filed a Writ Appeal seeking a curative order or some correction.

ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ&ನೈ.ಇಲಾಖೆ:– ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್‌ನ ಆದೇಶ ಬಂದಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 21–8–2019ರಂದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಖಾಯಮಾತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. We have sought to file a SLP in the Supreme Court against the order of the court in the Writ Appeal. ದಿನಾಂಕ 01–10–2018ರಂದು ಏಕಸದಸ್ಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಆದೇಶದ ಪ್ಯಾರ 6ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. That means, one thing is clear that these people cannot ask for regularization. ದಿನಾಂಕ 01–10–2018ರ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಪ್ಯಾರ ನಂ.6ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ & ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. The Appointing Authority is not the Government of Karnataka or the Commissioner. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಸಿ.ಇ.ಓ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಂತರ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿ.ಇ.ಓ ಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅವರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವ 204 ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ & ಸಿ.ಆರ್.ಸಿಗಳಲ್ಲಿ 131 ಜನ ಹಿಂದಿನ 2011ರ ಆದೇಶದಂತೆ ಬಂದರು, ಅವರು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ

/..

ಮುಂದುವರೆದು only 73 persons are newly appointed through the NGOs. One thing is very clear and I don't know how the judge missed it. I can readout the N.R.D.W.P guidelines out if required. ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಏನಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 'ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ಎನ್.ಜಿ.ಒ ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. They should follow the transparency norms' ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, "The State Government has created it when the scheme does not permit. The State Government does not have the power to do it" ಎಂದು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದರು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ we had sought an opinion. The Advocate General thought fit and told that there is a case for you to appeal. ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ಹಾಕಿದೆವು. ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ನಿರ್ದೇಶನ ಬರಲಿಲ್ಲ. One thing is clear that they cannot seek for regularization of those jobs. ಅದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 01-10-2018ರಂದು ನೀಡಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಅದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಸ್ಪಷ್ಟನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೇಳಿದರು. In the meantime, whatever said and done, ಒಂದು ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾದ ನೌಕರರು ಆ ಸ್ಕೀಂ ಇರುವವರೆಗೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 15.8.2019 ರಿಂದ "ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್" ಎಂಬ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದೆ. The N.R.D.W.P will be subsumed in 'Jal Jeevan Mission', the guidelines of which are in the formulation stage. ಮುಂದಿನ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಆ ವಯೋಮಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ we can help them. If we file a SLP, we have to await the decision of the Supreme Court. ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ ಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ

ಬಗ್ಗೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

**Sri P.R. RAMESH:** What is the status of the scheme as on today? ಸ್ಕೀಂ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಡಿ.

**DEPUTY SECRETARY (ADMIN), RWS&SD:** The status of the scheme is that guidelines of the new scheme 'Jal Jeevan Mission' are not issued. ಅದರ ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ಇಶ್ಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ.

**PRINCIPAL SECRETARY TO GOVT., RDPR:** The status is that the N.R.D.W.P scheme is getting closed.

**Sri P.R. RAMESH:** Then naturally this will be infructuous.

**PRL-SECY, RDPR:** Till that scheme is there, they should be continued.

**Sri P.R. RAMESH:** That means, till the new scheme starts, they will remain.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ.&ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ಹೊಸ ಸ್ಕೀಂನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಸ್ಕೀಂನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಇನ್ನೂ ಬರಬೇಕು. ಸ್ಕೀಂ ಬರುವ ತನಕ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಇದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇದನ್ನು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು & ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಾದ ತಾವು ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ. ಜಡ್ಜ್‌ರವರಿಗೆ ಆ ಟೈಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತೋ ಏನೋ ಹೀಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾತನಾಡಿದಿರಿ.





**ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ&ನೈ.ಇಲಾಖೆ:-** ಆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. I withdraw my statement, Sir.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ತಾವು ಕಳೆದ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ, ದ್ವಿಸದಸ್ಯ ಪೀಠದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಿಮಗೆ ಛೀಮಾರಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವಾಗ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ? ನಿಮ್ಮದೇನು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ ಧೋರಣೆಯೇ? ಜನಾದೇಶ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇರುವುದೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆ ಸ್ಕೀಂ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರುದ್ಯೋಗ ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಪದವೀಧರರನ್ನು ದಿನಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, ರೋಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿ ಎಲ್ಲವೂ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿವೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ ಇನ್ನೂ ಇರುವಾಗ ತಮ್ಮನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋದರು. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ನೀವು ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ, ಕೆಲವು ಜನರು ಕರ್ತವ್ಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವರನ್ನು ಎನ್.ಜಿ.ಓ ಮುಖಾಂತರ ಹೊಸದಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಣಯ ಖಂಡಿಕೆ 45 ಮತ್ತು 74ರನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಅದನ್ನು ಹೇಳದೇ ತಾವು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಅದರ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆಯೇ?

**ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ&ನೈ.ಇಲಾಖೆ:-** ಇದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಣಯ ಕಂಡಿಕೆ 45 & 74ರ ಪ್ರಕಾರ ಎನ್.ಜಿ.ಓ ಎಂಬ ಪದವೇ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಆದೇಶ ಇದೆ. ಅದನ್ನೇ ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದು, ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಅಂದಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಕೆ. ಪಾಟೀಲರು ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಕಂಡಿಕೆ 45 & 74 ರಂತೆ

ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅರ್ಜಿ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಂತರವೂ ಮತ್ತೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದ್ವಿಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಎಂದು ಛೀಮಾರಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲವೇ? ಅರ್ಜಿ ಇಲ್ಲಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ನಿರ್ದೇಶನವಿಲ್ಲದೇ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರು? ಸಮಿತಿ ಎಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲವೇ? ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ, ಈ ಸಮಿತಿ ಏಕೆ ಬೇಕು, ಅರ್ಜಿ ಏಕೆ ಬೇಕು? ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದ್ವಿಸದಸ್ಯ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಆದೇಶವಾಯಿತು. ಆದರೆ ನೀವು ಜಡ್ಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಲ್ಲಾ, ಜಡ್ಜ್‌ರವರು ಯಾವ ಮೂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೂ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಇದು ಸಮಿತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿ ಏನು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಆ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:–** ಈ ಸಮಿತಿಯು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅದು ಅನುಷ್ಠಾನವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಏಕೆ ಅನುಷ್ಠಾನವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:–** ಈ ಯೋಜನೆಯು 2020ವರೆಗೂ ಇದೆ. ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆ ಇರುವವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಎಂದು ಇದೆ. ಬೇರೆ ಸ್ಕೀಂ ಬಂದರೂ ಈ ಯೋಜನೆ ಅದರಲ್ಲಿ ವಿಲೀನವಾಗುತ್ತದೆ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ. ಸಂಕನೂರ:–** ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಷಯವು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕೂಡ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಕೀಂ ಇರುವವರೆಗೂ ಇದ್ದವರನ್ನೇ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು, ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗದಂತೆ 7 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಹಿಂದಿನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಷಯವಾಗಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರು ಇದ್ದವರನ್ನು ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಏಕೆ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರ

ಮಾಡಿರುವ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿದಾಗ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದೇ ನಾನು ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದೆ. ದಿನಾಂಕ: 18.1.2019ರಂದು ನಡೆದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಧಾರವಾಡದ ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರು ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಈ ಸಮಿತಿಯು ಇದ್ದವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಈ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ, ಆದರೂ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರು ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ತಿಳಿಸಿ. ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಸದಸ್ಯರ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಕಿಮ್ಮತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ, ಸಚಿವರ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಿಮ್ಮತ್ತಿಲ್ಲ, ಇದು ಈಗ ನಿರ್ಣಯವಾಗಲೇ ಬೇಕು. ಸಚಿವರು, ಸಮಿತಿ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರನ್ನೂ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ನಿಮ್ಮ ಅಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿ, ದಿನಾಂಕ 18.1.2019ರ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಯ ಪುಟ 6ರ ಮೊದಲನೇ ಪ್ಯಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ. ಸಂಕನೂರ:-** ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತದೆ, ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಿದರೆ ನಿಮಗೇನು ಆಗುತ್ತದೆ?

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ನೀವೇಕೆ ಅವರನ್ನು ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ? ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸಮಿತಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಅವರನ್ನು ಪುನಃ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವರೇಕೆ ಕೋರ್ಟ್ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು? ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರು? ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಚ್ಯುತಿಯಾಗಿದೆ.

ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ) ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ&ನೈ.ಇಲಾಖೆ:- ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಈಗ ಯಾರೂ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಇಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ. ಸಂಕನೂರ:-** ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕದೇ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳು ಇದ್ದರು ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ ಆದರೂ ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದಿಲ್ಲ, ಅವರನ್ನು ರಿಲೀವ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕೂಡ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಇಂದಿನವರೆಗೂ ಅವರನ್ನು ಏಕೆ ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ? ಯಾರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ, ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಮೂರು ಕಾಸಿನ ಕಿಮ್ಮತ್ತಿಲ್ಲವೇ?

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ. ಸಂಕನೂರ:-** ಧಾರವಾಡದ ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ತಿಳಿಸಿ ಅದು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಹಾಕಬೇಕು. ದಿನಾಂಕ: 18.1.2019ರಂದು ಸಮಿತಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದೆ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ&ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ:-** ದಿನಾಂಕ: 18.1.2019ರ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮಾಹಿತಿ ತರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ. ಸಂಕನೂರ:-** ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ತರಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್. ರಮೇಶ್:–** ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 01.10.2018ರಂದು ಏಕಸದಸ್ಯ ಪೀಠವು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆ ಆದೇಶ ಬಂದ ಮೇಲೆ it was discussed here. Accordingly, we have made some decision from this committee. ತದನಂತರ ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದರು. ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕಿದಾಗ ದಿನಾಂಕ: 21.8.2019ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ಧಾರವಾಡದ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಬಂದಿವೆ, ಇದರ ಮಧ್ಯೆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ ನೀವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ&ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ:–** ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಡತ ಹೋಗಿದೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್. ರಮೇಶ್:–** ಈ ಸ್ಕೀಂ ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. It is very simple.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ&ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ:–** ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್. ರಮೇಶ್:–** ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು overrule ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀವು 99 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವನ್ನು condone ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ, you want to override this committee. ಅಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಬರುತ್ತದೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:–** ಯಾರೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೂ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಸಭೆಗೆ ಅಗೌರವವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರಾದರೂ

245



ನೌಕರರು ಕೆಲಸ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:–** ಸಮಿತಿ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಈ ದಿನ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ನೋಟಿಸ್ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಒಂದು ವಾರ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ನೋಟಿಸ್ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ ಇವರು ಸಭೆಗೆ ಪ್ರಿಪೇರ್ ಆಗಿ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಓದಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಮೂರು ಕಾಸಿನ ಕಿಮ್ಮತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಈ ಸಮಿತಿಯು quasi-judicial body ಆಗಿದೆ. ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದಿರುವವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೇ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ ಹಾಕುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೂ ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ, ಆ ಯೋಜನೆ 2020ರವರೆಗೂ ಇರುವಾಗ ಯಾರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೂ ಸುಮ್ಮನಿರದೇ ಅಪೀಲು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೂ ಇರದೇ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದು, ಅಪೀಲು ಹಾಕುವುದು, ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ ಹಾಕಿದರೆ ಏನರ್ಥ? ಈ ಸಮಿತಿಯ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಗೌರವವಿಲ್ಲ, ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೂ ಗೌರವವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದು ಮೊಂಡುತನವಲ್ಲವೇ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:–** ಇದು ನಿಜವಾಗಲೂ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ವಿಷಯ. ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ದಿನಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, ರೋಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಮೆರಿಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರಿಸಿ ಅದರಂತೆ ಅವರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಪದವೀಧರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು, ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಬಾರಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಪದವೀಧರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡಿಸದಿದ್ದರೆ ನಾನೇಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರು ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಅರ್ಜಿ ಸಮಿತಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅರ್ಜಿ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ,

ಆದ್ರೆ ಇವರನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಈ ಅರ್ಜಿ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಅವರು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಹೋಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಯಾವರೀತಿ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಇದ್ದರೂ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ/ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ ಗಳನ್ನು ಯಾರನ್ನೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದು ಗಂಭೀರವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಗೌರವವಿಲ್ಲ ಅಂದ ಮೇಲೆ ದಯಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ವಾರವೇ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸಮಿತಿಗೆ ಬರಬೇಕು, ಆಗ ಈ ವಿಷಯವೊಂದನ್ನೇ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಬೇರೆ ಯ್ಲಾವುದನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಇದು ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯ.

**Mr. CHAIRMAN:** This is the decision of the committee.

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್. ರಮೇಶ್:-** ಅವರನ್ನೇ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. He has agreed to continue. Why did you go to the court? It was wrong to go for a revision appeal. ಅಪೀಲು ಹೋಗಿರುವುದೇ ತಪ್ಪು.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಪದವೀಧರರು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಬಾಳುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಸಹಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರು ಪದವೀಧರರಾಗಿದ್ದು, ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅವರನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮಾಡಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ, ಸಮಿತಿ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಚಿವರ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆದೇಶ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಬರಬೇಕು,

ಈ ವಿಷಯವೊಂದನ್ನೇ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರನ್ನು ಕೂಡ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ&ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ:-** ದಯಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಮೂರು ವಾರಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಿ, ನಾನು ಆಯುಕ್ತರನ್ನು ಮತ್ತು ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಗಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ನಿಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಮಿತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ತಾವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಶೇಮ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ನೋವುಂಡಿರುವ ಜನರಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೀವೇಕೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ? ಇಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ದೂಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಭೆಯ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ, ಮನಸ್ಸು ನೋಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ, ನೊಂದಿರುವವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕಿದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಪದವೀಧರರಾಗಿ ಕಡುಬಡವರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ, ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಹಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಡತವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಗಧಾಪ್ರಹಾರ ಮಾಡುವುದೇ?

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಮುಂದಿನ ಸಭೆಗೆ ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸಿ.ಇ.ಓ ರವರನ್ನೂ ಕರೆಸಿ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಮುಂದಿನ ಸಭೆಗೆ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಬರಲಿ ಅವರನ್ನೇ ಕೇಳೋಣ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಬಾಯಿ ತಪ್ಪಿ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ.

**Sri S.V. SANKANUR:** He has withdrawn it.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರ), ಗ್ರಾ.ಅ&ಪಂ.ರಾ. ಇಲಾಖೆ:-** ಅವರು ಅದನ್ನು ಬಾಯಿ ತಪ್ಪಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಡಿ.

(ಮುಂದು)

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರ ನೋವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ? ಅವರುಗಳು ಕಡು ಬಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಾಡು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಳೆದ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದಾರೆಯೇ?

**ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವ್ಹಿ.ಸಂಕನೂರ:-** ನಾನು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿರವರು ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪದವೀಧರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇರುವ ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದಾದರೆ, ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವಾಗಿರಲೀ, ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಕೆಲಸ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೂ ಸಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವವನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಮಿತಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಕ್ಷಣವೇ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಡವಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ಈ ವಿಷಯವು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನದ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ. ಕಛೇರಿ ನಡವಳಿಗಳ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಪಾಲನೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಹೀಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ / ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆ ಮುಂದುವರೆಸುವ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯು ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. This issue has almost reached its finality. As per, the procedure we have to consult the Law Department in this regard. We will do it and act accordingly. Later on, the same shall be intimated to the Committee.

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್.ರಮೇಶ್:-** ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದಾಗಿದೆ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇವಲ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ / ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ನಾವು ಅವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವರು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದು, ಅವರುಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

240

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವವರ ಪೈಕಿ ಯಾರನ್ನೂ ಸಹ ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಪೇಪರ್ ಮುಖೇನ ಕರೆದು, ರೋಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ವಯ ಯಾರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಮನವಿಯಾಗಿದೆ. ಇದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವೂ ಸಹ ಇದನ್ನೇ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ತಿಳಿಸಿದರೆ, ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತವನ್ನು ನಾನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಕಡತವನ್ನು ರವಾನಿಸಲಾಗುವುದು. ಹಿಂದಿನ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಹಾಜರಿದ್ದೇನು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಹ ಈ ಸಂಗತಿಗಳೆಲ್ಲವೂ ತಿಳಿದಿವೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್.ಕೆ.ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ, ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಒಂದು ವಾರದೊಳಗಾಗಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವವನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಆದೇಶ ನೀಡುತ್ತದೆಯೇ?

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ನಮಗೆ ಸಮಯಾವಕಾಶ ನೀಡಿ.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಯಾವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಮಾಡಲಿ. ಆದರೆ, ಮುಂದಿನ ವಾರದ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಕರೆಸೋಣ. ಅವರೇ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಿ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿ.

239

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ನಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಲಭವಾಗಿ ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. 8-10 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯ ಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವವರನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಈಗಾಗಲೇ ತಪ್ಪಾಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮಾತ್ತಿನ್ನ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ತಪ್ಪಿನ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವವರನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗುವಂತೆ ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದೆ. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಸಹ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಯಾವುದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ?

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈಗ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಸರ್ಕಾರ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಸಮಿತಿ ಇವುಗಳನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ, ಇನ್ಯಾವ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹೇಳಿದರೆ, ನೀವು ಅವರುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ? ಒಂದು ವೇಳೆ ನೀವೇ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರುತ್ತಿತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:- ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮನ್ನಣೆ ನೀಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದು ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಯಲಿ. ಹೀಗಾಗಿ ಮುಂದಿನ ವಾರದ ಸಭೆಗೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ. ಅವತ್ತಿನ ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಇದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸೋಣ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ 15 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ, ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವವರನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಸಮ್ಮತಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಮಿತಿ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು 10 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡೋಣ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:- ಸಮಿತಿ ನಿರ್ಣಯ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಈ ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮತ್ತೊಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:- ಮಾನವೀಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವವರನ್ನು ಪುನಃ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ, ಇಲಾಖೆಯವರು ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ), ಗ್ರಾಕು.ನೀ. ಮತ್ತು ನೈ. ಇಲಾಖೆ:- ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಪಾಲಿಸಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ/ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆ ಮುಂದುವರೆಸುವ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗಿಂತ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವೇ ಸರ್ವೋಚ್ಚವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ವಿಷಯವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

**ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಆಡಳಿತ), ಗ್ರಾಕು.ನೀ. ಮತ್ತು ನೈ. ಇಲಾಖೆ:-** ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ/ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿಗಳ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಈ ಮೊದಲು ನೀವು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪೇಪರ್ ಮುಖಾಂತರ ಆಹ್ವಾನಿಸಿ, ರೋಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ವಯ ಏಕೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ?

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್.ರಮೇಶ್:-** ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಸಮಿತಿಯ ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿ. ನಡವಳಿಯ ನಂತರ ಪ್ರಸ್ತುತ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದೆಂಬ ಪರಿಹಾರದೊಂದಿಗೆ ಮುಂದಿನ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲಿ. This scheme is only for certain period...

**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ಈ ವಿಚಾರವು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ನಾವು ಈ ಹಿಂದೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಮಗೆ ಹೀಗೇಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?

**ಶ್ರೀ ಆರ್.ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ:-** ನಾನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರದಿಂದಾಗಿ ಸುಮಾರು 900 ಜನರು ಬೀದಿ ಪಾಲಾಗಿದ್ದಾರೆ.

**Sri P.R.RAMESH:-** Take up 15 days of time and do come up with a good suggestion in this regard.

ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:- ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಮತಿ ಇಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ವಾರದ ಸಭೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ.

**Mr CHAIRMAN:** - Must and should 15 ದಿನದೊಳಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್.ರಮೇಶ್:- ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಿ.

(ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಬಾಕಿಯಿರಿಸಲು ಸಮಿತಿಯು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು)

ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 108/2015

ವಿಷಯ:- ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿಯಲ್ಲಿನ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಸೇತುವೆಯಿಂದ ಸಿಂಗದಾಸನಹಳ್ಳಿಯವರೆಗೆ ಕಚ್ಚಾ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಡಾಂಬರೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ

* * *

ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ, ರಾಮನಗರ:- ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 59 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಈಗಾಗಲೇ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ರಸ್ತೆಯ ಉದ್ದ 1060 ಮೀಟರ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಅಗಲ 6 ಮೀಟರ್‌ಗಳು. Formation level ಈಗಾಗಲೇ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದೆ. 200 ಮೀಟರ್ ರಸ್ತೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಇರುವುದರಿಂದಾಗಿ ನಾನು ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದು ನದಿ ದಡದ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿರಬಹುದೆಂಬ ಸಂಶಯವಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಸ್ಥಳದ ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿ, ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದೆಯೇ?

235



**ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ:-** ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದು, ಭಾಗಶಃ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ. ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ, ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಕೋರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಬಾರಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಭೂ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿದರೆ, ಬೇರೆಯವರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಸ್ಥಳವು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿರುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಹಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪುನಃ ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:-** ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿನದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು?

**ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ, ರಾಮನಗರ:-** ಅಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿದ ಕೂಡಲೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು.

**Sri P.R.RAMESH:-** Is it downstream reservoir or upstream reservoir?

**CEO, RAMANAGARA:-** It is a downstream reservoir.

**ಶ್ರೀ ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ:-** ಎಷ್ಟು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದ ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿಸಿ, ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು?

**ಶ್ರೀ ಪಿ.ಆರ್.ರಮೇಶ್:-** ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆಯೇ? ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಕೆರೆಗೆ catchment area ನಲ್ಲಿ buffer zone ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದ್ದು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಸಿರು ಪೀಠದ ಆದೇಶದಂತೆ, ಅದನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? In order to restore the lakes, ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಮೀಸಲಿಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೀರನ್ನು ಬಿಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಈಗಾಗಲೇ ಹಲವಾರು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಅಥವಾ ಅಗಲೀಕರಣದಿಂದಾಗಿ ಮುಂದಿನ

## ಕಡತದ ವಿವರಗಳು

ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ: 121223

ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ : ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ2 201516

ವಿಷಯ: BRC/CRcಗಳ ನೇಮಕಾತಿ

ಈ ಕಡತವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಶಾಖೆ ಮತ್ತು ಹುದ್ದೆ: Additional Chief Secretary ,Additional Chief Secretary

ಕಡತದ ವರ್ಗ Others

ಕಡತದ ವಿಧ Single File

ತೆರೆದಿದ್ದು 03/07/2019

ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಿ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ಕಡತಗಳನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಿ

## ಕಡತದ ಚಲನ-ವಲನದ ಇತಿಹಾಸ

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 28/08/2019 | File Moved To Field Department | File Closed |
| RDPR Department | Rural Water Supply | Director | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 28/08/2019 | File Rejected | Acknowledged |
| RDPR Department | Rural Water Supply | Director | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 28/08/2019 | File Rejected | In Transit |
| RDPR Department | Additiaonal Chief Secretary | Additional Chief Secretary | RDPR Department | Rural Water Supply | Directar | 28/08/2019 | File Rejected | Rejected |
| RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | RDPR Department | Rural Water Supply | Director | 07/08/2019 | For Necessary Action | In Transit |
| Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 07/08/2019 | For Necessary Action | Acknowledged |
| Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 03/08/2019 | For Necessary Action | In Transit |
| Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | 03/08/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | Acknowledged |
| Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | 03/08/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | In Transit |
| Law Department | Special Secretary | Special Secretary | Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | 03/08/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | Acknowledged |
| Law Department | Special Secretary | Special Secretary | Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | 02/08/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | In Transit |
| Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | Law Department | Special Secretary | Special Secretary | 02/08/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | Acknawledged |
| Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | Law Department | Special Secretary | Special Secretary | 31/07/2019 | ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ | In Transit |
| Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | 31/07/2019 | For Necessary Action | Acknowledged |
| Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinian | Law Department | Deputy SecretaryII Opinion | Deputy SecretaryII Opinion | 11 07/2019 | For Necessary Action | In Transit |
| Law Department | Principal Secretary Law | Principal Secretary Law | Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | 06/07/2019 | For Necessary Action | Acknowledged |
| Law Department | Principal Secretary Law | Principal Secretary Law | Law Department | Section Officer Opinion | Section Officer Opinion | 06/07/2019 | For Necessary Action | In Transit |
| RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | Law Department | Principal Secretary Law | Principal Secretary Law | 06/07/2019 | For Necessary Action | Acknowledged |
| RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | Law Department | Principal Secretary Law | Principal Secretary Law | 03/07/2019 | For Necessary Action | In Transit |
| RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | RDPR Department | Additional Chief Secretary | Additional Chief Secretary | 03/07/2019 | File Created | Fila Created |



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ: 04/04/2011

[redacted]

**ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ**
**ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು**
**(ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಸೂಚನಾ ಫಲಕಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವುದು)**

........................................ತಾಲ್ಲೂಕು ........................................ ಜಿಲ್ಲೆ

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವಿನ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ (SWSM) ವತಿಯಿಂದ **ಹೋಬಳಿ (ಕ್ಲಸ್ಟರ್)/ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬ್ಲಾಕ್) ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ** ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದು..

***ಸಮಾಲೋಚನ ಶುಲ್ಕ:***

| ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು | ಮಾಸಿಕ ಶುಲ್ಕ | ಪ್ರಯಾಣ ಹಾಗು ದಿನಭತ್ಯೆ (ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ) | ಷರಾ |
|---|---|---|---|
| ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.5000/- | ರೂ.125/- | ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 12 ರಿಂದ 15 ದಿನಗಳ ಗ್ರಾಮ ಭೇಟಿ ನೀಡಬೇಕು |
| ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.4500/- | ರೂ.100/- | |

**ವಯೋಮಿತಿ:** ಗರಿಷ್ಠ 38 ವರ್ಷಗಳು

**ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು:**

1. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನೆ, ಸಭೆಗಳ ಸಂಘಟನೆ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ
2. ಸಮುದಾಯದಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂವಹನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ ನೆರವು
3. ಯೋಜನೆಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗೀದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ
4. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮುಂಗಡ ಪತ್ರ ತಯಾರಿ
5. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೆರವು
6. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರ ರೂಪಿಸುವುದು.
7. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯವು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.
8. ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಬೇರುಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯ ಸಾಧಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೇಲುಸ್ತುವಾರಿ ನಡೆಸುವುದು.
9. ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು, ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಶಾ – ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು, ಸ್ವಸಹಾಯ, ಮಹಿಳಾ, ಯುವ ಗುಂಪುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಂತೆ ಸತತ ಸಂಘಟಿಸುವುದು, ಸಂವಾದ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು.
10. ಸುಧಾರಿತ ಸ್ವಚ್ಛತೆ, ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ನೀರಿನ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಬಳಕೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುವುದು.
11. ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂಘಟನೆ, ಸಮುದಾಯದ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಕುರಿತು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆ.
12. ನೀರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಏರು-ಪೇರುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ, ಪಂ.ರಾ.ಇಂ.ಇ., ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಕೇಂದ್ರ ಇವುಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.

| | |
|---|---|
| ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ವಿಧಾನ | ಆಸಕ್ತ ಪದವೀಧರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನಿಗದಿತ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 18/04/2011 ರೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು. |

**ಅರ್ಜಿ ದೊರೆಯುವ ಸ್ಥಳ:** ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ಕಚೇರಿ ಮತ್ತು ವೆಬ್‌ಸೈಟ್: www.jalnirmal.org ದಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು.

ಸಹಿ/-
ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು,
ಕ.ರಾ.ನೀ ಮತ್ತು ನೈ.ಮಿಷನ್

232

## ಹೋಬಳಿ (ಕ್ಲಸ್ಟರ್)/ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬ್ಲಾಕ್) ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಅನುಸಾರ ನಡೆಯುವುದು

| | |
|---|---|
| ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ | ಕನಿಷ್ಠ ಅಂಗೀಕೃತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದಿಂದ ಪದವೀಧರರಾಗಿರಬೇಕು. ಬಿ.ಎಡ್., ವಿಜ್ಞಾನ ಹಾಗು ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮ ಪದವೀಧರರಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ನೀಡುವುದು. |
| ಅನುಭವ | 1. ಕನಿಷ್ಠ 2 ವರ್ಷಗಳ ಗ್ರಾಮೀಣ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.<br>2.ಗ್ರಾಮೀಣ ತರಬೇತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಘಟನೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಘ-ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ.<br>3.ಸಾಮಾಜಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಘಟನೆ, ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಚಟುವಟಿಕೆ.<br>4.ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಯ ಆಯ್ಕೆ – ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನೆ.<br>5.ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನಿಯೋಜಿತರಾದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯ.<br>6.ನೀರು ನೈರ್ಮಲ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆ – ಅನುಷ್ಠಾನ – ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ – ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಗಾವಹಿಸುವಿಕೆ, ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ.<br>7.ನೀರಿನ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಗ್ರಹ – ಸಾಗಣೆ – ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗು ಅವುಗಳ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಪರೀಕ್ಷೆ ಕಿಟ್‌ಗಳ ಬಳಕೆ.<br>8. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಕೊಡಮಾಡುವ ಕ್ಲೋರಿನ್ ಮಾತ್ರೆಗಳ ವಿತರಣೆ, ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಂಬಂಧೀ ಅವಘಡ/ ಖಾಯಿಲೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗು ಆರೋಗ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿಷಯ ರವಾನೆ – ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಸಹಕಾರ.<br>9. ಗ್ರಾಮಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಯಶೋಗಾಥೆ – ವಿಶೇಷ ವಿಚಾರಗಳ ದಾಖಲೀಕರಣ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರತಿ ದಿನದ ಖರ್ಚು-ವೆಚ್ಚಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ.<br>10.ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆ, ತರಬೇತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಅನುಭವ ಮುಂತಾದವುಗಳು. |
| ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯ | ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ಸ್ಥಳೀಯ/ ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿರಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಎರಡು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾನ ಅಂಕಗಳು ಬಂದಲ್ಲಿ, ವಯಸ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯ್ಕೆಮಾಡಲಾಗುವುದು |
| ಆಯ್ಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ | 1. **ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ** — **50 ಅಂಕಗಳು**<br>ಪದವಿ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>(ಬಿ.ಎಡ್./ವಿಜ್ಞಾನ/ ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮ) — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಹೆಚ್ಚಿನ ಪದವಿಗಳು — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ — 10 ಅಂಕಗಳು<br>2. **ಕಂಪ್ಯೂಟರಿನ ಜ್ಞಾನ** — **20 ಅಂಕಗಳು (ಗರಿಷ್ಠ)**<br>ಸಾಮಾನ್ಯ ಜ್ಞಾನ — 05 ಅಂಕಗಳು<br>ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಡಿಪ್ಲೊಮೊ — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಪದವಿ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>3. **ಅನುಭವ** — **30 ಅಂಕಗಳು (ಗರಿಷ್ಠ)**<br>2 ರಿಂದ 3 ವರ್ಷದೊಳಗೆ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>3 ರಿಂದ 5 ವರ್ಷದೊಳಗೆ — 25 ಅಂಕಗಳು<br>5 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು — 30 ಅಂಕಗಳು |
| ಆಯ್ಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ | **ಪ್ರತಿ ಹೋಬಳಿಯಿಂದ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಂಕ ಪಡೆದ ಮೂರು (3) ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು. ಆ ಮೂವರು, ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 21.04.2011ರಂದು ನಡೆಯುವ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.**<br>4. **ಲಿಖಿತ** – ಬಹು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿ ಪರೀಕ್ಷೆ — 50 ಅಂಕಗಳು<br>**ಒಟ್ಟು** — 150 ಅಂಕಗಳು |

# ಜಿಲ್ಲಾವಾರು BRC/CRC ಗಳ ವಿವರ

531

| ಕ್ರ ಸಂ. | ಜಿಲ್ಲೆ | 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ BRC/CRC ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ | | |
|---|---|---|---|---|
| | | BRC | CRC | ಒಟ್ಟು |
| 1 | ಬಾಗಲಕೋಟೆ | 6 | 18 | 24 |
| 2 | ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾ) | 4 | 9 | 13 |
| 3 | ಬೆಂಗಳೂರು (ನ) | 4 | 13 | 17 |
| 4 | ಬೆಳಗಾವಿ | 9 | 30 | 39 |
| 5 | ಬಳ್ಳಾರಿ | 7 | 25 | 32 |
| 6 | ಬೀದರ | 5 | 30 | 35 |
| 7 | ಬಿಜಾಪುರ | 5 | 18 | 23 |
| 8 | ಚಾಮರಾಜನಗರ | 4 | 10 | 14 |
| 9 | ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ | 6 | 25 | 31 |
| 10 | ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು | 7 | 34 | 41 |
| 11 | ಚಿತ್ರದುರ್ಗ | 6 | 22 | 28 |
| 12 | ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ | 5 | 33 | 38 |
| 13 | ದಾವಣಗೆರೆ | 6 | 24 | 30 |
| 14 | ಧಾರವಾಡ | 5 | 14 | 19 |
| 15 | ಗದಗ | 5 | 11 | 16 |
| 16 | ಕಲಬುರಗಿ | 7 | 32 | 39 |
| 17 | ಹಾಸನ | 8 | 37 | 45 |
| 18 | ಹಾವೇರಿ | 7 | 19 | 26 |
| 19 | ಕೊಡಗು | 0 | 4 | 4 |
| 20 | ಕೋಲಾರ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 21 | ಕೊಪ್ಪಳ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 22 | ಮಂಡ್ಯ | 7 | 30 | 37 |
| 23 | ಮೈಸೂರು | 6 | 29 | 35 |
| 24 | ರಾಯಚೂರು | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 25 | ರಾಮನಗರ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 26 | ಶಿವಮೊಗ್ಗ | 7 | 32 | 39 |
| 27 | ತುಮಕೂರು | 10 | 50 | 60 |
| 28 | ಉಡುಪಿ | 3 | 9 | 12 |
| 29 | ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ | 10 | 5 | 15 |
| 30 | ಯಾದಗಿರಿ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| ಒಟ್ಟು: | | **149** | **563** | **712** |

BRC

220

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿನಾಂಕ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2011, ದಿ:20.10.2011 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:23.12.2011.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:23.02.2012.

---

ಪೀಠಿಕೆ:

ಮೇಲೆ (3)ರಿಂದ (5)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ನೇಮಕಗೊಂಡು ಮೇ-2011ರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್- 2012ರವರೆಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಏಪ್ರಿಲ್-2012 ಅಂತ್ಯದವರೆಗಿನ ವೇತನ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬಹುತೇಕ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಸೇವೆ ಲಭ್ಯವಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ (BRC/CRC) ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯ ಅಗತ್ಯತೆ ಕುರಿತಂತೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ. ಬಹುತೇಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಂದ PDOಗಳು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸದರಿ BRC/CRCಗಳ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಪ್ರಸ್ತುತ BRC/CRCಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವತಿಯಿಂದ Out Source ಮುಖೇನ ಸದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ / ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಈಗಾಗಲೇ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳ, ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ /ಸಮೀಕ್ಷಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್-2012ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಸದರಿಯವರ ವೇತನ ಪಾವತಿಸಿ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ, ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ NRDWP - Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (BRCs/CRCs)ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಸದರಿ BRC/CRC ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

2. ಸದರಿಯವರು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಪಾಟರ್‌ಮನ್ಸ್, ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಸಹಯೋಗದಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದು. ಜೊತೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರಿಗೆ ನಿಲುವು ತರಬೇತು(ಓರಿಯಂಟೇಷನ್) ಮಾಡಿಸಿ, ಮಾಸಿಕ ಗೌರವಧನ ತಲಾ ರೂ.500/-ರಂತೆ ಒಂದೊಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಬಹುದು. ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ, ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ರಂದು ವಜಾ ಆಗುವ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಚಾಲ್ತಿ ಪಾರದರ್ಶಕ ನೀತಿಯನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಖಾಲಿಯಿದ್ದ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳೇ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ BRC/CRCಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ ಮುಂದಿನ ಸೇವಾ ಭದ್ರತೆ, ವೇತನ ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅಸ್ಪದ ನೀಡಿ ಸೇವೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಕೂಡದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

3. ಏಪ್ರಿಲ್-2012ರಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಸದರಿ BRC/CRCಗಳಿಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ವೇತನವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ರೂ.36.72ಲಕ್ಷ(ಮೂವತ್ತಾರು ಲಕ್ಷದ ಎಪ್ಪತ್ತೆರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ)ಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದೆ.

4. **Corporation Bank**, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಈ ಆದೇಶದ ಅನುಬಂಧ-1 ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ SB ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 01038111 ರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ DWSM, SB ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಅನುದಾನ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಈ ಅನುದಾನದಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವೇತನ ಪಾವತಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

5. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದ DWSMಗಳು/ CE/PRED ರವರು ಸದರಿ ಅನುದಾನ ವಿನಿಯೋಗದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು Support Activity ಘಟಕದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು IMISನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ IFAರವರು ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/13/ಆಂ.ಆ.ಸ/2012, ದಿ:02.04.2012ರನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು:

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು(ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು(ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು(ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು(ಎಯು-1)ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತ ಅವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2011, ದಿ:20.10.2011 ಮತ್ತು ದಿ:23.12.2011.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2011, ದಿ:23.02.2012 ಮತ್ತು ದಿ:23.04.2012.

---

**ಪೀಠಿಕೆ:**

ಮೇಲೆ (3)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ **NRDWP** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ **Support Activity**ಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ **HRD/IEC** ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಪ್ರಸ್ತಿತ **BRC / CRC**ಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವತಿಯಿಂದ **Out Source** ಮುಖೇನ ಸದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ / ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳ, ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ / ಸಮೀಕ್ಷಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್-2012ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಸದರಿಯವರ ವೇತನ ಪಾವತಿಸಿ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸದರಿ **BRCs /CRCs**ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನೇರವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆ ಆಧರಿಸಿ, ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ **KTPP** ನೀತಿಗಳನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ **(NGOs)** ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದು, ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:04.07.2012**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (BRCs /CRCs)ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಅವರ ಸೇವೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು PRIs ತಮ್ಮ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಸರ್ಕಾರ ಅನುಮತಿಸಿದೆ.

- ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, ಸದರಿ BRCs / CRCsಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (NGOs) ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈಗಾಗಲೇ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರುವಂತಹ BRCs / CRCs ಸೇವೆಯನ್ನು ಸದರಿ NGOಗಳ ಮುಖೇನ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

227

ಅಲ್ಲದೆ, ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಬಾಬ್ತಿನ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕಲನ/ಅಪ್‌ಲೋಡಿಂಗ್ ಸೇವೆಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

- ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, PRED ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸೃಜಿಸಿರುವ PMC/Pilot Projectಗಳು ಡಿ-ಫ್ಲೋರಿಡೇಷನ್ ಘಟಕಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.
- BRCs / CRCsಗಳ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದಂತಹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಆದೇಶದನ್ವಯ "ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರ" ಸೇವೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಯತ್ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮದ ವರದಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನದ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಬೇಕು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು :

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಅವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಅವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿ(ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-1
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಅಭಯ ಸಂಕೀರ್ಣ, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ನಂ.55, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರ , ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು
13. ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು (176) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಾಜ್ಯ ಹುಜೂರ್ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
18. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಂಟರ್, ನಂ.49, ಖನಿಜ ಭವನ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್‌ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂರಾ) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
21. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ನೋಟಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
24. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
25. ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
26. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

42520/12

Suresh. K.C.



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BANGALORE

DATED THIS THE 20th DAY OF JULY 2012

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE SUBHASH B ADI

WRIT PETITION NOS.23849 TO 23851 OF 2012
C/W WP NOS.16301 TO 16302/2012,
17303 TO 17304/2012 AND 24079 TO 24080/2012 (S-REG)

WP Nos.23849-23851/2012

BETWEEN:

1. P S SHOBA
W/O PALAKSHAIAH,
AGED ABOUT 27 YEARS,
R/AT MARODAYER PALYA,
CHANCHANAKUPEE POST,
JAVAREKERE HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK,
BANGALORE URBAN DISTRICT,

2. SHARADAMMA S
D/O SHANKARAPPA,
AGED ABOUT 28 YEARS,
RA/T NO.82, BETTANAPALYA VILLAGE,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH TALUK-60

3. RAMANJINAPPA
S/O VENKATAHANUMAIAH,
AGED ABOUT 26 YEARS,
R/AT MALIGONDANAHALLI,
RAMOHALLI POST,
KENGERI HOBLI,
BANGALORE SOUTH-60 ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)



225



AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT,
   PANCHAYATHRAJ DEPARTMENT,
   M.S.BUILDING,
   DR.B.R.AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE.
   REP. BY ITS SECRETARY.

2. THE BANGALORE URBAN DISTRICT
   ZILLA PANCHAYATH
   BANGALORE URBAN DISTRICT.
   BANGALORE.
   REP. BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER.

3. THE EXECUTIVE OFFICER
   TALUK PANCHAYATH,
   BANGALORE SOUTH
   BANGALORE URBAN DISTRICT ...RESPONDENTS

(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

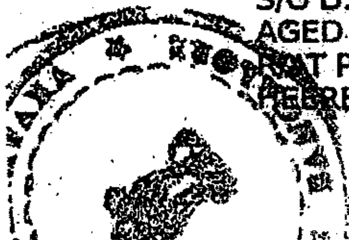
These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 to R3 to continue the service of petitioners in R3 Panchayath as they were rendering their service till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.16301-16302/2012

BETWEEN:

1. S. CHIKKANNA S/O SOOLADEERAIAH
   AGED ABOUT 36 YEARS
   R/AT BIKTTANAKURKE
   DEVANAPURA POST,
   KORA HOBLI, TUMKUR TALUK & DISTRICT

2. P.N. DINESH KUMAR
   S/O D.P. NARASIMHA MURTHY
   AGED ABOUT 37 YEARS,
   R/AT PANDITHANA HALLI,
   HEBREHALLI POST,



URDIGERE HOBLI,
TUMKUR TALUK & DISTRICT ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEPARTMENT &
   PANCHAYATH RAJ DEPT,
   M.S. BUILDING, DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE - 01
   REPT. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
   TUMKUR DISTRICT
   TUMKUR
   BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
   TALUK PANCHAYATH, TUMKUR
   TUMKUR DISTRICT

4. THE URDIGERE GRAMAPANCHAYATH
   URDIGERE, TUMKUR TALUK & DISTRICT
   REP. BY ITS SECRETARY ...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 TO R4 - SERVED)

---

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 and R2 to continue the service of petitioner No.1 as BRC in R3 Taluk Panchayath and service of petitioner No.2 as CRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.17303-17304/2012

BETWEEN:




RANGANATH D,
AGED ABOUT 39 YEARS

223



S/O DASAPPA, KUNDUR VILLAGE
BEERASANDRA POST
KIBBANAHALLI HOBLI
TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT

2. ANJANAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
S/O LATE MUNIVENKATAPPA
R/AT HOSABYROHALLI
SULIKERE POST, KENGERI HOBLI
BANGALORE URBAN DISTRICT ... PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT & PANCHAYATH RAJ DEPT
M S BUILDING
DR B R AMBEDKAR ROAD
BANGALORE-1
REP. BY ITS SECRETARY

2. THE ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT
TUMKUR
BY ITS CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. THE EXECUTIVE OFFICER
TALUK PANCHAYATH
TUMKUR
TUMKUR DISTRICT

4. THE TAHSILDAR
5. THE DEPUTY COMMISSIONER
(DELETED V/O DT.13.7.12) ...RESPONDENTS

(SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP FOR R1
R2 AND R3 – SERVED
R4 AND R5 – DELETED V/O DT.13.7.12)

---

These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing R1 & R2 to continue the



222



service of petitioner No.1 as BRC in R3 Panchayath and petitioner No.2 as BRC in R4 Panchayath till the completion of the scheme and etc.

WP Nos.24079-24080/2012

BETWEEN:

1. LINGARAJU B
   S/O B BASAVA
   AGE: 30 YEARS
   R/AT SIDDAIAHANAPURA
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT

2. MAHESH S
   S/O LATE SIDDARAJU
   AGED 30 YEARS
   MADHUVANAHALLI
   KOLLEGAL TALUK
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT ...PETITIONERS

(BY SRI. T A KARUMBAIAH, ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
   RURAL DEVELOPMENT AND
   PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
   MS BUILDING,
   DR B.R. AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE 01
   REP BY ITS SECRETARY

2. CHAMARAJANAGAR ZILLA PANCHAYATH
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT,
   CHAMARAJANAGAR
   REP BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER

3. EXECUTIVE OFFICER,
   KOLLEGAL TALUK PANCHAYATH
   KOLLEGAL
   CHAMARAJANAGAR DISTRICT ... RESPONDENTS

(BY SRI.RAGHAVENDRA G.GAYATHRI, HCGP)

---



221



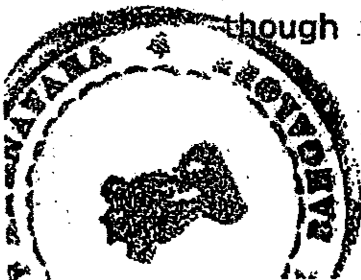
These writ petitions are filed under Articles 226 and 227 of the Constitution of India praying to issue a writ in the nature of mandamus directing respondents to continue the service of 1st petitioner as BRC in B3 Panchayath and 2nd petitioner as CRC of Hanur Hobli in Kollegal Taluk till the completion of the scheme and etc.

These Petitions coming on for Preliminary Hearing in 'B' Group this day, the Court made the following:-

**ORDER**

In all these writ petitions, the petitioners claim that, in pursuance of the notification dated 4.4.2011, the 1st respondent invited applications from the regional candidates for the post of co-ordinators to work in the Block Resource Centres / Cluster Resource Centres for National Rural Drinking Water Program. The petitioners were appointed by the 3rd and 4th respondents. However, the 1st respondent - State has passed an order directing the Zilla Panchyat to discontinue the services of these petitioners and to extract the work from the staff of Panchayat office. In pursuance of the same, the petitioners apprehended that their services would be discontinued.

2. Learned counsel for the petitioners submits that, though these petitioners were appointed temporarily, but



their appointment is for a particular scheme which is yet to be completed. Further, even according to the Government as per Annexure-E there is no bar to continue the services of these petitioners in case of need and in this regard, he relied on Annexure-F produced in WP Nos.16301-02/2012, wherein the Chief Executive Officer of Taluk Panchayat has informed that the services of these petitioners are essential to complete the scheme. In view of the same, there was no need for the Government to issue a direction to discontinue the services of these petitioners.

3. On the other hand, learned Government Pleader submitted that, there is financial burden on the State as the State has to supply funds for the scheme. There are already sufficient staff working in the Taluk Panchayat and Grama Panchayat whose services could be utilised for the purpose and hence, the Government has taken policy decision to discontinue the services of these petitioners. Further, the petitioners have no legal right to seek continuity of services as their appointment is purely temporary in nature and only under a particular scheme.

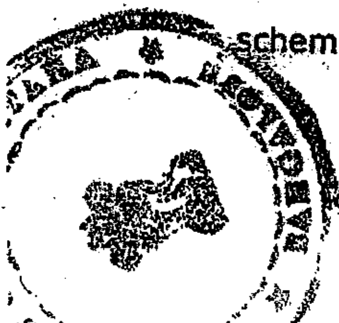


219



4. No doubt, the post held by the petitioners was under a particular scheme and is purely temporary in nature, however, they were appointed in the scheme called National Rural Drinking Water Program and that scheme is yet to be completed. Apart from this, the Taluk Panchayat has also expressed that the services of these petitioners are essential. There is also no bar under Annexure-E dated 23.4.2012 wherein it is stated that in case there is any need, the Panchayat can continue the services of these petitioners on contract basis.

5. Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularisation of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. Respondent No.2 - Zilla Panchyat may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services atleast till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if



218



there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme.

With these observations, petitions stand disposed of.

Sd/-
**JUDGE**

RV

"TRUE COPY"
Section Officer 9/10/12
High Court of Karnataka,
Bangalore-560 001.

(a) The date on which the application was made 9.10.12
(b) The date on which charges and additional charges if any are called for.........
(c) The date on which charges and additional charges, if any are deposited/paid.......
(d) The date on which the copy is ready 9.10.12
(e) The date of notifying that the copy is ready for delivery 9.10.12
(f) The date on which the applicant is required to appear on or before 16.10.12
(g) The date on which copy is delivered to the applicant 9.10.12
(h) Examined by



5

217

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:20.10.2011 ಮತ್ತು ದಿ:23.12.2011.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:23.02.2012 ಮತ್ತು ದಿ:23.04.2012.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:04.07.2012.
7. ಚಾಮರಾಜನಗರ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಪತ್ರಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿ:16.05.2013 ಮತ್ತು ದಿ:31.05.2013.

---

**ಪ್ರೀಠಿಕೆ:**

ಮೇಲೆ (3)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ **NRDWP** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ **Support Activity**ಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ **HRD/IEC** ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಪ್ರಸ್ತಿತ **BRCs / CRCs**ಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವತಿಯಿಂದ **Out Source** ಮುಖೇನ ಸದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ / ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (6)ರಲ್ಲಿನ ಆದೇಶದಂತೆ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ತಿಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸದರಿ **BRCs /CRCs**ಗಳನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ **KTPP** ನೀತಿಗಳನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ **(NGOs)** ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ, ಕೆಲವೊಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಸೇರಿದಂತೆ **BRCs /CRCs**ಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಮುಂದುವರೆಸುವ ಕುರಿತು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:12.06.2013**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (BRCs/CRCs)ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:04.07.2012ರನ್ವಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

- ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, ಸದರಿ BRCs / CRCsಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (NGOs) ಮುಖಾಂತರ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈಗಾಗಲೇ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು, ತರಬೇತಿ ಪಡೆದು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮುಂದೆಯೂ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರುವಂತಹ BRCs / CRCs ಸೇವೆಯನ್ನು ಸದರಿ NGOಗಳ ಮುಖೇನ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

246

- ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕೇವಲ Pre-Monsoon & Post-Monsoon, Water Quality Testing ಅಲ್ಲದೆ, ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಬಾಬ್ತಿನ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕಲನ/ಅಪ್‌ಲೋಡಿಂಗ್ ಸೇವೆಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.
- ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, PRED ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸೃಜಿಸಿರುವ PMC/Pilot Projectಗಳು [illegible] ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಘಟಕಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ / ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿಯೂ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.
- BRCs / CRCsಗಳ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದಂತಹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:23.04.2012ರ ಆದೇಶದನ್ವಯ "ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರ" ಸೇವೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಯತ್ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮದ ವರದಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನದ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಬೇಕು. ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ವಿನಿಯೋಗದ ವಿವರಗಳನ್ನು IMISನಲ್ಲಿ ತಕ್ಷಣ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು.
- NRDWP-Support Activity ಹಾಗೂ BRCs / CRCs ಸೇವೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷತೆ ತೋರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಆದೇಶಗಳಿದ್ದರೂ ವಿನಾಕಾರಣ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೋರಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿ ಮಂದಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಕಠಿಣ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು :

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು–1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು–2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು–1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರು ರವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ ಬೆಂಗಳೂರು.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾಮಂಡಳಿ, ಸಂಕೀರ್ಣ ನಂ55, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ಅಧರು ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು.
13. ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು (176) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಾಜ್ಯ ಹುಜೂರ್ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
18. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಂಟರ್, ನಂ.49, ಖನಿಜ ಭವನ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್‌ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂರಾ), ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
21. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರಮಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
24. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ BRC/CRCಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020 /12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:20.10.2011 ಮತ್ತು ದಿ:23.12.2011.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:23.02.2012 ಮತ್ತು ದಿ:23.04.2012.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:04.07.2012.
7. ಚಾಮರಾಜನಗರ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಪತ್ರಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿ:16.05.2013 ಮತ್ತು ದಿ:31.05.2013.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:12.06.2013.

ಪೀಠಿಕೆ:

ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ NRDWP – Support Activity ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ (BRC/CRC) ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಸದರಿ BRC/CRCಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವತಿಯಿಂದ Out Source ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ಕಾಯಿದೆಯನ್ವಯ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಉಲ್ಲೇಖಿತ (6)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ WP No.17303-17304/2012 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಕುರಿತು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು KTPP ಕಾಯಿದೆಯನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಸದರಿಯವರ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ ಕುರಿತು ಆದೇಶಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 93 ಗ್ರಾನೀಸ (2)2012 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:26.09.2013**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ NRDWP – Support Activity ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿಯಲ್ಲಿ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು KTPP ಕಾಯಿದೆಯನ್ವಯ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ (6)ರನ್ವಯ ಹಾಗು GoI ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪ್ರಕಾರ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದು. ಅಂತೆಯೇ BRC/CRCಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಕಂಡ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಆಯಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

1. ಅವಧಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಲ ಭಾರತ ಅಭಿಯಾನದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಶೌಚಾಲಯ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಟುಂಬಗಳು, ಶೌಚಾಲಯ ಹೊಂದಿ ಬಳಸಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವಂತೆ, ಪ್ರತೀ ಶಾಲೆ, ಅಂಗನವಾಡಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯದ ಕುರಿತು IEC / HRD ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡು ಪ್ರೇರೇಪಣೆ ನೀಡುವುದು, BRC/CRCಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

...2

2014



2. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ BRC/CRCಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಇವರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಲ ಭಾರತ ಅಭಿಯಾನದ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

3. ಪ್ರತಿ BRC ಹಾಗೂ CRCಗೆ ತಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು- ಒಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ತಿಯನ್ನು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬಾಹ್ಯ ಮಲ ವಿಸರ್ಜನೆ ಮುಕ್ತ (Open Defecation Free) ಮಾಡಿ ನಿರ್ಮಲ ಮಾಡುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು. ಪ್ರತಿ BRC/CRCಗೆ ವಹಿಸಿದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ನಿರ್ಮಿಸಬಹುದಾದ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರವರೆಗೆ ಮಾಸಿಕ ಗುರಿಗಳಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು. ಮಾಸಿಕ ಗುರಿ ತಲುಪುವುದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಹಾಗೆ ತಲುಪದಿದ್ದರೆ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ಅವರ ಮೇಲೆ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

26/9/13

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಹೊರಡಿಸಿದೆ
ದಿನಾಂಕ 3/10/13
ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ. ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು:
1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ ಬೆಂಗಳೂರು-1.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ, ಸಂಕೀರ್ಣ ನಂ55, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ಅಭಯ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.
13. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು.
15. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
17. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂ.ರಾಜ್) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
18. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (176) ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ / ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು / ಅಪರ ನಿರ್ದೇಶಕರು. ಆರ್ಥಿಕ - KRWSSA , RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
20. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
21. ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಶಾಖೆ ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ ಬೆಂಗಳೂರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ "ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ" ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ. ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂರಾ ಇಲಾಖೆ(ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
24. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
25. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
26. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

## ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:20.10.2011 ಮತ್ತು ದಿ:23.12.2011.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:23.02.2012 ಮತ್ತು ದಿ:23.04.2012.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ(5) 2011, ದಿ:04.07.2012.
7. ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಪತ್ರಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿ:14.05.2014 ಮತ್ತು ದಿ:12.06.2014.

---

**ಪೀಠಿಕೆ:**

ಮೇಲೆ (3)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಪ್ರಸ್ತಿತ BRCs / CRCsಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವತಿಯಿಂದ Out Source ಮುಖೇನ ಸದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ / ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (6)ರಲ್ಲಿನ ಆದೇಶದಂತೆ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ತಿಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸದರಿ BRCs /CRCsಗಳನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ KTPP ನೀತಿಗಳನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ (NGOs) ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ, ಕೆಲವೊಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಸೇರಿದಂತೆ BRCs /CRCsಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಮುಂದುವರೆಸುವ / ನವೀಕರಿಸುವ ಕುರಿತು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2014 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:25.06.2014**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (BRCs/CRCs)ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು KTPP ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸಿದ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ

212

ದಿನಾಂಕ:31.03.2015ವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಲು / ನವೀಕರಿಸಲು, [illegible]

ದಿನಾಂಕ:04.07.2012ರನ್ವಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ರಮವಹಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು :

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರು ರವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ ಬೆಂಗಳೂರು.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, 2ನೇ ಮಹಡಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಭವನ, ಆನಂದರಾವ್ ವೃತ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು-09.
12. ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು.
13. ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು (176) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್‌ರ, PRED ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿ ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಾಜ್ಯ ಹುಜೂರ್ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
18. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಂಟರ್, ನಂ.49, ವಣಿಜ ಭವನ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್‌ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂರಾ) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
21. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
24. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
25. ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
26. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

211

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ 71 ಗ್ರಾನೀಸ(2)2015

2ನೇ ಮಹಡಿ, 'E' Block,
K.H.B Complex ಕಾವೇರಿ ಭವನ,
ಕೆ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-09 ದಿ:03.08.2015

**ಇವರಿಂದ:**
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

**ಇವರಿಗೆ:**
ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ(30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.

ಮಾನ್ಯರೆ,

**ವಿಷಯ :** **NRDWP – Support Activity** ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

**ಉಲ್ಲೇಖ :**
1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2011, ದಿ:04.07.2012.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ W.P. No. 17303-17304/2012, ದಿ:06.07.2012.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ದಿ:20.07.2012.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:23.07.2012.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2011, ದಿ:12.06.2013.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:26.09.2013.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)/2012, ದಿ:16.11.2013.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ(5)2014 ದಿ:25.06.2014.
9. ಹಲವಾರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ದಿ:07.04.15, 27.04.15 18.05.15, ಮತ್ತು 17.06.2015.

---

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಕುರಿತಂತೆ, ಉಲ್ಲೇಖಿತ (1)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ **ದಿನಾಂಕ:04.07.2012**ರಲ್ಲಿಯೇ ಈಗಾಗಲೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು **KTPP** ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಇತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇಲೆ ಅವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯಂತೆ ಯೋಜನೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ದಿನಾಂಕ:20.07.2012ರ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಬರುವ ಮೊದಲೇ **BRCs / CRCs**ಗಳನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ ಪುನಃ ಸೇವೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು "ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಆದೇಶವಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ" ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, **NRDWP–Support Activity** ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅಗತ್ಯತೆಯನುಸಾರ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ **Pre - Monsoon & Post – Monsoon, Water Quality Testing**

...2

(210)



ಅಲ್ಲದೇ, ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಬಾಬ್ತಿನ **HRD / IEC** ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕಲನ / ಅಪ್‌ಲೋಡಿಂಗ್ ಸೇವೆಗಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು **KTPP** ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ **(NGO)** ಮುಖೇನ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸದರಿ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಗೂ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:25.06.2014ರಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ, **BRCs / CRCs** ರವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:31.03.2015ರವರೆಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಉಲ್ಲೇಖ(9)ರಲ್ಲಿನ ಹಲವಾರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಪುನಃ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅವರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಆಯಾ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೊಂದಿಗೆ **MoU** ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ನಿಬಂಧನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಸಹ ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ **BRCs / CRCs**ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಂತೆ ತಕ್ಷಣ ಸದರಿಯವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ಆದೇಶದವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದೆ.

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

(ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ. ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಪ್ರತಿಯನ್ನು:
ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, **ಬೆಂಗಳೂರು-09** ಇವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

ಅನುಬಂಧ - 3

209

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂ:ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015

2ನೇ ಮಹಡಿ, 'E' Block,
K.H.B Complex, ಕಾವೇರಿ ಭವನ,
ಕೆ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-09, ದಿ:03.11.2017

ಇವರಿಂದ:
ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ

ಇವರಿಗೆ:
ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ: NRDWP – Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ:
1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2011, ದಿ:23.04.2012.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2011, ದಿ:04.07.2012.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ W.P. No. 17303-17304/2012, ದಿ:06.07.2012.
4. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ದಿ:20.07.2012.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:23.07.2012.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)2011, ದಿ:12.06.2013.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)2012, ದಿ:26.09.2013.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/93/ಗ್ರಾನೀಸ(2)/2012, ದಿ:16.11.2013.
9. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 34 ಗ್ರಾನೀಸ(5)2014 ದಿ:25.06.2014.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 71 ಗ್ರಾನೀಸ(2)2015, ದಿ:03.08.2015.
11. ಹಲವಾರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಸಮ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು.
12. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಟಿಪ್ಪಣಿ ದಿ:15.06.2017

****

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಕುರಿತಂತೆ, ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.04.2012ರ ಅನ್ವಯ, BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತರುವಾಯ, ಉಲ್ಲೇಖ (2), (6), (9) ಮತ್ತು (10)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

208



ಆದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಇತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದ ಕೆಲವು BRC/CRC ಗಳ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕ 20.07.2012ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ;

*"Having regard to these circumstances, even if the petitioners have no right to seek regularization of services, nevertheless, the Taluk Panchayat has informed the Zilla Panchayat as to the need of continuing the services of these petitioners. __Respondent No.2 - Zilla Panchayat__ may consider as to whether the services of these petitioners is required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services at least till the completion of the scheme. Further, if the petitioners are already working and if there is need of their services, they need not be discontinued till the completion of the scheme"*

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 23849-23851/2012 ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 20.07.2017ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು (ಉಲ್ಲೇಖ-4) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತಮ್ಮ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದೆ.

20.07.2012

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)/ ಆಯುಕ್ತರು
ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ

ಅಡಕಗಳು: ಉಲ್ಲೇಖದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಪ್ರತಿ.

ಪ್ರತಿಯನ್ನು:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, 1ನೇ ಮಹಡಿ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಕೆ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-09 ಇವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.
2. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರ ಆಪ್ತ ಶಾಖೆಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.
3. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ನೆರವು ಸಂಸ್ಥೆ (WSSO), ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, 2ನೇ ಮಹಡಿ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಕೆ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-09 ಇವರ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA, BENGALURU

DATED THIS THE 1ST DAY OF OCTOBER, 2018

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE L. NARAYANA SWAMY

**WRIT PETITION NOS.58147-58148/2013 (S-RES)**

BETWEEN:



1. SANTHOSH KUMAR H.S.,
   S/O. SHANKARA LINGAPPA,
   AGED 29 YEARS,
   R/AT HOGAVANAGHATTA VILLAGE,
   DASARIGHATTA POST,
   TIPTUR TALUK,
   TUMKUR DISTRICT-572 201.

2. MADHU C.,
   S/O. CHANDRASHEKARAIAH,
   AGED 29 YEARS,
   R/AT K.B. CROSS POST,
   TIPTUR TALUK,
   TUMKUR DISTRICT-571 214.

...PETITIONERS

(BY: SRI. T.A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA,
   RURAL DEVELOPMENT &
   PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT,
   M.S. BUILDING,
   DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
   BANGALORE-1,
   REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY.

2. THE DIRECTOR,
   RURAL WATER SUPPLY &
   SANITATION MISSION,

206



NO.365, 3RD FLOOR,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER,
TUMKUR DISTRICT, TUMKUR.

4. THE EXECUTIVE OFFICER,
TIPTUR TALUK PANCHAYATH,
TIPTUR, TUMKUR DISTRICT.

5. THE EXECUTIVE ENGINEER,
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING
DIVISION, TUMKUR & MADHUGIRI,
TUMKUR.

6. THE LESSONS FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN,
4TH B CROSS, RPC LAYOUT,
BANGALORE-40.

...RESPONDENTS

(BY SRI. NITIN RAMESH, AAG. FOR SRI. VIJAY KUMAR Y.H., AGA. FOR R1 & R2 ,
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADVOCATE FOR R3 TO R5,
R6 IS SERVED)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 & 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO DIRECT R1 TO R3 TO PERMIT THE PETITIONERS TO WORK AS CO- ORDINATORS AS PER THEIR APPOINTMENT LETTER AT ANNEX-B TILL THE COMPLETION OF HE NRDWP AND TOTAL SANITATION COMPAIGN SCHEME INTRODUCED BY THE UNION GOVERNMENT IN THEIR RESPECTIVE HOBLIS AND TALUKS AND ETC.,

THESE PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN B-GROUP, THIS DAY THE COURT MADE THE FOLLOWING:

**ORDER**

The Union Government has introduced a scheme for Rural Drinking Water Program and also for sanitation known as NRDWP and total sanitation campaign. On 04.04.2011, the 1st respondent issued a notification inviting application for the post of coordinators on temporary basis. The coordinators in the Taluk level were called BRCs that is Block Resource Coordinators and the coordinators in the Hobli level were called as CRCs that is Cluster Resource Coordinators. On the basis of the said notification, these petitioners were appointed and serving even on today. The appointment, remuneration etc., were in terms of scheme and notification issued by the Government of India, Rural Development and Panchayat Raj Development. Now, contrary to the said scheme, the State Government – the 1st Respondent has issued a notification engaging some NGOs and made these petitioners to work under NGOs. The terms and conditions provided under the scheme has been altered adversely to the interest of the petitioners by virtually handing over them to the NGOs.

2. Learned counsel for the petitioners submits that under the scheme which was issued by the Government, these petitioners are working independently and their status is different. Under this circumstance, learned counsel submits that the notification issued by the Government creating NGOs for the purpose of service and maintenance of these petitioners is contrary, arbitrary and violation of the scheme introduced by the Union Government. Hence, the prayer made by the petitioners may be considered to issue writ of mandamus directing respondents 1 to 3 to permit these petitioners to work as coordinators as per their appointment letter at Annexure 'B' till the completion of the NRDWP and total sanitation campaign scheme introduced by the Union Government and directing respondents not to entrust them to work under NGOs.

3. Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers

to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed.

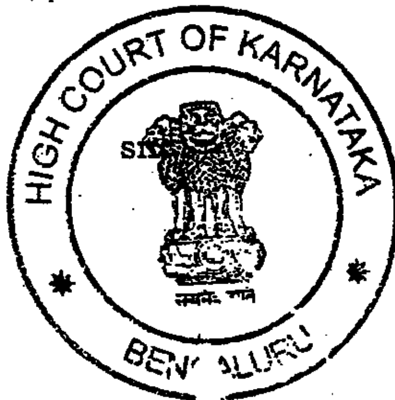
4. Heard the learned counsel for both the parties.

5. The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASONand without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.

6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The

petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.

7. With these observations, ***the petitions stand disposed of.***




**Sd/-**
**JUDGE**

Copy

13/12/18

Assistant Registrar
High Court of Karnataka
Bengaluru 560 001

29247/19
Sri Chandrashekar H B



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 8TH DAY OF JULY 2019

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE B. VEERAPPA

W.P. NOS. 11604-11607/2013 (GM-RES)

BETWEEN:

1. K. V. MUDLIGIRAIAH
S/O LATE VENKATESH
AGED 34 YEARS

CRC

2. K. C. SURESH
S/O CHIKKAHONNAIAH
AGED 30 YEARS

CRC

BOTH ARE R/AT S.KODAGEHALLI
VILLAGE AND POST, KASABA HOBLI
GUBBI TALUK, TUMKUR DIST - 572 213

3. CHANDRA SHEKAR H. B.
S/O BASAVAIAH
AGED 27 YEARS
R/AT HARANAHALLI VILLAGE
BELAVATHA POST
KADABA HOBLI, GUBBI TALUK
TUMKUR DISTRCT - 572 219

CRC

4. RUDRESH ~~D. P.~~ B
S/O PARAMAIAH
AGED 27 YEARS
BANDIHALLI VILLAGE AND POST
NITTOOR HOBLI, GUBBI TALUK
TUMKUR DISTRICT - 572 220 ... PETITIONERS

CRC

(BY SRI. T. A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)



886

200



**AND:**

1. THE TUMKUR ZILLA PANCHAYATH
TUMKUR DISTRICT - 572 201
REP. BY THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER

2. THE EXECUTIVE OFFICER
GUBBI TALUK PANCHAYATH
GUBBI, TUMKUR DISTRICT - 572 219

3. THE MISSION DIRECTOR
KARNATAKA STATE WATER SUPPLY
AND SANITATION MISSION
2ND FLOOR, KARNATAKA HOUSING
BOARD BUILDING, CAUVERY BHAVAN
KEMPEGOWDA ROAD
BENGALURU - 560 009

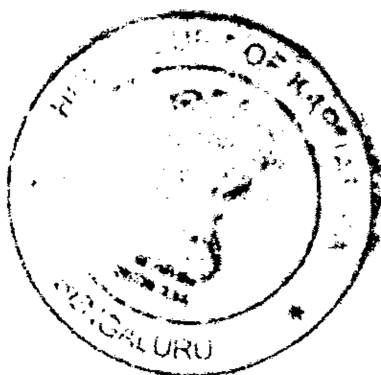
4. THE STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S.BUILDING
DR.B.R.AMBEDKAR ROAD
BENGALURU - 560 001
REP. BY THE SECRETARY

... RESPONDENTS

(BY SRI. J. N. NAVEEN, ADV. FOR
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADV. FOR R1 TO R3;
SRI. Y. D. HARSHA, AGA FOR R4.)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASH ANNEXURE-H THE ORDER DATED 25.10.2012 AND ALSO ANNEXURE-J THE ORDER DATED 09.11.2012 BOTH ARE ISSUED BY THE R-4 AND PERMIT THE PETITIONERS TO CONTINUE THE SERVICE TILL THE COMPLETION OF THE SCHEME.

THESE WRIT PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN 'B' GROUP THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:



**ORDER**

The petitioners in these petitions, who are working as Coordinators for the implementation of the scheme introduced by the Union Government called **'Rural Water and Sanitation Scheme'** for providing water supply and sanitation facility in the rural area, are before this court to quash Annexure-H dated 25.10.2012 and also Annexure-J 09.11.2012 issued by the 4th respondent.

2. It is the case of the petitioners that the 3rd respondent - Mission Director, Karnataka State Water Supply & Sanitation Mission, has issued Notification dated 04.04.2011 inviting applications from the eligible candidates for the appointment of coordinators both at the Taluk and Hobli levels, for implementation of the scheme introduced by the Union Government for providing water supply and sanitary facility to the rural areas. Accordingly, after following the procedure as contemplated under the scheme, the petitioners came to be appointed on 21.04.2011 as Coordinators. The 4th respondent-State Government by an order dated 23.04.2012 has passed an



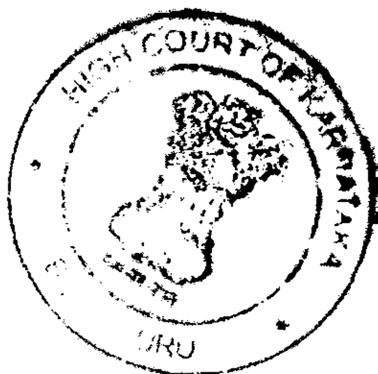
854

198



order directing the Chief Executive Officer of Zilla Panchayaths in the State either to continue the service of Coordinators already employed are entrusting the said work to the Non Governmental Organizations [hereinafter referred to as '**NGOs.**' for short]. On 04.07.2012, again the 4th respondent passed similar order like that of the order dated 23.04.2012 directing to take the services of Asha Karyakartheyaru. It is further contended that this court in WP Nos.23849 to 23851/2012 and connected matters has directed the respondents therein to consider the case of the petitioners and in the event, if the services of the petitioners are required to be continued and if there is requirement, the respondents shall continue their services till the completion of the scheme. In spite of the same, the 4th respondent has proceeded to pass the impugned order at Annexures 'H' and 'J' entrusting the services of the Coordinators to the NGOs. Therefore, the petitioners are before this court for the reliefs sought for.

3. I have heard the learned counsel appearing for the parties to the lis. Perused the records.



253

197



4. Sri T.A. Karumbaiah, learned counsel for the petitioners re-iterating the grounds urged in the petitions contended that originally the petitioners are appointed as Coordinators for implementation of the scheme introduced by the Central Government. Since the scheme is not completed, the services of the Coordinators are required to be continued till the completion of the scheme. Therefore, the impugned orders at Annexures 'H' & 'J' cannot be sustained. He would further contend that if the scheme introduced by the Central Government is continued, the State Government cannot delegate the services of the Coordinators to work under NGOs. If the work is entrusted to NGOs. then new comers have to undergo training for six months and thereby the respondents cannot extract work like the petitioners and thereby there will be a loss to the state exchequer.

5. He would further contend that the scheme introduced by the Central Government cannot alter by the State Government. He would also contend that in the identical circumstances, this court in **Writ Petition Nos.58147-58148/2013** (S-RES) in the case of



852

196



***Santhosh Kumar H.S. and another Vs. State of Karnataka and others*** dated 01.10.2018, while disposing the Writ Petitions, directed the respondents to permit the petitioners therein to work under the scheme and not under the NGOs. and the petitioners are permitted to work under the scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only. The said order has reached finality and therefore, sought for allowing of these Writ Petitions.

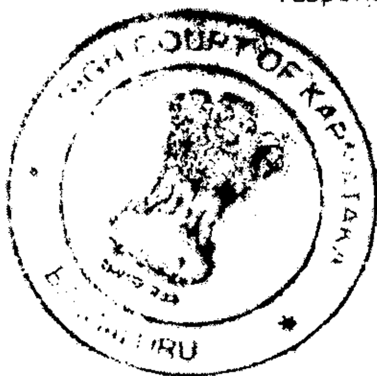
6. Per contra, Sri Y.D. Harsha, Addl. Government Advocate, appearing for the State sought to justify the impugned orders at Annexures 'H' and 'J' on the ground that if the petitioners are entrusted to work under the NGOs., it will not in any way prejudice the case of the petitioners and the term of the Coordinators appointed only for a period of one year. In fact, Annexures 'H' and 'J' are in support of the petitioners to continue their services under the NGOs. Therefore, he sought to dismiss the Writ Petitions.



7. Sri J.N. Naveen, learned counsel appearing for Sri A.Nagarajappa, for respondents 1 to 3, sought to justify the impugned order and contended that in terms of the order passed by the State Government at Annexures 'H' & 'J', they are only implementing the scheme and it cannot go against the State Government. Therefore, sought to dismiss the Writ Petitions.

8. Having heard the learned counsel appearing for the parties, it is an undisputed fact that the petitioners who are appointed as Coordinators under the Notification issued by the 3rd respondent under the scheme introduced by the Central Government to provide water supply and sanitation facility in the rural area. It is also not in dispute by all the parties to the lis, that the said scheme is still existing as on today. When the scheme is still existing, the State Government cannot delegate the powers to the NGOs., under the scheme introduced by the Central Government. Even though the learned Addl. Government Advocate tried to persuade this court that the appointment was made only for a period of one year, it is not the case of either of the respondents that they have terminated the services of the





coordinators and the scheme is completed, but they only contend that the services of the coordinators are entrusted to work under the NGOs.

9. When the scheme introduced by the Central Government for a particular cause, unless and until the scheme is completed, the State Government cannot delegate the powers of NGOs. to continue the scheme introduced by the Central Government. It is also not in dispute that in identical circumstances, this court in the case of **Santhosh Kumar** stated supra held that unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs. for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under the NGOs. and the petitioners shall work under the scheme as long as the scheme continues. The order passed by this court has reached finality.

10. In view of the above, there cannot be any discrimination between the coordinators who are working under the scheme introduced by the Central Government



849

193

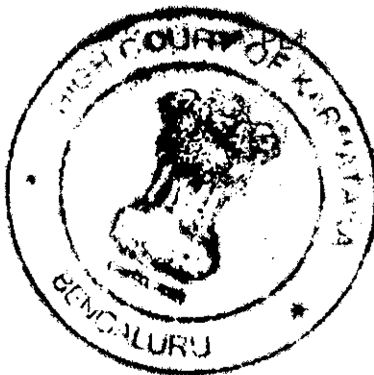


or the State Government in violation of Article 14 and 21 of the Constitution of India.

11. For the reasons stated above, **the Writ Petitions are disposed off.** Impugned orders at Annexures 'H' and 'J' are hereby quashed. The respondents are hereby directed to permit the petitioners to serve as coordinators under the scheme introduced by the Central Government till the completion of the scheme. *

Ordered accordingly.

**Sd/-**
**JUDGE**




**'TRUE COPY'**
18/7/19
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore-560 001

a) The date on which the application was made ........ 15/7/19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ........ 15/7/19
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ........ 17/7/19
d) The date on which the copy is ready ........ 18/7/19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ........ 18/7/19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ........ 22/7/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ........ 19/7/19
h) Examined by ........

ಕ್ರಲೆಪ 159 ಕ್ರನಿಸ(1) 2013

Annexure - H

192

C

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWPಯಡಿ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದಡಿ 2012-13ರ ಸಾಲಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ: GoI ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/ 12 /2012/ NRDWP / Water /226/ 227/ 228/ 263/ 264/ 265/ 266/ 267/ 268, ದಿನಾಂಕ:17.09.2012 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:27.09.2012.

—

ಪೀಠಿಕೆ:

2012-13ರ ಸಾಲಿಗೆ ಮೇಲೆ (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ 9 ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ **NRDWP** ಬಾಬ್ತಿನ **WQM & SP, Coverage & Water Quality, Sustainability, DDP, O&M** ಹಾಗೂ **SCP/TSP** ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗದಡಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಬಾಬ್ತಿನ ಅನುದಾನ ಒಟ್ಟು ರೂ.27370.71ಲಕ್ಷ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ SWSM ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆಯಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯದ 30 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು / ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ /59/ ಗ್ರಾನೀಸ (2) 2012 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 25.10.2012**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದ NRDWP - WQM & SP, Coverage & Water Quality, Sustainability, DDP, O&M ಹಾಗೂ SCP/TSP ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗದಡಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಬಾಬ್ತಿನ ಅನುದಾನ ಒಟ್ಟು ರೂ.27370.71ಲಕ್ಷ (ಇಪ್ಪತ್ತೇಳು ಸಾವಿರದ ಮೂರು ನೂರು ಎಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಎಪ್ಪತ್ತೊಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ)ಗಳನ್ನು ಈ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಅನುಬಂಧ-1 ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-2 ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ರಾಜ್ಯದ 30 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು RTGS ಮುಖೇನ ಈಗಾಗಲೇ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿರುವ SWSM ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಮುಖೇನ (Coverage & Quality A/C No:04462010094572, Sustainability A/C No:04462010094587, DDP A/C No:04462010094568, O&M A/C No:04462010094591) (WQM & SP A/C No:04462010094572) ಆಯಾ ಘಟಕವಾರು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಸದರಿ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಹಾಗೂ ವಿನಿಯೋಗದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು 2012-13ರ ಸಾಲಿನ IMISನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲು CE/PRED ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ವಯ ಆಯಾ ಘಟಕವಾರು ವಿನಿಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

3. ಈ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುವ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಅವೆನ್ಯೂ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ SWSMನ ಮೂಲ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ:04462010091577ರಿಂದ ಆಯಾ ಘಟಕವಾರು, WQM & SP, Coverage & Water Quality, Sustainability, DDP ಮತ್ತು O&M ಘಟಕಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುವ ಅನುದಾನದ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅನುದಾನವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸೇರ್ಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ/ ಮುಂದುವರಿದಿರುವ / ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ವಿನಿಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

5. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/13/ಆಂಆಸ/2012, ದಿನಾಂಕ:02.04.2012ರನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ) 25/4/12
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು :

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ. ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿ (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಅಭಯ ಸಂಕೀರ್ಣ, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ನಂ:55, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು.
13. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ (30)ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್ PRED ಕಛೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂ.ರಾಜ್) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
18. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ / ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, / ಅಪರ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಆರ್ಥಿಕ – KRWSSA, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, BWSSB ಬ್ರಾಂಚ್, ರಾಜದೂತ್ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ಅವೆನ್ಯೂ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
21. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ "ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ" ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
22. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
23. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
25. ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
26. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತಃ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

190

ಅನುಬಂಧ-1

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 59 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2012, ದಿ:24.10.2012ರ ಲಗತ್ತು

| ಕ್ರ ಸಂ | ಜಿಲ್ಲೆ | Coverage & Water Quality | | | | Sustainability | O & M | DDP | | | | | | ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾದ ಅನುದಾನ (ರೂ.ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | SCP | TSP | GEN | TOTAL | | | Block | SCP | TSP | O&M | GEN | TOTAL | |
| 1 | ಬಾಗಲಕೋಟೆ | 72.23 | 45.02 | 347.12 | 464.37 | 25.00 | 110.99 | 6 | 274.47 | 71.60 | 512.64 | 776.94 | 1635.65 | 2236.01 |
| 2 | ಬೆಂಗಳೂರು(ಗ್ರಾ) | 75.14 | 25.59 | 190.13 | 290.85 | 20.00 | 60.79 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 371.65 |
| 3 | ಬೆಂಗಳೂರು(ನ) | 64.26 | 25.88 | 192.29 | 282.43 | 20.00 | 61.48 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 363.91 |
| 4 | ಬೆಳಗಾಂ | 123.29 | 57.52 | 440.00 | 620.81 | 30.00 | 140.69 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 791.50 |
| 5 | ಬಳ್ಳಾರಿ | 281.11 | 58.86 | 449.89 | 789.86 | 115.00 | 143.85 | 4 | 182.99 | 47.77 | 341.76 | 517.96 | 1090.49 | 2139.19 |
| 6 | ಬೀದರ್ | 82.91 | 35.65 | 224.59 | 343.14 | 200.00 | 71.81 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 614.96 |
| 7 | ಬಿಜಾಪುರ | 85.74 | 52.28 | 401.02 | 539.03 | 25.00 | 128.22 | 5 | 228.74 | 59.67 | 427.20 | 647.47 | 1363.08 | 2055.34 |
| 8 | ಚಾಮರಾಜನಗರ | 46.13 | 25.62 | 190.39 | 262.14 | 15.00 | 60.88 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 338.02 |
| 9 | ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ | 102.44 | 38.25 | 284.17 | 424.86 | 15.00 | 90.86 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 530.72 |
| 10 | ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು | 65.73 | 35.57 | 264.29 | 365.59 | 15.00 | 84.50 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 465.09 |
| 11 | ಚಿತ್ರದುರ್ಗ | 351.88 | 53.60 | 398.27 | 803.75 | 20.00 | 127.34 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 951.09 |
| 12 | ದಕ್ಷಿಣಕನ್ನಡ | 171.83 | 44.79 | 332.81 | 549.44 | 120.00 | 106.42 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 775.85 |
| 13 | ದಾವಣಗೆರೆ | 94.42 | 42.24 | 313.84 | 450.49 | 20.00 | 100.35 | 1 | 45.75 | 11.94 | 85.44 | 129.49 | 272.62 | 843.47 |
| 14 | ಧಾರವಾಡ | 40.28 | 22.56 | 167.60 | 230.44 | 20.00 | 53.59 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 304.03 |
| 15 | ಗದಗ | 185.06 | 27.70 | 205.79 | 418.55 | 300.00 | 65.80 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 784.35 |
| 16 | ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ | 99.59 | 35.21 | 261.62 | 396.42 | 300.00 | 83.65 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 780.07 |
| 17 | ಹಾಸನ | 117.11 | 26.24 | 194.94 | 338.29 | 20.00 | 62.33 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 420.62 |
| 18 | ಹಾವೇರಿ | 59.06 | 40.82 | 303.26 | 403.14 | 150.00 | 96.97 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 650.10 |
| 19 | ಕೊಡಗು | 76.74 | 12.30 | 91.36 | 180.40 | 15.00 | 29.21 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 224.61 |
| 20 | ಕೋಲಾರ | 98.79 | 36.43 | 270.67 | 405.89 | 20.00 | 86.54 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 512.43 |
| 21 | ಕೊಪ್ಪಳ | 365.52 | 87.13 | 660.02 | 1112.67 | 25.36 | 211.04 | 3 | 137.24 | 35.80 | 256.32 | 388.48 | 817.83 | 2166.91 |
| 22 | ಮಂಡ್ಯ | 93.02 | 44.26 | 328.88 | 466.17 | 25.00 | 105.16 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 596.32 |
| 23 | ಮೈಸೂರು | 192.55 | 45.34 | 336.89 | 574.78 | 65.00 | 107.72 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 747.50 |
| 24 | ರಾಯಚೂರು | 267.98 | 55.16 | 422.43 | 745.57 | 25.00 | 135.07 | 3 | 137.24 | 35.80 | 256.32 | 388.48 | 817.83 | 1723.48 |
| 25 | ರಾಮನಗರ | 94.94 | 34.52 | 256.50 | 385.96 | 20.00 | 82.01 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 487.97 |
| 26 | ಶಿವಮೊಗ್ಗ | 64.59 | 33.56 | 249.36 | 347.52 | 100.00 | 79.73 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 527.25 |
| 27 | ತುಮಕೂರು | 342.67 | 51.10 | 379.71 | 773.49 | 100.00 | 121.41 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 994.90 |
| 28 | ಉಡುಪಿ | 92.65 | 28.86 | 214.44 | 335.95 | 15.00 | 68.57 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 419.52 |
| 29 | ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ | 199.94 | 41.43 | 239.77 | 481.14 | 15.00 | 76.66 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 572.80 |
| 30 | ಯಾದಗಿರಿ | 60.44 | 21.84 | 162.27 | 244.55 | 15.00 | 51.89 | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 311.44 |
| | ಒಟ್ಟು | 4068.03 | 1185.34 | 8774.32 | 14027.69 | 1870.36 | 2805.54 | 22 | 1006.43 | 262.58 | 1879.68 | 2848.81 | 5997.50 | 24701.09 |

25/x/12

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ. ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಅನುಬಂಧ-2
ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 59 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2012,
ದಿ:29.10.2012ರ ಲಗತ್ತು

189

| Water Quality Monitoring & Surveillance Programme | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ಕ್ರ ಸಂ | ಜಿಲ್ಲೆ | SCP | TSP | GEN | TOTAL |
| 1 | ಬಾಗಲಕೋಟೆ | 11.99 | 8.08 | 70.48 | 90.55 |
| 2 | ಬೆಂಗಳೂರು(ಗ್ರಾ) | 12.48 | 4.59 | 38.60 | 55.67 |
| 3 | ಬೆಂಗಳೂರು(ನ) | 10.67 | 4.64 | 39.04 | 54.35 |
| 4 | ಬೆಳಗಾಂ | 20.47 | 10.32 | 89.33 | 120.13 |
| 5 | ಬಳ್ಳಾರಿ | 46.68 | 10.56 | 91.34 | 148.58 |
| 6 | ಬೀದರ್ | 13.77 | 6.40 | 45.60 | 65.76 |
| 7 | ಬಿಜಾಪುರ | 14.24 | 9.38 | 81.42 | 105.03 |
| 8 | ಚಾಮರಾಜನಗರ | 7.66 | 4.60 | 38.65 | 50.91 |
| 9 | ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ | 17.01 | 6.86 | 57.70 | 81.57 |
| 10 | ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು | 10.91 | 6.38 | 53.66 | 70.96 |
| 11 | ಚಿತ್ರದುರ್ಗ | 58.43 | 9.62 | 80.86 | 148.91 |
| 12 | ದಕ್ಷಿಣಕನ್ನಡ | 28.53 | 8.04 | 67.57 | 104.14 |
| 13 | ದಾವಣಗೆರೆ | 15.68 | 7.58 | 63.72 | 86.97 |
| 14 | ಧಾರವಾಡ | 6.69 | 4.05 | 34.03 | 44.76 |
| 15 | ಗದಗ | 30.73 | 4.97 | 41.78 | 77.48 |
| 16 | ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ | 16.54 | 6.32 | 53.12 | 75.97 |
| 17 | ಹಾಸನ | 19.45 | 4.71 | 39.58 | 63.73 |
| 18 | ಹಾವೇರಿ | 9.81 | 7.32 | 61.57 | 78.70 |
| 19 | ಕೊಡಗು | 12.74 | 2.21 | 18.55 | 33.50 |
| 20 | ಕೋಲಾರ | 16.40 | 6.54 | 54.95 | 77.89 |
| 21 | ಕೊಪ್ಪಳ | 60.69 | 15.63 | 134.01 | 210.33 |
| 22 | ಮಂಡ್ಯ | 15.45 | 7.94 | 66.77 | 90.16 |
| 23 | ಮೈಸೂರು | 31.97 | 8.13 | 68.40 | 108.51 |
| 24 | ರಾಯಚೂರು | 44.50 | 9.90 | 85.77 | 140.16 |
| 25 | ರಾಮನಗರ | 15.76 | 6.19 | 52.08 | 74.04 |
| 26 | ಶಿವಮೊಗ್ಗ | 10.73 | 6.02 | 50.63 | 67.38 |
| 27 | ತುಮಕೂರು | 56.90 | 9.17 | 77.09 | 143.16 |
| 28 | ಉಡುಪಿ | 15.38 | 5.18 | 43.54 | 64.10 |
| 29 | ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ | 33.20 | 7.43 | 48.68 | 89.31 |
| 30 | ಯಾದಗಿರಿ | 10.04 | 3.92 | 32.95 | 46.90 |
| | ಒಟ್ಟು | 675.49 | 212.65 | 1781.48 | 2669.62 |

25/10/12

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ. ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

Annexure - J.

188

## ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ Support Activity ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ: 1. ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/116/ಗ್ರಾನೀಸ (2)2012, ದಿನಾಂಕ:30.10.2012.
2. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಂರಾಇಂಇ/ಬೆಂ/ಲೆವಿ/ಮುಲೆ/2012-13/7723, ದಿನಾಂಕ:06.11.2012.

-

**ಪೀಠಿಕೆ:**

2012-13ರ ಸಾಲಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ **NRDWP** ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ **Support Activity** ಘಟಕದಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ **2012-13ನೇ** ಸಾಲಿನ **ರೂ.78.27ಕೋಟಿ** ಅಂದಾಜಿನ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ. **Support Activity**ಯಡಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ **HRD/IEC** ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಚರಣೆ ಸಂಬಂಧ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಕುರಿತುಂತೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಸಲುವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ರಾಸಾಯಿನಿಕ ವಸ್ತುಗಳ ಖರೀದಿ ಸಂಬಂಧ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ **NRDWP** ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿ ಸಲುವಾಗಿ ಮೊದಲನೇ ಕಂತಿನ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅನುದಾನದ ವತಿಯಿಂದ **ರೂ.1931.80ಲಕ್ಷ**ಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 116 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2012 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:09.11.2012**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, **NRDWP** ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ **Support Activity** ಘಟಕದಡಿ **HRD/IEC** ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ರಾಸಾಯನಿಕಗಳ ಖರೀದಿ, ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳ ಬಾಬ್ತಿನ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ **ಅನುಬಂಧ-1**ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ **ರೂ.1403.30ಲಕ್ಷ** ಹಾಗೂ **CE/PRED** ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಗೆ **ರೂ.528.50ಲಕ್ಷ** ಒಟ್ಟಾರೆ **ರೂ.1931.80ಲಕ್ಷ(ಒಂದು ಸಾವಿರದ ಒಂಬತ್ತನೂರು ಮುವತ್ತೊಂದು ಲಕ್ಷ ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ)**ಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು **NRDWP** ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರವು **SWSM** ವತಿಯಿಂದ ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳು / ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ವಿನಿಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಸದರಿ ಅನುದಾನ ವಿನಿಯೋಗ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ **DWSM** ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಈ ಆದೇಶದನ್ವಯ, ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿನ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ, ಮತ್ತು **CE/PRED** ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ **SB** ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ:037955ಗೆ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು **SB** ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ:01038111 ರಿಂದ ಅನುದಾನ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

187

3. ಈ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು DWSMಗಳು ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿರುವ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನದ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿ, ಪ್ರತಿ ಮಾಹೆ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಸದರಿ ಬಾಬ್ತಿನಡಿ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿರುವ ಅನುದಾನದ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ತಃಖ್ತೆಯನ್ನು CE/PRED ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಆಂತರಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/13/ಆಂ.ಆ.ಸ/2012, ದಿನಾಂಕ:02.04.2012ರಲ್ಲಿನ ಸಹಮತಿಯನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

ಪ್ರತಿಗಳು:

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು-1.
7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ ಬೆಂಗಳೂರು.
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾಮಂಡಳಿ, ಸಂಕೀರ್ಣ ನಂ55, 4ನೇ ಮಹಡಿ, ಅಭಯ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.
13. ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ (30) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತ ಕಛೇರಿಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED, ಬೆಂಗಳೂರು-20.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
18. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂ.ರಾಜ್) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು KRWSSA ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು
20. ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಸೌತ್ ಎಂಡ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು.
21. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ "ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ" ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
22. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರಚಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂರಾ ಇಲಾಖೆ(ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
23. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
24. ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ-10ಪ್ರತಿಗಳು.
25. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

ಅನುಬಂಧ-1

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 116 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2011, ದಿ:09.11.2012ರ ಲಗತ್ತು

(Rs. in lakhs)

| Sl.No | Districts | Support Activity | | | | WQM&SP | | | | | Grand Total (6+11) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Establishment | MIS | Training | Total | Water Quality | Bactrological Kits / H2S | New Districts Labs | Pilot Project | Total | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1 | Bagalkote | 16.50 | | 9.00 | 25.50 | 18.30 | | | | 18.30 | 43.80 |
| 2 | Bangalore ('R) | 16.50 | | 5.00 | 21.50 | 10.20 | | | | 10.20 | 31.70 |
| 3 | Bangalore(U) | 16.50 | | 5.00 | 21.50 | 6.30 | | | | 6.30 | 27.80 |
| 4 | Belgaum | 20.50 | | 14.00 | 34.50 | 25.00 | | | | 25.00 | 59.50 |
| 5 | Bellary | 20.50 | | 14.50 | 35.00 | 22.20 | | | | 22.20 | 57.20 |
| 6 | Bidar | 30.50 | | 6.50 | 37.00 | 14.40 | | | | 14.40 | 51.40 |
| 7 | Bijapur | 19.00 | | 9.00 | 28.00 | 15.30 | | | | 15.30 | 43.30 |
| 8 | Chamarajanagar | 20.00 | | 6.00 | 26.00 | 10.80 | | | | 10.80 | 36.80 |
| 9 | Chikkaballapura | 23.00 | | 9.00 | 32.00 | 18.00 | | | | 18.00 | 50.00 |
| 10 | Chikkamagalur | 23.50 | | 9.00 | 32.50 | 16.50 | | | | 16.50 | 49.00 |
| 11 | Chitradurga | 22.50 | | 10.00 | 32.50 | 18.90 | | | | 18.90 | 51.40 |
| 12 | Dakshina Kannada | 13.50 | | 7.50 | 21.00 | 11.10 | | | | 11.10 | 32.10 |
| 13 | Davanagere | 26.00 | | 9.00 | 35.00 | 22.50 | | | | 22.50 | 57.50 |
| 14 | Dharwad | 16.50 | | 9.00 | 25.50 | 17.40 | | | | 17.40 | 42.90 |
| 15 | Gadag | 13.00 | | 9.00 | 22.00 | 17.40 | | | | 17.40 | 39.40 |
| 16 | Gulbarga | 23.50 | | 10.50 | 34.00 | 23.10 | | | | 23.10 | 57.10 |
| 17 | Hassan | 15.50 | | 10.00 | 25.50 | 24.30 | | | | 24.30 | 49.80 |
| 18 | Haveri | 25.00 | | 9.00 | 34.00 | 18.30 | | | | 18.30 | 52.30 |
| 19 | Kodagu | 17.00 | | 5.00 | 22.00 | 6.90 | | | | 6.90 | 28.90 |
| 20 | Kolar | 17.50 | | 13.00 | 30.50 | 14.10 | | | 45.00 | 59.10 | 89.60 |
| 21 | Koppal | 15.50 | | 10.00 | 25.50 | 14.10 | | | | 14.10 | 39.60 |
| 22 | Mandya | 18.00 | | 8.00 | 26.00 | 17.40 | | | | 17.40 | 43.40 |
| 23 | Mysore | 14.50 | | 10.50 | 25.00 | 16.50 | | | | 16.50 | 41.50 |
| 24 | Raichur | 26.00 | | 9.00 | 35.00 | 18.30 | | | | 18.30 | 53.30 |
| 25 | Ramanagara | 23.50 | | 9.00 | 32.50 | 14.40 | | | | 14.40 | 46.90 |
| 26 | Shimoga | 15.50 | | 9.00 | 24.50 | 16.50 | | | | 16.50 | 41.00 |
| 27 | Tumkur | 24.00 | | 13.00 | 37.00 | 24.00 | | | | 24.00 | 61.00 |
| 28 | Udupi | 24.00 | | 6.00 | 30.00 | 14.40 | | | | 14.40 | 44.40 |
| 29 | Uttara kannada | 17.50 | | 7.00 | 24.50 | 20.70 | | | | 20.70 | 45.20 |
| 30 | Yadgir | 20.00 | | 5.00 | 25.00 | 10.50 | | | | 10.50 | 35.50 |
| | CE / PRED | 88.00 | 200.00 | 9.50 | 297.50 | | 81.00 | 150.00 | | 231.00 | 528.50 |
| | Total | 683.00 | 200.00 | 275.00 | 1158.00 | 497.80 | 81.00 | 150.00 | 45.00 | 773.80 | 1931.80 |

ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ. ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

FAX : 080-22867522
TEL : 080-22862583

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
GOVERNMENT OF KARNATAKA

ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಕಛೇರಿ
ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಟ್ಟಡ
ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦ ೦೦೧
OFFICE OF THE ADVOCATE GENERAL
HIGH COURT BUILDING
BENGALURU-560 001

ಕ್ರಮಾಂಕ
NO.

ದಿನಾಂಕ DATED..........................

ಗೆ,
TO,
The Head of Legal Cell,
Dept. of Rural Development
and Panchayath Raj,
M.S. Building,
Bengaluru-01.

04.10.2019

ಮಾನ್ಯರೆ,
SIR,

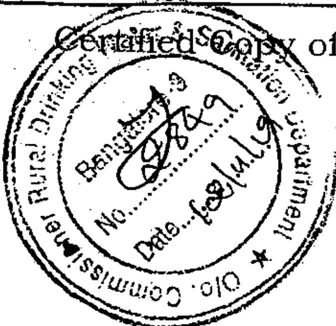
**Sub:- W.P. Nos. 38748-38751/2014(S-RES)** - on the file of High Court of Karnataka, Bangalore – Sri. Nagesh and others /Vs/ The State of Karnataka by its Principal Secretary to Govt., Dept. of Rural Development and Panchayath Raj and others.

----

In the above Writ Petitions, the Petitioners have praying to quash Annexure – C the order dated 20.10.2011, passed by Respondent No. 1 and etc.

I have gone through the certified copy of the order dated 12.07.2019 passed by the learned Single Judge. After hearing the parties, the Hon'ble High Court was pleased to dismiss the above Writ Petition, question of filing writ appeal does not arise.

Certified Copy of the order is herewith enclosed.



Yours faithfully,

**(SRIDHAR N. HEGDE)**
HIGH COURT GOVT. PLEADER

185 a 3291 6/11/19 - RWS

**Copy to:**

1. The Principal Secretary to Govt., Dept. of Rural Development and Panchayath Raj, M.S. Building, Bengaluru – 560 001.

2. The Director, Rural Water Supply and Sanitation Mission, No. 365, 3rd Floor, M.S. Building, Bengaluru – 560 001.

3. The Chief Executive Officer, Udupi District – 576 101.

4. The Executive Officer, Udupi Taluk Panchayath, Udupi District – 576 101.

5. The Executive Officer, Kundapur Taluk Panchayath, Kundapur, Udupi District – 576 101.

VS(Kts.com)/SNH.fol/160919/6+1
opinion.doc

184



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 12TH DAY OF JULY 2019

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE P. B. BAJANTHRI

**WRIT PETITION NOs.38748-38751 OF 2014 (S-RES)**

**BETWEEN:**

1. NAGESH,
S/O. CHANDRA, 29 YEARS,
R/AT. VASTHAVYA NILAYA,
MANOOR PADUKARE,
KOTATHUTTU POST,
UDUPI TALUK AND DISTRICT-576 221.

2. VISHALA KUMARI,
D/O. SADANANDA, 27 YEARS,
SANTHEKATTE POST,
38, KALTHUR VILLAGE,
VIA: CHERKADI UDUPI TALUK-576 215.

3. VASUDEVA K.R.,
S/O. RAMAPPA, 30 YEARS,
GULLADI, BELOOR VILLAGE,
MANOOR POST,
KUNDAPUR TALUK,
UDUPI DISTRICT-576 221.

4. KARUNA,
S/O. GOPALA, 32 YEARS,
KALAVARA VILLAGE,
KOTESHWARA POST,
KUNDAPUR TALUK. ...PETITIONERS

(BY SRI. KARUMBAIAH, T.A, ADVOCATE)

12

183



THESE WRIT PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN 'B' GROUP THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:

**ORDER**

In these petitions, the petitioners have sought for quashing the order dated 20.10.2011 at Annexure-C, by which the State has evolved a policy and the Gram Panchayat in the Rural Development and Panchayat Raj Department, in terms of earlier policy in order to implement the scheme as NRDWP.

2. The petitioner and others were appointed strictly on contract basis for a particular tenure. The petitioners' services have been discontinued in view of later policy and that outsourcing in respect of appointment of staffs to implement NRDWP Scheme and it's support activities.

3. The petitioners have no right to hold the post as it was a tenure post. The petitioners have not sought for quashing later policy relating to outsourcing in

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:
1. GoI ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: W-11020/12/2010/NRDWP/Water/93, ದಿ:22.02.2011.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:18.3.2011.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 27 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2010, ದಿ:23.05.2011

**ಪೀಠಿಕೆ:**

ಮೇಲೆ (3)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ NRDWP ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ Support Activityಯಡಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಆಂದೋಲನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ HRD/IEC ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧ, ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ನೇಮಕಗೊಂಡು ಮೇ-2011ರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ತಾಲ್ಲೂಕು / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಮನ್ವಯ / ಸಂಯೋಜಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಜುಲೈ 2011ರವರೆಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ / ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಅಕ್ಟೋಬರ್-2011 ಅಂತ್ಯದವರೆಗಿನ ವೇತನ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತು, ಅಥವಾ ಮುಂದುವರಿಸುವ ಕುರಿತು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ, ಸಧ್ಯಕ್ಕೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ವೇತನ ಭತ್ಯೆ ಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ANSIRD ಮುಖೇನ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಆದೇಶ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97 ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:20.10.2011**

ಪೀಠಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ NRDWP -Support Activity ಘಟಕದಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವೇತನ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಭತ್ಯೆಗಳ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ರೂ.1.6524 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನ (ಒಂದು ಕೋಟಿ ಅರವತ್ತೈದು ಲಕ್ಷದ ಇಪ್ಪತ್ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ)ವನ್ನು ಈ ಆದೇಶದ **ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ** ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ 30 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹರ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ರೀತ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ನೀರು ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳನ್ನು ಬಲವರ್ಧನೆಗೊಳಿಸಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ WQT Laboratoryಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ Lab Technician (Chemist) / Lab Assistants ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ/ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆಯಾ Laboratoryಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕಲನ ಮತ್ತು ಕ್ರೋಢೀಕರಣ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಗಣಕೀಕರಣ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ / ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸದರಿಯವರಿಗೆ ನೀಡುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೇತನ ಅವರ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ/ ಸೇವಾನುಭವ ಅವಧಿ ಆಧರಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕದ್ದು. (ಮಾಹೆಯಾನ Chemist

ರವರಿಗೆ ರೂ.7500– 9000/–, Group-D ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ತಲಾ ರೂ.5000/– ಸಂಚಿತ ವೇತನ ಮತ್ತು ಗಣಕೀಕರಣ ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ರೂ.6000– ರೂ.9000/– ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಅಂದರೆ ಮಾಸಿಕ ಒಟ್ಟು ರೂ.25000/–pm). ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಹಾಗೂ ಅರ್ಥಪೂರ್ಣ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಲಮೂಲಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಆಸ್ತಿದಾಯಿತ್ವಗಳೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ Water Quality Monitoring & Surveillance Programme ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಲ್ಯಾಬೋರೇಟರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಯಾ PRED ಸಮನ್ವಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು.

3. ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ANSIRD ಮುಖೇನ Satellite ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿ 1–2 ದಿನದ ಅಗತ್ಯ ತರಬೇತಿ ಮತು ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಆಂದೋಲನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತರಬೇತಿ ನಡೆಸಲು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ANSIRD ಸಮನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್–2011ರ ಅಂತ್ಯದೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. Corporation Bank, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಈ ಆದೇಶದ **ಅನುಬಂಧ–1** ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ SB ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: **01038111** ರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ DWSM SB ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಅನುದಾನ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಈ ಅನುದಾನದಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು/ ಸಮನ್ವಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವೇತನ ಪಾವತಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳತಕ್ಕದ್ದು.

5. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದ DWSMಗಳು/ CE/PRED ರವರು ಸದರಿ ಅನುದಾನ ವಿನಿಯೋಗದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು Support Activity ಘಟಕದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು IMISನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ IFAರವರು ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/03/ಅಂ.ಆ.ಸ/2011, ದಿ:01.04.2011ರನ್ವಯ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ರಾಮಕೃಷ್ಣ)
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

**ಪ್ರತಿಗಳು :**

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-2) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎಯು-1) ರವರ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿ, ಕಾಲೇಜು ರಸ್ತೆ, ಧಾರವಾಡ.
5. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
6. ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.

7. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
8. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು.
9. ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿ(ಜಿಪಂ) ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪದನಿಮಿತ್ತ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-1
10. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೆಚ್ಚ (6) (ಜಿಪಂ) ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು.
11. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ ಸಂಕೀರ್ಣ, ಅಭಯ ಸಂಕೀರ್ಣ,4ನೇ ಮಹಡಿ,ನಂ.55, ರಿಸಲ್ದಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರ , ಬೆಂಗಳೂರು-20.
12. ಎಲ್ಲಾ (30) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು
13. ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು (176) ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು.
14. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ (8) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರುಗಳು.
15. ಎಲ್ಲಾ (38) ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್‌ಗಳು.
16. ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜನಿಯರ್‌ರ ಕಛೇರಿ, PRED ಬೆಂಗಳೂರು.
17. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ರಾಜ್ಯ ಹುಜೂರ್ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
18. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಂಟರ್, ನಂ.49, ಖನಿಜ ಭವನ, ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸ್‌ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
19. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್‌ಸಾಬ್‌ರವರ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆ, ಲಲಿತ್ ಮಹಲ್ ರಸ್ತೆ, ಮೈಸೂರು.
20. ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪಂರಾ) ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು.
21. ನಿರ್ದೇಶಕರು, KRWSSA ಮತ್ತು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಗ್ರಾಮಸ್ವರಾಜ್)/ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, RDPR ಇಲಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು.
22. ಮುಖ್ಯ ಸಂಪಾದಕರು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಕಾಸ ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
23. ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಸೌತ್ ಎಂಡ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು.
24. ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ರವಾನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆ, ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ (ವಾರದ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು 5 ಪ್ರತಿಗಳು).
25. ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಇಲಾಖೆ (ಬಿಡಿ ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆ).
26. ಗ್ರಾಅಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (10 ಪ್ರತಿಗಳು).
27. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿಗಳು.

ರವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ
ದಿನಾಂಕ 20-10-11

1779

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 97ಗ್ರಾನೀಸ (5) 2011, ದಿ:20.10.2011 ರ ಲಗತ್ತು – ಅನುಬಂಧ-1

| Sl No. | District / Division | No. of Block & Cluster Coordinators | Funds released towards Salary & TA/DA of Coordinators @ an average of Rs.6000/- per Head for 3 months period (Aug, Sept & Oct 2011) (in Rs) |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Bagalkote | 24 | 432000 |
| 2 | Bangalore ('R) | 21 | 378000 |
| 3 | Bangalore(U) | 21 | 378000 |
| 4 | Belgaum | 46 | 828000 |
| 5 | Bellary | 34 | 612000 |
| 6 | Bidar | 35 | 630000 |
| 7 | Bijapur | 23 | 414000 |
| 8 | Chamarajanagar | 21 | 378000 |
| 9 | Chikkaballapura | 32 | 576000 |
| 10 | Chikkamagalur | 39 | 702000 |
| 11 | Chitradurga | 28 | 504000 |
| 12 | Dakshina Kannada | 22 | 396000 |
| 13 | Davanagere | 30 | 540000 |
| 14 | Dharwad | 19 | 342000 |
| 15 | Gadag | 16 | 288000 |
| 16 | Gulbarga | 41 | 738000 |
| 17 | Hassan | 46 | 828000 |
| 18 | Haveri | 26 | 468000 |
| 19 | Kodagu | 19 | 342000 |
| 20 | Kolar | 32 | 576000 |
| 21 | Koppal | 24 | 432000 |
| 22 | Mandya | 38 | 684000 |
| 23 | Mysore | 40 | 720000 |
| 24 | Raichur | 42 | 756000 |
| 25 | Ramanagara | 22 | 396000 |
| 26 | Shimoga | 41 | 738000 |
| 27 | Tumkur | 60 | 1080000 |
| 28 | Udupi | 12 | 216000 |
| 29 | Uttara kannada | 46 | 828000 |
| 30 | Yadgir | 18 | 324000 |
| Total | | 918 | 16524000 |

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು (ಗ್ರಾನೀಸ)
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ

13

36264/19

(178)

Chandrashekar H.B



**IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU**

**DATED THIS THE 21ST DAY OF AUGUST, 2019**

**PRESENT**

**THE HON'BLE MR.ABHAY S. OKA, CHIEF JUSTICE**

**AND**

**THE HON'BLE MR.JUSTICE MOHAMMAD NAWAZ**

**WRIT APPEAL NO.366 OF 2019 (S-RES)**

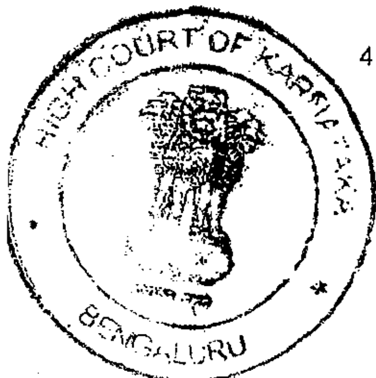
BETWEEN:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
REPRESENTED BY ITS
PRINCIPAL SECRETARY

2. THE DIRECTOR
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION
NO.365, 3RD FLOOR
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
(NOW RE-DESIGNATED AS COMMISSIONER
RURAL DRINKING WATER &
SANITATION DEPARTMENT
2ND FLOOR, E BLOCK
KHB COMPLEX, CAUVERY BHAVAN
K.G. ROAD
BENGALURU-560009

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER
TUMKURU DIST.,
TUMKURU-571 214

4. THE EXECUTIVE OFFICER
TIPTUR TALUK PANCHAYATH
TIPTUR, TUMAKURU DISTRICT-571 214



177



5. THE EXECUTIVE ENGINEER
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING DIVISION
TUMKUR AND MADHUGIRI,
TUMKUR-572 201
(NOW RE-DESIGNATED AS
EXECUTIVE ENGINEER
RURAL DRINKING WATER AND
SANITATION DIVISION, TUMAKURU

6. THE LESSON FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN
4TH B CROSS, RPC LAYOUT
BANGALURU-40
... APPELLANTS

(BY SHRI Y.H. VIJAY KUMAR, PRINCIPAL GOVERNMENT
ADVOCATE)

AND:

1. H.S. SANTHOSH KUMAR
S/O SHANKARA LINGAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A HIOGAVANAGHATTA VILLAGE
DASARIGHATTA POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-572201

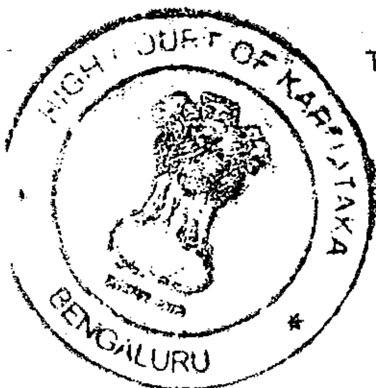
2. K.C. MADHU
S/O CHANDRASHEKARAIAH
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A K.B.CROSS POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-571 214
... RESPONDENTS

(BY SHRI T.A. KARUMBAIAH AND SMT. P.C. VINITHA,
ADVOCATES)

---

THIS WRIT APPEAL IS FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT, 1961, PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS & SET ASIDE THE ORDER PASSED BY THE LEARNED SINGLE JUDGE IN W.P.NOS.58147-58148/2013 DATED 01/10/2018 AND BE PLEASED TO DISMISS THE ABOVE WRIT PETITIONS FILED BY THE RESPONDENTS 1 AND 2 HEREIN AND ETC.

THIS APPEAL COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING THIS DAY, ***CHIEF JUSTICE*** DELIVERED THE FOLLOWING:



**JUDGMENT**

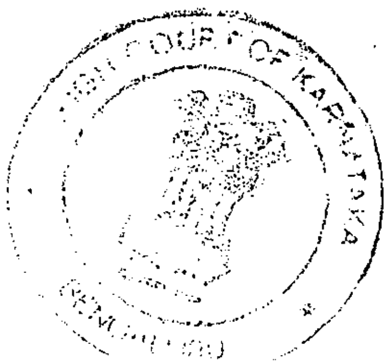
I.A.No.1/2019 is filed seeking condonation of delay of 99 days in filing the appeal. Sufficient cause is made out to condone the delay. Therefore, the application for condonation of delay is allowed.

2. Heard the learned Principal Government Advocate appearing for the appellants and the learned counsel appearing for the respondents. By consent, taken up for hearing.

3. The first appellant published an advertisement inviting applications from the eligible candidates to be appointed as Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators for conducting various activities under the Scheme launched by the Government of India.

4. The respondents filed a writ petition before the learned Single Judge challenging the action of the State Government which had the effect of directing the respondents to work under the NGOs appointed by the State Government. In paragraph 6 of the impugned order, the learned Single Judge held thus:

> *"Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of*



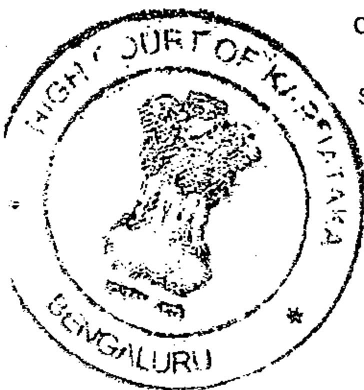
175



*handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantee, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.".*

5. The submission of the learned Principal Government Advocate is that the employment of the respondents was terminated on 23rd April 2012. His second submission is that under the Scheme itself it is provided that the same will be implemented by certain NGOs. He would, therefore, submit that the respondents have no right as their employment was terminated on 23rd April 2012 and therefore, there is nothing wrong with the direction issued to them to work under the NGOs. He submitted that in any event, as the respondents were appointed on the basis of a contract, the direction to continue them so long as the Scheme continues was uncalled for.

6. The learned counsel appearing for the respondents supported the impugned order. She invited our attention to the order dated 4th April 2011 (Annexure-A to the writ petition). Her submission is that the services of the respondents were found

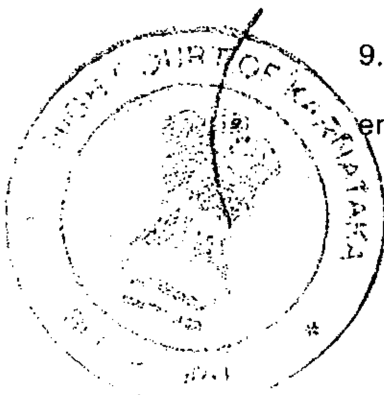


to be necessary and therefore, the learned Single Judge was justified in issuing the direction which he has issued in paragraph 9 of the impugned order.

7. We have carefully considered the submissions. The only submission made by the learned Principal Government Advocate before the learned Single Judge as recorded in paragraph 3 of the impugned order reads thus:

> *"Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed."*

8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.



9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a

172



factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.

10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.

11 Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent,



172

the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

**Sd/-**
**CHIEF JUSTICE**

**Sd/-**
**JUDGE**

HIGH COURT OF KARNATAKA BENGALURU

AHB

'TRUE COPY'
Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore-560 001

a) The date on which the application was made ............22/8/19
b) The date on which charges and additional Charges if any, are called for ............2/8/19
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ............6/9/19
d) The date on which the copy is ready ............9/9/19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ............9/9/19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ............12/9/19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ............9/9/19
h) Examined by ............

## ಅನುಬಂಧ-1

# District wise details of present working BRC and CRCs list

| Sl. No. | District | BRC | CRC | Total |
|---|---|---|---|---|
| 1 | BAGALKOT | 0 | 0 | 0 |
| 2 | BENGALURU RURAL | 0 | 0 | 0 |
| 3 | BENGALURU URBAN | 0 | 0 | 0 |
| 4 | BELAGAVI | 5 | 19 | 24 |
| 5 | CHIKKODI | 5 | 16 | 21 |
| 6 | BALLARI | 7 | 24 | 31 |
| 7 | BIDAR | 0 | 0 | 0 |
| 8 | CHAMARAJANAGAR | 3 | 11 | 14 |
| 9 | CHIKBALLAPUR | 5 | 9 | 14 |
| 10 | CHIKKAMAGALURU | 0 | 0 | 0 |
| 11 | CHITRADURGA | 0 | 0 | 0 |
| 12 | DAKSHIN KANNAD | 3 | 10 | 13 |
| 13 | DAVANGERE | 0 | 0 | 0 |
| 14 | DHARWAD | 0 | 0 | 0 |
| 15 | GADAG | 5 | 11 | 16 |
| 16 | KALABURAGI | 0 | 0 | 0 |
| 17 | HASSAN | 0 | 0 | 0 |
| 18 | HAVERI | 0 | 0 | 0 |
| 19 | KODAGU | 3 | 10 | 13 |
| 20 | KOLAR | 0 | 0 | 0 |
| 21 | KOPPAL | 0 | 0 | 0 |
| 22 | MANDYA | 4 | 9 | 13 |
| 23 | MYSURU | 0 | 0 | 0 |
| 24 | RAICHUR | 0 | 0 | 0 |
| 25 | RAMANAGARA | 0 | 0 | 0 |
| 26 | SHIVAMOGGA | 6 | 24 | 30 |
| 27 | TUMAKURU | 0 | 0 | 0 |
| 28 | VIJAYAPURA | 0 | 0 | 0 |
| 29 | UDUPI | 0 | 0 | 0 |
| 30 | UTTAR KANNAD | 10 | 5 | 15 |
| 31 | YADGIR | 0 | 0 | 0 |
| ***TOTAL:*** | | **56** | **148** | **204** |

## 6) Block Resource Centre (BRC)

1. **Introduction:** With the coming into effect of the National Rural Drinking Water Programme (NRDWP), there has been a shift in focus from mere coverage of habitations to drinking water security at household level and a shift from a supply- driven approach to a demand managed approach. The Total Sanitation Campaign/ Nirmal Bharat Abhiyan aims at ensuring total sanitation coverage by motivating village communities and the Gram Panchayat to lead the campaign and make their village open defecation free. In ensuring adequate safe drinking water and sanitation to all households in rural areas on a long term basis, Gram Panchayats and their Standing committee, viz. Village Water & Sanitation Committees (GPWSC/VWSCs) and Gram Sabhas have to play a critical role. NRDWP also aims at fully empowered, aware and skilled Gram Panchayats capable of planning, implementation, operation, maintenance and management of water supply at village levels.
   In order to ensure that GPs/ GPWSC/ VWSCs develop understanding of the rural drinking water supply and sanitation programmes, and are empowered to shoulder their responsibilities, they need to be provided with continuous support in terms of creating awareness, training and handholding on various aspects of drinking water supply and sanitation.
2. **Block Resource Centres:** The role of Block Panchayats in rural drinking water and sanitation sector needs to be strengthened to provide guidance, support and monitor water supply and sanitation status in villages. Block Panchayat is the ideal unit for providing support as it is nearer to the Gram Panchayats than the Zilla Panchayat. To achieve this objective, Block Resource Centres (BRC) shall be the institutional set up at the block level to provide continuous support in terms of awareness generation, motivation, mobilisation, training and handholding to village communities, GPs and GPWSC/VWSCs. The BRC will serve as an extended delivery arm of the District Water & Sanitation Mission in terms of software support and act as a link between it and the GPs/ GPWSC/VWSCs/ village communities. Capacity building and generating awareness among the village community on various aspects of safe drinking water by BRCs will be the first step in improving their understanding to achieve drinking water security in terms of quantity and quality. It will also help the villages in achieving Nirmal Gram status, sustaining and building on it with effective and low cost management of solid and liquid wastes.
3. **Functions of BRCs:** The BRC shall be responsible for following functions:
   i.) Helping the village community in formation of GPWSC/VWSCs in all villages;
   ii.) Taking up awareness generation and development communication activities among GP and GPWSC/ VWSC members and the village community;
   iii.) Conducting training courses at block and village level for members of GPWSC/VWSCs and GPs and other grassroots level workers in the village (ASHA worker, Anganwadi worker, schoolteachers, self help groups, Mahila and Yuvak mandals etc.) on various aspects of water and sanitation. This can be through classroom training, hands on support in villages and exposure visits;
   iv.) Preparing an Annual Activities Calendar mainly focusing on IEC and training activities and will be responsible for its implementation;
   v.) Helping the GPs/ GPWSC/VWSCs in baseline surveys, sanitary survey of

169



drinking water sources and systems falling within their jurisdiction;

vi.) Helping the village community/ GPWSC/VWSCs/ GPs in preparation of their Village Action Plan and its approval by the Gram Sabha;

vii.) Guiding GPWSC/VWSCs in implementing and monitoring the works relating to water supply schemes and sanitation as envisaged in the Village Action Plan;

viii.) Coordination and follow up with grassroots level workers trained in water quality monitoring and surveillance and ensuring that they take up water quality testing and surveillance activities;

ix.) Interacting regularly with Panchayats, ASHA workers, anganwadi workers, Self help groups, Mahila and Yuvak mandals to ensure that issues relating to water supply, quality and sanitation get regular attention;

x.) Visiting schools to deliver talks to sensitize teachers and students to adopt improved hygiene practices, improved sanitation and safe handling of water to keep it potable;

xi.) Helping in conducting social audits;

xii.) Coordinating with water quality testing laboratories for water quality testing, reporting to villages, cautioning the GPs/ GPWSC/VWSCs/ PHEDs to take effective steps for maintaining potability and guiding on remedial steps;

xiii.) Assisting in gathering information for updating habitation status on the IMIS.

4. **Role of Block Panchayats in BRCs:** The BRCs will be under the administrative control and supervision of Block Panchayats. In case, BRC is run by an NGO, similar reporting arrangements will be followed. BRC shall be supervised by the DWSM at the district level. It shall function according to the Plan approved by the DWSM. The Block Panchayat will supervise the BRCs to ensure that the functionaries carry out their activities in accordance with the Plan formulated by the Block Panchayat and approved by the DWSM.

5. **Location of BRC:** The BRC shall be located in the office of the Block Panchayat. However, the Cluster Coordinators shall, as far as possible, be located in their respective clusters.

6. **Staffing of BRCs:** All functionaries of BRC will be hired by the DWSM through an NGO or an outsourcing agency to provide specific services on contract basis, renewable on a yearly basis, following the process laid down by the SWSM and will be paid a consolidated remuneration. The running of BRCs can also be outsourced by the SWSM to reputed NGOs. To achieve economy of scale, it will be desirable that in a district, all BRCs are managed by a single NGO/out sourcing agency that can be given upto 12% of the total expenditure as service remuneration or overhead (including service tax).

The BRC functionaries engaged will have the following educational qualifications, experience, age limit and remuneration:

### 6.1 Qualification, experience and remuneration of BRC functionaries

| S. No. | BRC functionary | Minimum Educational qualification experience | Age limit | Monthly remuneration | Mobility Allowance |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |

*Number of days of village visit should be between 10-15 days in a month. They should attend evening meetings in the villages, preferably with night stay. Field visit of less than 8 hours will be counted as half a day and 50% of the mobility allowance will be paid.

### 6.2 Number of functionaries

There shall be 24 functionaries in the BRC depending on the population of the block as per the following scale. The Gram Panchayats in the Block should be formed into 2, 3 or 4 clusters as the case may be and distributed among the BRC functionaries for handholding.

i.) Population of block as per 2001 Census (70,000 or less) – 2 functionaries viz. Block Coordinator and Cluster Coordinator.

ii.) Population of block as per 2001 Census (between 70,000 to 1.5 lakh) – 3 functionaries viz. Block Coordinator and two Cluster Coordinators.

iii.) Population of block as per 2001 Census (more than 1.5 lakh) 4 functionaries viz. Block Coordinator and three Cluster Coordinators.

iv.) In case of Andhra Pradesh since the number of blocks are 1099 out of 6442 blocks in the entire country, one Coordinator per block will be allowed.

Based on the need and the State's plan to converge other activities at the BRC level, States can enhance the qualifications, experience or remuneration of the BRC functionaries. However, the additional expenses will be borne by the State Government out of their own resources. SWSM shall fix financial outlays for functionaries, contingencies and other activities for each BRC within the overall Support activities fund. The Ministry of Drinking Water and Sanitation, Government of India shall not bear any liability insofar as the service conditions or tenure of the BRC functionaries is concerned. The decisions regarding selection, service conditions, continuation are the sole responsibility of the respective State Government.

7. **Selection process**: The SWSM should decide the specific qualification and evaluation criteria, mode of selection, etc. In the case of selection of NGOs, those who have been registered for at least 3 years; already working in water & sanitation / health/ rural development/ water resource development/ forest management, etc.;

167



having sufficient domain knowledge and expertise of the sector, may be given preference. In case, it is decided to run the BRCs with functionaries engaged from outsourcing agencies, the SWSM may lay down a transparent and objective process for the selection of the outsourcing agency and functionaries at the district level. The selection of the NGO or the Outsourcing agency should be through a State level Selection Committee, preferably, headed by the Secretary of the State in-charge of the Rural Water Supply and Sanitation with representation from Government of India. Similarly, after the selection of the NGO and the outsourcing agency, in the selection of the functionaries by the NGOs or the outsourcing agency at the district or block levels, proper representation of the State/ District administration may be kept.

8. **Roles & responsibilities**: Each BRC shall be headed by a Block Coordinator. Other members of the team shall report to the Block Coordinator. The following role and responsibilities shall be assigned to the members of the BRC.

**8.1 Block Coordinator:**

i.) Carrying out all functions of the BRC listed in para 6.3;

ii.) Doing fieldwork in the Gram Panchayats assigned;

iii.) Handling matters relatig to community mobilization in drinking water and sanitation;

iv.) Helping the Gram Sabhas in selecting/electing GPWSC/VWSCs in all villages in the block, opening of the Bank account, etc. coordinating with PHED officers incharge of rural water supply and sanitation;

v.) Training GPWSC/VWSC/ GP members about planning, implementation, operation and maintenance of water supply systems, keeping water quality surveillance, maintaining sanitation facilities, etc.;

vi.) Assisting GPs/ GPWSC/VWSCs to operate and maintain their water supply systems;

vii.) Getting water samples tested in the water quality testing laboratory and reporting the results to village community/ GPs, GPWSC/VWSCs;

viii.) Distribution of chlorine tablets if so decided by the Public Health authorities;

ix.) Coordinating and exchange of information to and from the block level engineer to the block level health officer for taking corrective action in cases of incidence of water and sanitation related diseases;

x.) Documenting case studies and success stories from villages;

xi.) Handling day-to-day accounting of BRC expenditure.

**8.2 Cluster Coordinator**

i.) Carrying out all roles and responsibilities listed out for the Block Coordinator except handling accounting of BRC expenditure.

9. **Training**: After selection, a 10 day induction training programme should be provided to BRC functionaries to orient and update their knowledge, build capacity and improve skills. The focus should be given on developing their communication skills for dealing with the village community. The training should be so conducted that they become sensitized about the conjunctive use of water which includes quality monitoring and surveillance. They should also have a pro-Panchayat bias and should get proper exposure to the PRIs. After the training, they should be able to explain the basic features of linkages between health, illness, personal and community hygiene practices, safe drinking water,

Gmail

Commissioner Krwssd <krwssd@gmail.com>

166

# Fwd: Broad contour of Jal Jeevan Mission (JJM) and the modalities of its implementation

Principal Secretary RDPR <principalsecretaryrdpr@gmail.com> Thu, Aug 22, 2019 at 10:53 AM
To: Commissioner Krwssd <krwssd@gmail.com>

With Regards,

L.K.Atheeq, IAS,
Principal Secretary to Government
Rural Development & Panchayat Raj Dept.

---------- Forwarded message ---------
From: Principal Secretary RDPR <principalsecretaryrdpr@gmail.com>
Date: Thu, 22 Aug 2019 at 10:53
Subject: Fwd: Broad contour of Jal Jeevan Mission (JJM) and the modalities of its implementation
To: karnregs karnregs@gmail.com <karnregs@gmail.com>

With Regards,

L.K.Atheeq, IAS,
Principal Secretary to Government
Rural Development & Panchayat Raj Dept.

---------- Forwarded message ---------
From: RENJITHA M. H <hr095@ifs.nic.in>
Date: Wed, 21 Aug 2019 at 18:37
Subject: Broad contour of Jal Jeevan Mission (JJM) and the modalities of its implementation
To: <principalsecretaryrdpr@gmail.com>

At 5 pm today, we may have a meeting on the Regional workshop on Jal Jeevan Mission to be held on 14th-15th, September 2019 at Bengaluru.

CE, CAO, Dir (WSSO), AD(SBM), STC (WQMS), SE, CEO (B'lore-R) or representative and EE (B'lore-U).

CE may please co-ordinate.

Sd/- 26/08/19.

Sir / Madam,

Please find attached letter written by Hon'ble Minister, Jal Shakti, Government of India to Chief Minister of your state regarding the launch of new programme Jal Jeevan Mission (JJM) which aims at providing Functional Household Tap Connection (FHTC) to every rural household by 2024. The letter gives the broad contour of the programme and the modalities of implementation of JJM. This is for your kind information and further necessary action at your end.

PA / CE (RDWSD) :-

--

(Renjitha M.H)
Deputy Secretary
Tele : 24364427

Letter to Karnataka.pdf
1293K

गजेन्द्र सिंह शेखावत
Gajendra Singh Shekhawat




जल शक्ति मंत्री
भारत सरकार
Minister for Jal Shakti
Government of India

165/

DO No. W-11012/24/2019-Water-1

20 AUG 2019

Shri B.S. Yediyurappa ji,

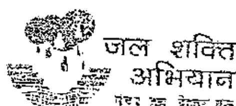
The Hon'ble Prime Minister in his address to the nation on our 73rd Independence Day announced the Jal Jeevan Mission (JJM) to provide a Functional Household Tap Connection (FHTC) to every rural household by 2024. Out of the total 17.87 crore rural households in our country, only 3.28 crore households (18.33%) today have piped water supply. Families- especially women and girls- living in 14.60 crore households *without tap connections (81.67%)* travel significant distances to fetch water. We have much to do; more than four times the work done in the past 70 years, need to be accomplished in next four-and-a-half years.

2. This can only be achieved by a perfect partnership between the Union Government and the States. For efficient and targeted delivery, as well as long-term sustainability of drinking water sources and systems, the ongoing National Rural Drinking Water Programme (NRDWP) has been restructured and subsumed into JJM. The total outlay of JJM will be about Rs. 3.60 Lakh Crore and will be implemented from the current year to 2023-24, in mission mode. The fund sharing pattern is 90:10 for Himalayan & North-Eastern States; 50:50 for other states; and 100% for UTs.

3. The present NRDWP is co-terminus with the 14th Finance Commission, which ends its term in 2019-20. As such all its existing components/ activities will be subsumed under JJM and all funds available under NRDWP will be used for schemes under the new programme.

4. In the past five years, various public goods and basic services such as housing, toilets, roads, electricity, healthcare, social security, bank accounts and financial inclusion facilities have been delivered successfully. Now, it is important to enable every rural household to access potable water through a functional tap connection. Assured availability of safe drinking water in the household premises will improve the health and socio-economic conditions of our fellow citizens living in rural areas. It will also reduce an unfair burden on rural women, especially girls. This can become a game changer of our society, and for larger cause of human dignity.

5. To address prevailing challenges in different parts of the country in providing drinking water to each household, and to achieve the goal of FHTC at the rate of 55 litres per capita per day (lpcd), various activities/works are part of JJM. These include in-village piped water supply (PWS) infrastructure for a tap water connection to every household; reliable drinking water source development and/or augmentation of existing sources; transfer of water, i.e. a multi-village scheme, where quantity and quality issues are emphasised in local water sources; technological interventions for water treatment to make water potable, where water availability




Office : 210, Shram Shakti Bhawan, Rafi Marg, New Delhi-110 001
Tel: No. (011) 23711780, 23714663, 23714200, Fax : (011) 23710804
E-mail : minister...

is sufficient but water quality is an issue; retrofitting of completed and ongoing piped water supply schemes to provide FHTC for service level @ 55 lpcd; grey water management; capacity building of various stakeholders and supporting activities to facilitate implementation.

6. Keeping in view the goal of providing all rural households with a FHTC, the proposed criteria for allocation of fund under JJM is as under:-

| Criteria | Proposed |
|---|---|
| Rural Population (as per last Census) | 30% |
| Rural SC and ST population (as per last Census) | 10% |
| States under DDP, DPAP, HADP and special category Hill States in terms of rural areas | 30% |
| Population (as per IMIS) residing in habitations affected by chemical contaminants including heavy metals (as on 31st March of preceding financial year) | 10% |
| Weightage for balance individual household connections to be provided | 20% |

7. The institutional mechanism proposed for the implementation of JJM is i) Jal Jeevan Mission at national level, ii) State Water & Sanitation Mission (SWSM) at state level, iii) District Water & Sanitation Mission (DWSM) at the district level, and iv) Paani Samiti/ Village Water & Sanitation Committee (VWSC)/ Gram Panchayat (GP) at the GP level.

8. It will be critical to instil a sense of ownership among the community and user groups for long-term operation & maintenance, as well as to ensure transparency. With this in view, it is appropriate that the GP/ VWSC/ Paani Samiti will implement the in-village piped water supply infrastructure and related source development, as well as manage, operate and maintain the water supply system. Towards the in-village water supply infrastructure, communities will contribute 10% of the capital cost in cash and/ or kind and/or labour in all villages except for Hilly and forested areas, North-East and Himalayan States and villages with more than 50% SC and/ or ST population. In such cases, community contribution would be 5% of the capital cost.

9. It is expected and in fact imperative that JJM becomes a people's movement to achieve drinking water security. To assist the village community for in-village water resource management and water supply related infrastructure, NGOs, voluntary organizations, women SHGs under NRLM/ SRLM, etc. will be associated as partners. They will facilitate communities in awareness generation, capacity building, planning & implementing. They will also mobilise the local communities, firm up their aspirations and hand-hold them for resource mapping. A participatory approach and decentralized planning hold the key for long-term sustainability and operation and maintenance of the system.

10. Under JJM, the village community will take a holistic view of water availability, existing infrastructure, service levels, capacity of people to contribute to capital cost, proposed infrastructure, Operation & Management arrangement, tariff, etc. For enlisting support of NGOs/ VOs/ SHGs, the Government of India will share criteria for their selection. To incentivise the community for operation and maintenance, 10% of the capital cost will also be made available to the Pani Samiti/ VWSC/ GP in a phased manner, to be managed as a 'revolving fund'.

11. JJM will focus on integrated demand and supply side management of water at the local level. For source sustainability, activities such as rainwater harvesting, groundwater recharge and management of household waste-water for reuse would be undertaken in convergence with funds and activities under MGNREGS, Finance Commission grants/State Finance Commission grants, Panchayati Raj Institutions (PRIs), etc.

12. For targeted delivery and monitoring of specific outcomes, every functional tap connection is to be linked with the Aadhar number of the head of the household subject to statutory provisions. Every asset created under JJM will be geo-tagged. Based on criteria developed by GoI, states will empanel third-party agencies to carry out inspections of all infrastructure created under JJM. GoI will also carry out third-party functionality assessment of schemes, and findings of such assessments will be used for providing additional funds to states based on performance.

13. Active participation of the community is a pivot and an absolute necessity for successful implementation of JJM. The community will be at the centre-stage of planning, development, implementation and O&M of the water supply system. It will be in the fitness of things to activate PRIs to enhance awareness, understanding and passionate ownership of the important and in fact critical issue of drinking water supply and of the multiple benefits that it will bring.

14. In view of the above, I would request you to issue necessary instructions to all concerned to start preparations and complete the following tasks for an early roll out of JJM :-

i) Constitution of SWSM/DWSM at earliest, if not done yet;

ii) an escrow account to be opened at the State level in the name of SWSM to receive funds from GoI as well as State's share;

iii) all water supply schemes taken up under NRDWP to be reviewed to ensure that they lead to household tap connections;

iv) year-wise action plan and number of households to be connected with FHTC, on the strength of village action plans made by village communities, should be prepared to achieve the mandate of JJM;

v) Since the in-village planning, implementation, operation and maintenance is to be done by the GP/VMSC/ Pani Samiti, necessary powers and responsibilities under the Pachayati Raj Act to be bestowed on GP and or its sub-committee to effectively shoulder this responsibility. Gram Panchayats to constitute a Water Committee/Panni Samiti for performing duties of water supply, i.e. planning, development of source of water, scheme implementation, tariff fixation, O&M, etc;

vi) review of the ongoing NRDWP may be carried out the earliest to assess the progress made, and document lessons learnt from rural drinking water projects in the state funded by GoI, state fund and externally aided projects;

vii) A district-wise directory of NGOs, VOs, SHGs and individuals doing pioneering and grassroots work in the field of rural drinking water supply should be prepared;

viii) for different size of populations, various design/ template to be prepared to provide in-village water supply at @ 55 lpcd service level on a long term basis.

162






15. This is a massive task and to achieve it we will need massive investment-more investment will go into the drinking water sector in the next four-and –a- half years than even earlier. Yet, much more than financial resources, what we need is commitment and cooperation. To make this programme successful, it is important that we sit together and discuss the implementation strategy in detail so that, to use the words of Mahatma Gandhi, we can wipe every tear from every eye, and bring a smile to the face of every member of all the 14.60 crore families that we are duty bound to provide with tap water in their home. As repositories of public trust, we owe this to our people and our country.

16. To consult all states and discuss in detail the modalities of JJM, I have invited Ministers in-charge of rural drinking water supply in respective states, along with senior officers, to attend a consultative conference on 26th August, 2019 in New Delhi, Thereafter, we will hold regional workshops with all stakeholders, and only after completion of the consultation process, will operational guidelines for implementation will be finalized.

17. In view of this, may I request you to depute the Minister-In-charge of rural drinking water to attend the aforesaid conference to be held on 26th August in New Delhi. I am confident the conference will go a long way in shaping the destiny of our future generations.

With best regards,

Yours faithfully,

जारी किया
ISSUED
20/8/19

(Gajendra Singh Shekhawat)

o/c

**Shri B.S.Yediyurappa**
Hon'ble Chief Minister of Karnataka
Government of Karnataka
323-A, 3rd Floor, Vidhanasoudha
Bengaluru-560001 (Karnataka)



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ: 04/04/2011

[redacted]

**ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ**
**ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು**
**(ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಸೂಚನಾ ಫಲಕಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸುವುದು)**

......................................ತಾಲ್ಲೂಕು ...................................... ಜಿಲ್ಲೆ

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವಿನ ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಹಾಗು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್ (SWSM) ವತಿಯಿಂದ **ಹೋಬಳಿ (ಕ್ಲಸ್ಟರ್)/ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬ್ಲಾಕ್) ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ** ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತುಂಬಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗುವುದು..

***ಸಮಾಲೋಚನ ಶುಲ್ಕ:***

| ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು | ಮಾಸಿಕ ಶುಲ್ಕ | ಪ್ರಯಾಣ ಹಾಗು ದಿನಭತ್ಯೆ (ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ) | ಷರಾ |
|---|---|---|---|
| ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.5000/- | ರೂ.125/- | ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 12 ರಿಂದ 15 ದಿನಗಳ ಗ್ರಾಮ ಭೇಟಿ ನೀಡಬೇಕು |
| ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರು | ರೂ.4500/- | ರೂ.100/- | |

**ವಯೋಮಿತಿ:** ಗರಿಷ್ಠ 38 ವರ್ಷಗಳು

**ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಹೋಬಳಿ)/ ಬ್ಲಾಕ್ (ತಾಲ್ಲೂಕು) ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು:**

1. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಗಳ ರಚನೆ, ಸಭೆಗಳ ಸಂಘಟನೆ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ
2. ಸಮುದಾಯದಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಂವಹನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ ನೆರವು
3. ಯೋಜನೆಯ ವಿವಿಧ ಭಾಗೀದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ
4. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮುಂಗಡ ಪತ್ರ ತಯಾರಿ
5. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೆರವು
6. ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರ ರೂಪಿಸುವುದು.
7. ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಮುದಾಯವು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.
8. ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ ಮತ್ತು ಬೇರುಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯ ಸಾಧಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೇಲುಸ್ತುವಾರಿ ನಡೆಸುವುದು.
9. ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು, ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಶಾ – ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು, ಸ್ವಸಹಾಯ, ಮಹಿಳಾ, ಯುವ ಗುಂಪುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಂತೆ ಸತತ ಸಂಘಟಿಸುವುದು, ಸಂವಾದ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು.
10. ಸುಧಾರಿತ ಸ್ವಚ್ಛತೆ, ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ನೀರಿನ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಬಳಕೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ನಿಗಾವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುವುದು.
11. ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂಘಟನೆ, ಸಮುದಾಯದ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಕುರಿತು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆ.
12. ನೀರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಏರು-ಪೇರುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಗ್ರಾಮ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿ, ಪಂ.ರಾ.ಇಂ.ಇ., ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಕೇಂದ್ರ ಇವುಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುವುದು.

| | |
|---|---|
| **ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ವಿಧಾನ** | ಆಸಕ್ತ ಪದವೀಧರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನಿಗದಿತ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಚೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 18/04/2011 ರೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು. |

**ಅರ್ಜಿ ದೊರೆಯುವ ಸ್ಥಳ:** ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಚೇರಿ ಮತ್ತು ವೆಬ್‌ಸೈಟ್: www.jalnirmal.org ದಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು.

ಸಹಿ/-
ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರು,
ಕ.ರಾ.ನೀ ಮತ್ತು ನೈ.ಮಿಷನ್

223

232

## ಹೋಬಳಿ (ಕ್ಲಸ್ಟರ್)/ ತಾಲ್ಲೂಕು (ಬ್ಲಾಕ್) ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಕರ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಅನುಸಾರ ನಡೆಯುವುದು

| | |
|---|---|
| ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ | ಕನಿಷ್ಠ ಅಂಗೀಕೃತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದಿಂದ ಪದವೀಧರರಾಗಿರಬೇಕು. ಬಿ.ಎಡ್., ವಿಜ್ಞಾನ ಹಾಗು ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮ ಪದವೀಧರರಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ನೀಡುವುದು. |
| ಅನುಭವ | 1. ಕನಿಷ್ಠ 2 ವರ್ಷಗಳ ಗ್ರಾಮೀಣ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸಮುದಾಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.<br>2.ಗ್ರಾಮೀಣ ತರಬೇತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಘಟನೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಘ-ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ.<br>3.ಸಾಮಾಜಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಘಟನೆ, ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಚಟುವಟಿಕೆ.<br>4.ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಮಿತಿಯ ಆಯ್ಕೆ – ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನೆ.<br>5.ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನಿಯೋಜಿತರಾದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮನ್ವಯ.<br>6.ನೀರು ನೈರ್ಮಲ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆ – ಅನುಷ್ಠಾನ – ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ – ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಗಾವಹಿಸುವಿಕೆ, ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರೀಕ್ಷೆ.<br>7.ನೀರಿನ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಗ್ರಹ – ಸಾಗಣೆ – ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗು ಅವುಗಳ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಪರೀಕ್ಷೆ ಕಿಟ್‌ಗಳ ಬಳಕೆ.<br>8. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಕೊಡಮಾಡುವ ಕ್ಲೋರಿನ್ ಮಾತ್ರೆಗಳ ವಿತರಣೆ, ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಂಬಂಧೀ ಅವಘಡ/ ಖಾಯಲೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗು ಆರೋಗ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿಷಯ ರವಾನೆ – ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಸಹಕಾರ.<br>9. ಗ್ರಾಮಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಯಶೋಗಾಥೆ – ವಿಶೇಷ ವಿಚಾರಗಳ ದಾಖಲೀಕರಣ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರತಿ ದಿನದ ಖರ್ಚು-ವೆಚ್ಚಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ.<br>10.ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆ, ತರಬೇತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಅನುಭವ ಮುಂತಾದವುಗಳು. |
| ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯ | ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ಸ್ಥಳೀಯ/ ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿರಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಎರಡು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾನ ಅಂಕಗಳು ಬಂದಲ್ಲಿ, ವಯಸ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯ್ಕೆಮಾಡಲಾಗುವುದು |
| ಆಯ್ಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ | 1. **ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ** — **50 ಅಂಕಗಳು**<br>ಪದವಿ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>(ಬಿ.ಎಡ್./ವಿಜ್ಞಾನ/ ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮ) — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಹೆಚ್ಚಿನ ಪದವಿಗಳು — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ — 10 ಅಂಕಗಳು<br>2. **ಕಂಪ್ಯೂಟರಿನ ಜ್ಞಾನ** — **20 ಅಂಕಗಳು (ಗರಿಷ್ಠ)**<br>ಸಾಮಾನ್ಯ ಜ್ಞಾನ — 05 ಅಂಕಗಳು<br>ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಡಿಪ್ಲೊಮೊ — 10 ಅಂಕಗಳು<br>ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಪದವಿ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>3. **ಅನುಭವ** — **30 ಅಂಕಗಳು (ಗರಿಷ್ಠ)**<br>2 ರಿಂದ 3 ವರ್ಷದೊಳಗೆ — 20 ಅಂಕಗಳು<br>3 ರಿಂದ 5 ವರ್ಷದೊಳಗೆ — 25 ಅಂಕಗಳು<br>5 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು — 30 ಅಂಕಗಳು |
| ಆಯ್ಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ | **ಪ್ರತಿ ಹೋಬಳಿಯಿಂದ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಂಕ ಪಡೆದ ಮೂರು (3) ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು.**<br>**ಆ ಮೂವರು, ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 21.04.2011ರಂದು ನಡೆಯುವ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.**<br>4. ಲಿಖಿತ – ಬಹು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿ ಪರೀಕ್ಷೆ — 50 ಅಂಕಗಳು<br>ಒಟ್ಟು — 150 ಅಂಕಗಳು |

# ಜಿಲ್ಲಾವಾರು BRC/CRC ಗಳ ವಿವರ

(531)

| ಕ್ರ. ಸಂ. | ಜಿಲ್ಲೆ | 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ BRC/CRC ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ | | |
|---|---|---|---|---|
| | | BRC | CRC | ಒಟ್ಟು |
| 1 | ಬಾಗಲಕೋಟೆ | 6 | 18 | 24 |
| 2 | ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾ) | 4 | 9 | 13 |
| 3 | ಬೆಂಗಳೂರು (ನ) | 4 | 13 | 17 |
| 4 | ಬೆಳಗಾವಿ | 9 | 30 | 39 |
| 5 | ಬಳ್ಳಾರಿ | 7 | 25 | 32 |
| 6 | ಬೀದರ | 5 | 30 | 35 |
| 7 | ಬಿಜಾಪುರ | 5 | 18 | 23 |
| 8 | ಚಾಮರಾಜನಗರ | 4 | 10 | 14 |
| 9 | ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ | 6 | 25 | 31 |
| 10 | ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು | 7 | 34 | 41 |
| 11 | ಚಿತ್ರದುರ್ಗ | 6 | 22 | 28 |
| 12 | ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ | 5 | 33 | 38 |
| 13 | ದಾವಣಗೆರೆ | 6 | 24 | 30 |
| 14 | ಧಾರವಾಡ | 5 | 14 | 19 |
| 15 | ಗದಗ | 5 | 11 | 16 |
| 16 | ಕಲಬುರಗಿ | 7 | 32 | 39 |
| 17 | ಹಾಸನ | 8 | 37 | 45 |
| 18 | ಹಾವೇರಿ | 7 | 19 | 26 |
| 19 | ಕೊಡಗು | 0 | 4 | 4 |
| 20 | ಕೋಲಾರ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 21 | ಕೊಪ್ಪಳ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 22 | ಮಂಡ್ಯ | 7 | 30 | 37 |
| 23 | ಮೈಸೂರು | 6 | 29 | 35 |
| 24 | ರಾಯಚೂರು | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 25 | ರಾಮನಗರ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| 26 | ಶಿವಮೊಗ್ಗ | 7 | 32 | 39 |
| 27 | ತುಮಕೂರು | 10 | 50 | 60 |
| 28 | ಉಡುಪಿ | 3 | 9 | 12 |
| 29 | ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ | 10 | 5 | 15 |
| 30 | ಯಾದಗಿರಿ | ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. | | |
| ಒಟ್ಟು: | | **149** | **563** | **712** |



145

**ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ**

**ಗ್ರಾಮೀಣ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ**

ಆಯುಕ್ತರವರ ಕಛೇರಿ, ಗ್ರಾ.ನೀ.ಸ. & ನೈ. ಇಲಾಖೆ, 2ನೇ ಮಹಡಿ, "ಇ" ಬ್ಲಾಕ್, ಕೆ.ಹೆಚ್.ಬಿ. ಕಟ್ಟಡ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಕೆ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-560 09 ದೂ. ಸಂ.:080-22240508 ಫ್ಯಾಕ್ಸ್:22240509 e-mail:wsso.kar14@gmail.com

**ಸಂ: ಗ್ರಾಅಪ 69 ಗ್ರಾನೀಸ(2) 2015-16** **ದಿನಾಂಕ:31.10.2019**

ಇವರಿಂದ:

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು
(ಸೇವೆಗಳು-ಎ ಸಮನ್ವಯ ಶಾಖೆ & ಸ್ಕೀಮರ ಶಾಖೆ),
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ,
ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

ಮಾನ್ಯರೆ,

**ವಿಷಯ:** ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:59/2018 ಕ್ಕೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮಗಳ ಕುರಿತು ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

**ಉಲ್ಲೇಖ:** ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕವಿಪ ರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಕವಿಪ:ಅಸ:ಅಸಪ-1:2019-20, ದಿನಾಂಕ:23.10.2019.

*****

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂತೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-3ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರು ಇವರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:59/2018ರ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮಗಳ ಕುರಿತು ಮಾಹಿತಿಯ ಉತ್ತರದ 30 ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

ಆಯುಕ್ತರು,
ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

Sent to 7 (copies)
01/11/2019

**ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಸಭೆ ದಿನಾಂಕ:12.11.2019ರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 59/2018ಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರ**



| ಬಾಕಿ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ | ಮಾನ್ಯ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ | ವಿಷಯ | ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರ |
|---|---|---|---|
| 03 | ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ,<br><br>59/2018 | ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬಿ.ಆರ್.ಸಿ./ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಿ:23.04.2012 ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರುವ ಕುರಿತು. | **ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (NRDWP) ಅಡಿ 2011ರಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಗೊಂಡ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಕುರಿತು ಈವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕ್ರಮಗಳು ಇಂತಿವೆ:**<br><br>1. ಕರ್ನಾಟಕ "ರಾಜ್ಯ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಮಿಷನ್" ಇದರ ಮಿಷನ್ ನಿರ್ದೇಶಕರ ದಿ:04.04.2011ರ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ 30 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 176 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪೈಕಿ 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 149 BRC ಗಳು ಹಾಗೂ 151 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 563 CRC ಗಳು ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡು, ದಿನಾಂಕ 02-05-2011 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ, **NRDWP** ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶ/ ಕರಾರು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ನೀಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:30.04.2012ಕ್ಕೆ ಇವರುಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂ.ಗ್ರಾಅಪ/97/ಗ್ರಾನೀಸ(5)/2011, ದಿನಾಂಕ:23.04.2012 ಅನ್ವಯ ಸೂಚಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಯಾವುದೇ BRC/CRCಗಳ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, NRDWP ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ/ ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಮುಂದುವರೆಸುವ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಸ್ತುತ, 10 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ/ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ BRC/ CRC ಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. (ವಿವರ ಅನುಬಂಧ-1ರಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ)<br><br>2. ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ ಹಲವು BRC/CRC ಗಳು ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಾವಧಿಯವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು (ಸಂ.238492, 23851/2012, 16301-16302/2012, 17303-17304/2012 ಮತ್ತು 24079-24080/2012) ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:20.07.2012 ರಂದು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:<br><br>ಅ) ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲು ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯು ಅವಶ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು **NRDWP** ಯೋಜನೆಯ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸತಕ್ಕದ್ದು. |

ಅ) ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರ ಸೇವೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವರನ್ನು NRDWP ಯೋಜನೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

3. ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20.07.2012 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅ ವೇಳೆಗಾಗಲೇ ಅಂದರೆ ದಿ:30.04.2012 ರಂದು ಕಂಡಿಕೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಫಲದಾಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಪುನ: ದಿನಾಂಕ:18.12.2013 ರಂದು 30.04.2012 ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡ ಇಬ್ಬರು CRC ಗಳು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ದಾಖಲಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು **NRDWP** ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಮತ್ತು ತಮ್ಮನ್ನು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯಡಿ / ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಆದೇಶಿಸದೇ, ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ:01.10.2018 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಿದೆ:

ಅ) ಅರ್ಜಿದಾರರು **NRDWP** ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಒಪ್ಪಂದದಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇನ್ನೂ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯು ಮುಂದುವರೆದಿರುವುದರಿಂದ, ಯೋಜನೆಯಡಿ **NGO** ಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ **NGO** ಗಳಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ವಿನಾಕಾರಣ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ತರ್ಕರಹಿತವಾಗಿದೆ.

ಅ) ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ **NRDWP** ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೇಮಕ ಗೊಂಡಿರುವುದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯು ಮುಂದುವರೆಯುವವರೆಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಡೆಯುವುದಲ್ಲದೇ, ಅವರ ವೇತನ ಪಾವತಿ, ಇತರೆ ನಿಯಮ/ ಷರತ್ತುಗಳು ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ.

5. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 30-11-2018 ರಂದು ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ದಿನಾಂಕ 06-02-2019 ರಂದು ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು (ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂ.366/2019), ದಿನಾಂಕ 21-08-2019 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 01-10-2018 ರಂದು ನೀಡಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಕಂಡಿಕೆ (6) ರ **(ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ)** ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸ್ಪಷ್ಟನೆ / ಮಾರ್ಪಾಡು ಪಡೆಯುವ ಷರತ್ತುಗೊಳಪಟ್ಟು ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ, ಮಾನ್ಯ ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ **ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ** (Special Leave Petition) ಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

742

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | 6. ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಕೇಂದ್ರ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಚಿವಾಲಯವನ್ನು ಜಲಶಕ್ತಿ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿ **ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್** ಎಂಬ ಅಭಿಯಾನದಡಿ, ಪ್ರತೀ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ 2024 ರ ಒಳಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ನಳ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ **NRDWP** ಯೋಜನೆಯನ್ನು **ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್** ಅಡಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, **ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್**ನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ BRC/CRC ಗಳ ಪಾತ್ರ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಕಾದುನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.<br><br>ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವುದೇನೆಂದರೆ,<br><br>ಅ) **NRDWP** ಯೋಜನೆಯು 2019-20 ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು / ಅನುದಾನಗಳು 15-08-2019 ರಂದು ನೂತನವಾಗಿ ಘೋಷಿಸಲಾದ **ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್** ಅಡಿ ವಿಲೀನಗೊಂಡಿವೆ.<br><br>ಆ) ತನ್ನಿಮಿತ್ತ, **NRDWP** ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು **ಜಲ್ ಜೀವನ್ ಮಿಷನ್** ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸದ ಹೊರತು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.<br><br>ಇ) ಆದಾಗ್ಯೂ, BRC/CRC ಗಳ ಸೇವೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆಯ ಕುರಿತು ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ. (Special Leave Petition) ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸುವ ಕ್ರಮ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದೆ. |

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,

ಆಯುಕ್ತರು, 31/10/19

ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ.&ನೈ. ಇಲಾಖೆ,

ಬೆಂಗಳೂರು

ಅನುಬಂಧ-1 141

# District wise details of present working BRC and CRCs list

| Sl. No. | District | BRC | CRC | Total |
|---|---|---|---|---|
| 1 | BAGALKOT | 0 | 0 | 0 |
| 2 | BENGALURU RURAL | 0 | 0 | 0 |
| 3 | BENGALURU URBAN | 0 | 0 | 0 |
| 4 | BELAGAVI | 5 | 19 | 24 |
| 5 | CHIKKODI | 5 | 16 | 21 |
| 6 | BALLARI | 7 | 24 | 31 |
| 7 | BIDAR | 0 | 0 | 0 |
| 8 | CHAMARAJANAGAR | 3 | 11 | 14 |
| 9 | CHIKBALLAPUR | 5 | 9 | 14 |
| 10 | CHIKKAMAGALURU | 0 | 0 | 0 |
| 11 | CHITRADURGA | 0 | 0 | 0 |
| 12 | DAKSHIN KANNAD | 3 | 10 | 13 |
| 13 | DAVANGERE | 0 | 0 | 0 |
| 14 | DHARWAD | 0 | 0 | 0 |
| 15 | GADAG | 5 | 11 | 16 |
| 16 | KALABURAGI | 0 | 0 | 0 |
| 17 | HASSAN | 0 | 0 | 0 |
| 18 | HAVERI | 0 | 0 | 0 |
| 19 | KODAGU | 3 | 10 | 13 |
| 20 | KOLAR | 0 | 0 | 0 |
| 21 | KOPPAL | 0 | 0 | 0 |
| 22 | MANDYA | 4 | 9 | 13 |
| 23 | MYSURU | 0 | 0 | 0 |
| 24 | RAICHUR | 0 | 0 | 0 |
| 25 | RAMANAGARA | 0 | 0 | 0 |
| 26 | SHIVAMOGGA | 6 | 24 | 30 |
| 27 | TUMAKURU | 0 | 0 | 0 |
| 28 | VIJAYAPURA | 0 | 0 | 0 |
| 29 | UDUPI | 0 | 0 | 0 |
| 30 | UTTAR KANNAD | 10 | 5 | 15 |
| 31 | YADGIR | 0 | 0 | 0 |
| | ***TOTAL:*** | **56** | **148** | **204** |

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA, BENGALURU

DATED THIS THE 1ST DAY OF OCTOBER, 2018

BEFORE

THE HON'BLE MR.JUSTICE L. NARAYANA SWAMY

**WRIT PETITION NOS.58147-58148/2013 (S-RES)**

BETWEEN:

1. SANTHOSH KUMAR H.S.,
S/O. SHANKARA LINGAPPA,
AGED 29 YEARS,
R/AT HOGAVANAGHATTA VILLAGE,
DASARIGHATTA POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-572 201.

2. MADHU C.,
S/O. CHANDRASHEKARAIAH,
AGED 29 YEARS,
R/AT K.B. CROSS POST,
TIPTUR TALUK,
TUMKUR DISTRICT-571 214.

...PETITIONERS

(BY: SRI. T.A. KARUMBAIAH, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA,
RURAL DEVELOPMENT &
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,
REP. BY ITS PRINCIPAL SECRETARY.

2. THE DIRECTOR,
RURAL WATER SUPPLY &
SANITATION MISSION,



139

NO.365, 3RD FLOOR,
M.S. BUILDING,
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD,
BANGALORE-1,

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER,
TUMKUR DISTRICT, TUMKUR.

4. THE EXECUTIVE OFFICER,
TIPTUR TALUK PANCHAYATH,
TIPTUR, TUMKUR DISTRICT.

5. THE EXECUTIVE ENGINEER,
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING
DIVISION, TUMKUR & MADHUGIRI,
TUMKUR.

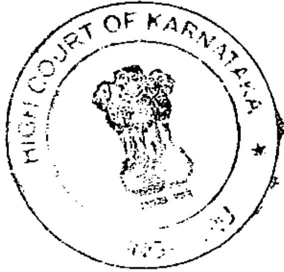
6. THE LESSONS FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN,
4TH B CROSS, RPC LAYOUT,
BANGALORE-40.

...RESPONDENTS

(BY SRI. NITIN RAMESH, AAG. FOR SRI. VIJAY KUMAR Y.H.,
AGA. FOR R1 & R2 ,
SRI. A. NAGARAJAPPA, ADVOCATE FOR R3 TO R5,
R6 IS SERVED)

THESE WRIT PETITIONS ARE FILED UNDER ARTICLES 226 & 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO DIRECT R1 TO R3 TO PERMIT THE PETITIONERS TO WORK AS CO- ORDINATORS AS PER THEIR APPOINTMENT LETTER AT ANNEX-B TILL THE COMPLETION OF HE NRDWP AND TOTAL SANITATION COMPAIGN SCHEME INTRODUCED BY THE UNION GOVERNMENT IN THEIR RESPECTIVE HOBLIS AND TALUKS AND ETC.,

THESE PETITIONS COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING IN B-GROUP, THIS DAY THE COURT MADE THE FOLLOWING:



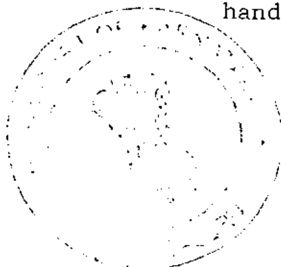
138

21



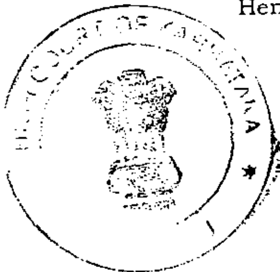
**ORDER**

The Union Government has introduced a scheme for Rural Drinking Water Program and also for sanitation known as NRDWP and total sanitation campaign. On 04.04.2011, the 1st respondent issued a notification inviting application for the post of coordinators on temporary basis. The coordinators in the Taluk level were called BRCs that is Block Resource Coordinators and the coordinators in the Hobli level were called as CRCs that is Cluster Resource Coordinators. On the basis of the said notification, these petitioners were appointed and serving even on today. The appointment, remuneration etc., were in terms of scheme and notification issued by the Government of India, Rural Development and Panchayat Raj Development. Now, contrary to the said scheme, the State Government – the 1st Respondent has issued a notification engaging some NGOs and made these petitioners to work under NGOs. The terms and conditions provided under the scheme has been altered adversely to the interest of the petitioners by virtually handing over them to the NGOs.



2. Learned counsel for the petitioners submits that under the scheme which was issued by the Government, these petitioners are working independently and their status is different. Under this circumstance, learned counsel submits that the notification issued by the Government creating NGOs for the purpose of service and maintenance of these petitioners is contrary, arbitrary and violation of the scheme introduced by the Union Government. Hence, the prayer made by the petitioners may be considered to issue writ of mandamus directing respondents 1 to 3 to permit these petitioners to work as coordinators as per their appointment letter at Annexure 'B' till the completion of the NRDWP and total sanitation campaign scheme introduced by the Union Government and directing respondents not to entrust them to work under NGOs.

3. Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers



ε

136

23

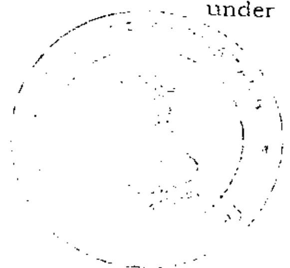


to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed.

4. Heard the learned counsel for both the parties.

5. The terms and conditions as per the notification is to work for one year and thereafter they will be terminated from the service after one year. But now the workers are still in service under the contract. Though the scheme continues, but for no REASONand without any rationale the 1st respondent created NGOs and handed over these petitioners to work under them, which is contrary and impermissible as per the scheme.

6. Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The



(135)

24



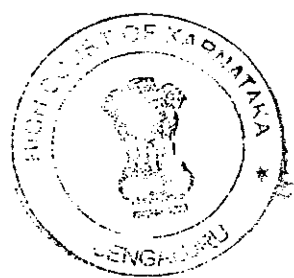
petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantees, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.

7. With these observations, ***the petitions stand disposed of.***

**Sd/-**
**JUDGE**

snc

TRUE COPY
15-11-18
Section Officer
High Court of Karnataka
Bengaluru-560 001




a) The date on which the application was made 4.10.18
b) The date on which charges and additional Charges if any are called for –
c) The date on which charges and additional Charges if any are deposited/Paid –
d) The date on which the copy is ready 15.11.18
e) The date of notifying that the copy is ready for delivery 15.11.18
f) The date on which the applicant is required to appear 15.11.18
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant 28/11/18
i) Examined by

36264/19

(III)

Chandrashekar H.B



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 21ST DAY OF AUGUST, 2019

PRESENT

THE HON'BLE MR.ABHAY S. OKA, CHIEF JUSTICE

AND

THE HON'BLE MR.JUSTICE MOHAMMAD NAWAZ

WRIT APPEAL NO.366 OF 2019 (S-RES)

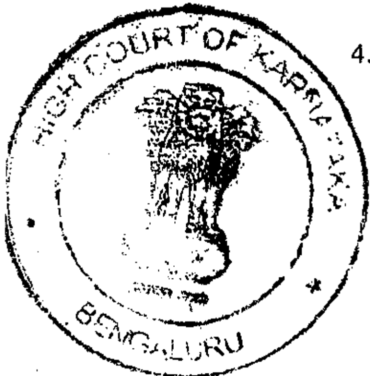
BETWEEN:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
REPRESENTED BY ITS
PRINCIPAL SECRETARY

2. THE DIRECTOR
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION
NO.365, 3RD FLOOR
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
(NOW RE-DESIGNATED AS COMMISSIONER
RURAL DRINKING WATER &
SANITATION DEPARTMENT
2ND FLOOR, E BLOCK
KHB COMPLEX, CAUVERY BHAVAN
K.G. ROAD
BENGALURU-560009

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER
TUMKURU DIST.,
TUMKURU-571 214

4. THE EXECUTIVE OFFICER
TIPTUR TALUK PANCHAYATH
TIPTUR, TUMAKURU DISTRICT-571 214



110



5. THE EXECUTIVE ENGINEER
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING DIVISION
TUMKUR AND MADHUGIRI,
TUMKUR-572 201
(NOW RE-DESIGNATED AS
EXECUTIVE ENGINEER
RURAL DRINKING WATER AND
SANITATION DIVISION, TUMAKURU

6. THE LESSON FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN
4TH B CROSS, RPC LAYOUT
BANGALURU-40

... APPELLANTS

(BY SHRI Y.H. VIJAY KUMAR, PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE)

AND:

1. H.S. SANTHOSH KUMAR
S/O SHANKARA LINGAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A HIOGAVANAGHATTA VILLAGE
DASARIGHATTA POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-572201

2. K.C. MADHU
S/O CHANDRASHEKARAIAH
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A K.B.CROSS POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-571 214

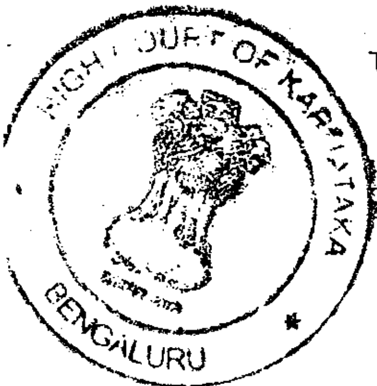
... RESPONDENTS

(BY SHRI T.A. KARUMBAIAH AND SMT. P.C. VINITHA, ADVOCATES)

---

THIS WRIT APPEAL IS FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT, 1961, PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS & SET ASIDE THE ORDER PASSED BY THE LEARNED SINGLE JUDGE IN W.P.NOS.58147-58148/2013 DATED 01/10/2018 AND BE PLEASED TO DISMISS THE ABOVE WRIT PETITIONS FILED BY THE RESPONDENTS 1 AND 2 HEREIN AND ETC.

THIS APPEAL COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING THIS DAY, ***CHIEF JUSTICE*** DELIVERED THE FOLLOWING:



109

**JUDGMENT**

I.A.No.1/2019 is filed seeking condonation of delay of 99 days in filing the appeal. Sufficient cause is made out to condone the delay. Therefore, the application for condonation of delay is allowed.

2. Heard the learned Principal Government Advocate appearing for the appellants and the learned counsel appearing for the respondents. By consent, taken up for hearing.

3. The first appellant published an advertisement inviting applications from the eligible candidates to be appointed as Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators for conducting various activities under the Scheme launched by the Government of India.

4. The respondents filed a writ petition before the learned Single Judge challenging the action of the State Government which had the effect of directing the respondents to work under the NGOs appointed by the State Government. In paragraph 6 of the impugned order, the learned Single Judge held thus:

> *"Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of*



108



> *handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantee, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.".*

5. The submission of the learned Principal Government Advocate is that the employment of the respondents was terminated on 23rd April 2012. His second submission is that under the Scheme itself it is provided that the same will be implemented by certain NGOs. He would, therefore, submit that the respondents have no right as their employment was terminated on 23rd April 2012 and therefore, there is nothing wrong with the direction issued to them to work under the NGOs. He submitted that in any event, as the respondents were appointed on the basis of a contract, the direction to continue them so long as the Scheme continues was uncalled for.

6. The learned counsel appearing for the respondents supported the impugned order. She invited our attention to the order dated 4th April 2011 (Annexure-A to the writ petition). Her submission is that the services of the respondents were found



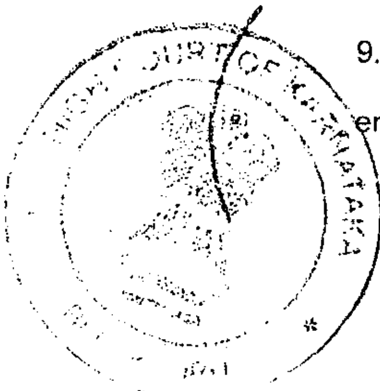
107

to be necessary and therefore, the learned Single Judge was justified in issuing the direction which he has issued in paragraph 9 of the impugned order.

7. We have carefully considered the submissions. The only submission made by the learned Principal Government Advocate before the learned Single Judge as recorded in paragraph 3 of the impugned order reads thus:

> *"Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed."*

8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.



9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a

106



factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.

10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.

11 Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent,



105

the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

**Sd/-**
**CHIEF JUSTICE**

**Sd/-**
**JUDGE**

HIGH COURT OF KARNATAKA BENGALURU



AHB

a) The date on which the application was made ..........22.8.19
b) The date on which charges and additional Charges if any, were called for ..........21.8.19
c) The dated on which charges and additional Charges, if any are deposited/Paid ..........6.9.19
d) The date on which the copy is ready ..........9.9.19
e) The date of notifying that the copy is ready For delivery ..........9.9.19
f) The date on which the applicant is required to appear on or before ..........12.9.19
g) The date on which the copy is delivered to the Applicant ..........9.9.19
h) Examined by ..........

'TRUE COPY'

Section Officer,
High Court of Karnataka
Bangalore - 560 001
9/9/19

36264/19

Chandrashekar H.B



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 21ST DAY OF AUGUST, 2019

PRESENT

THE HON'BLE MR.ABHAY S. OKA, CHIEF JUSTICE

AND

THE HON'BLE MR.JUSTICE MOHAMMAD NAWAZ

WRIT APPEAL NO.366 OF 2019 (S-RES)

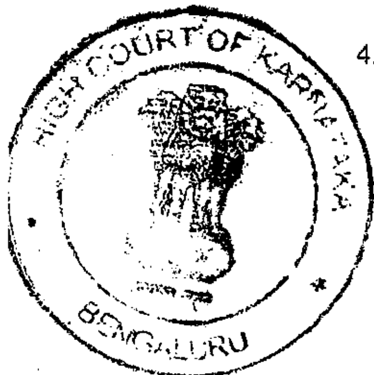
BETWEEN:

1. STATE OF KARNATAKA
RURAL DEVELOPMENT AND
PANCHAYATH RAJ DEPARTMENT
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
REPRESENTED BY ITS
PRINCIPAL SECRETARY

2. THE DIRECTOR
RURAL WATER SUPPLY AND
SANITATION MISSION
NO.365, 3RD FLOOR
M.S. BUILDING
DR. B.R. AMBEDKAR ROAD
BENGALURU-1
(NOW RE-DESIGNATED AS COMMISSIONER
RURAL DRINKING WATER &
SANITATION DEPARTMENT
2ND FLOOR, E BLOCK
KHB COMPLEX, CAUVERY BHAVAN
K.G. ROAD
BENGALURU-560009

3. THE CHIEF EXECUTIVE OFFICER
TUMKURU DIST.,
TUMKURU-571 214

4. THE EXECUTIVE OFFICER
TIPTUR TALUK PANCHAYATH
TIPTUR, TUMAKURU DISTRICT-571 214



103



5. THE EXECUTIVE ENGINEER
PANCHAYATH RAJ ENGINEERING DIVISION
TUMKUR AND MADHUGIRI,
TUMKUR-572 201
(NOW RE-DESIGNATED AS
EXECUTIVE ENGINEER
RURAL DRINKING WATER AND
SANITATION DIVISION, TUMAKURU

6. THE LESSON FOUNDATION,
NO.6991, 1ST FLOOR, 9TH MAIN
4TH B CROSS, RPC LAYOUT
BANGALURU-40

... APPELLANTS

(BY SHRI Y.H. VIJAY KUMAR, PRINCIPAL GOVERNMENT ADVOCATE)

AND:

1. H.S. SANTHOSH KUMAR
S/O SHANKARA LINGAPPA
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A HIOGAVANAGHATTA VILLAGE
DASARIGHATTA POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-572201

2. K.C. MADHU
S/O CHANDRASHEKARAIAH
AGED ABOUT 35 YEARS
R/A K.B.CROSS POST, TIPTUR TALUK
TUMKUR DISTRICT-571 214

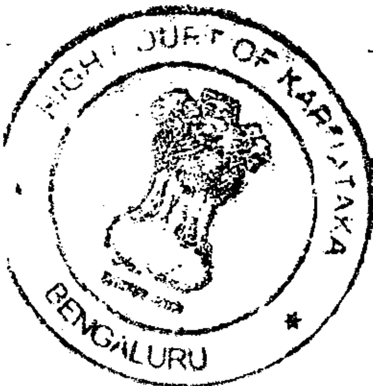
... RESPONDENTS

(BY SHRI T.A. KARUMBAIAH AND SMT. P.C. VINITHA, ADVOCATES)

---

THIS WRIT APPEAL IS FILED UNDER SECTION 4 OF THE KARNATAKA HIGH COURT ACT, 1961, PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS & SET ASIDE THE ORDER PASSED BY THE LEARNED SINGLE JUDGE IN W.P.NOS.58147-58148/2013 DATED 01/10/2018 AND BE PLEASED TO DISMISS THE ABOVE WRIT PETITIONS FILED BY THE RESPONDENTS 1 AND 2 HEREIN AND ETC.

THIS APPEAL COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING THIS DAY, ***CHIEF JUSTICE*** DELIVERED THE FOLLOWING:



102

**JUDGMENT**

I.A.No.1/2019 is filed seeking condonation of delay of 99 days in filing the appeal. Sufficient cause is made out to condone the delay. Therefore, the application for condonation of delay is allowed.

2. Heard the learned Principal Government Advocate appearing for the appellants and the learned counsel appearing for the respondents. By consent, taken up for hearing.

3. The first appellant published an advertisement inviting applications from the eligible candidates to be appointed as Block Resource Coordinators and Cluster Resource Coordinators for conducting various activities under the Scheme launched by the Government of India.

4. The respondents filed a writ petition before the learned Single Judge challenging the action of the State Government which had the effect of directing the respondents to work under the NGOs appointed by the State Government. In paragraph 6 of the impugned order, the learned Single Judge held thus:

> *"Be that as it may, in case if it is mentioned in the scheme to do so, it is for the respondents to do it as per the notification. Unless and until the scheme permits, it is impermissible for the respondents to create NGOs for the purpose of*



101



> *handing over the workers for service and maintenance. By virtue of the scheme introduced by the Union Government, these workers are permitted to work under the said Scheme and not under NGOs. The petitioners to work under the Scheme under which they have been appointed as long as the scheme continues. The payment, guarantee, terms and conditions are strictly and purely in accordance with the scheme introduced by the Union Government only.".*

5. The submission of the learned Principal Government Advocate is that the employment of the respondents was terminated on 23rd April 2012. His second submission is that under the Scheme itself it is provided that the same will be implemented by certain NGOs. He would, therefore, submit that the respondents have no right as their employment was terminated on 23rd April 2012 and therefore, there is nothing wrong with the direction issued to them to work under the NGOs. He submitted that in any event, as the respondents were appointed on the basis of a contract, the direction to continue them so long as the Scheme continues was uncalled for.

6. The learned counsel appearing for the respondents supported the impugned order. She invited our attention to the order dated 4th April 2011 (Annexure-A to the writ petition). Her submission is that the services of the respondents were found



C



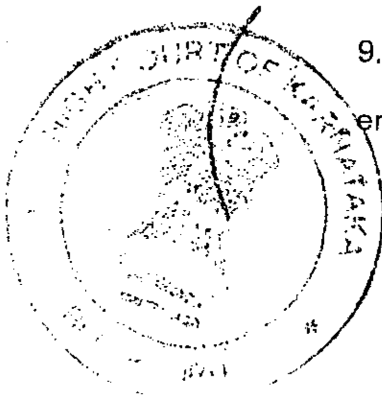
100

to be necessary and therefore, the learned Single Judge was justified in issuing the direction which he has issued in paragraph 9 of the impugned order.

7. We have carefully considered the submissions. The only submission made by the learned Principal Government Advocate before the learned Single Judge as recorded in paragraph 3 of the impugned order reads thus:

> *"Learned counsel for the respondents on instructions submits that their initial appointment was for one year and thereafter the said scheme was brought under this scheme, under which they have to work under NGOs. Hence, there is a justifiable reason for engaging the workers to work under NGOs. Therefore, the petitions may be dismissed."*

8. The appellants did not make out a case before the learned Single Judge that the employment of the respondents was already terminated. The order dated 4th April 2011 issued by the Government of Karnataka shows that the post held by the respondents were intended to be filled in only for a period of one year which period could be extended, if found necessary.



9. The appellants have now raised a contention that the employment of the respondents was terminated. Such a

99



factual contention was not raised before the learned Single Judge. The logical consequence of this is that the employment of the respondents continued. All that the learned Single Judge has held is that so long as the employment of the respondents continues, they cannot be forced to work under the NGOs. In fact, that was precisely the second prayer made in the writ petition filed by the respondents.

10. The first prayer in the writ petition of the respondents was that the employment of the respondents be continued till the completion of the Scheme. The learned Single Judge has issued a direction that the appointment of the respondents will continue so long as the Scheme continues.

11 Though no fault can be found with the view taken by the learned Single Judge that the respondents cannot be forced to work under the NGOs, the direction to continue the employment of the respondents till the conclusion of the Scheme cannot be justified inasmuch as in view of the order dated 4th April 2011, the initial service period of one year of the respondents can be extended only if the concerned authority finds it necessary. Essentially, the appointment of the respondents is temporary in nature. Therefore, to that extent,



98

the direction contained in paragraph 6 of the impugned order will have to be clarified. The respondents cannot claim continuation of the employment as a matter of right till the continuation of the Scheme.

12. Hence, we pass the following order:

(i) Subject to modification made of paragraph 6 of the impugned order as discussed above, no case for interference in the impugned order is made out.

(ii) The appeal is accordingly dismissed.

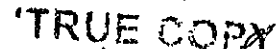
(iii) The pending interlocutory application does not survive for consideration and stands disposed of.

**Sd/-**
**CHIEF JUSTICE**

**Sd/-**
**JUDGE**



AHB



ಕೆ.ಆರ್. ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ:
ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು
K.R. Mahalakshmi
Secretary
Karnataka Legislative Council




TELEPHONE OFF : 080-22250450
080-22033824 fax : 080-22256892
TEL. RESI : 080-26791377 MOB : 9480198095
E-mail : secyklcs@gmail.com
ಅಂಚೆ ಪೆಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 5079
ಕೊಠಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 156-ಸಿ, 1ನೇ ಮಹಡಿ
ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು - 560 001
P.B. No. 5079
Room No.156-C, 1st Floor
Vidhana Soudha, Bengaluru - 560 001

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕವಿಪ:ಅಸ:ಅಸಪ-1:2019-20 ದಿನಾಂಕ: 23-10-2019

ಡಾ: ನಾಗಾಂಬಿಕದೇವಿ ರವರೆ,

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿಯು ದಿನಾಂಕ: 12-11-2019ರ ಮಂಗಳವಾರದಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ: 11.30 ಗಂಟೆಗೆ ಶಾಸಕರ ಭವನದ ಕಟ್ಟಡ-1ರ ಮೂರನೇ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಮ್ಮೇಳನ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿದೆ. (ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ.)

ಆದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೀಮಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ತಪ್ಪದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಸಮಿತಿಯು ಬಯಸುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು 30 ಪ್ರತಿಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 04-11-2019ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1:00 ಗಂಟೆಯೊಳಗಾಗಿ ವಿಧಾನ ಸೌಧದ ಮೊದಲನೆಯ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೊಠಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 103 ರಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಶಾಖೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಆದರಗಳೊಂದಿಗೆ,

Updated information to be sent

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ,

25/10/19

ಡಾ: ಎನ್. ನಾಗಾಂಬಿಕದೇವಿ, ಭಾ.ಆ.ಸೇ,
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ;
ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

23/10/19

24/10/19

25/10

supdt

# ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು

## ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ

### ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ (12.11.2019)

| ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ | ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಶ್ರೀಮತಿ/ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ: | ವಿಷಯ |
|---|---|---|
| 01. | ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ<br>184/2005 | ಶ್ರೀ ಡಿ.ಕೆ. ಲಿಂಗರಾಜು, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಇವರು ಮಳವಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಹಾಗೂ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ. |
| 02. | ಕೆ. ಪ್ರತಾಪಚಂದ್ರ ಶೆಟ್ಟಿ<br>58/2013 | ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಸರಕಾರ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ. |
| 03. | **ಆರ್. ಚೌಡರೆಡ್ಡಿ ತೂಪಲ್ಲಿ**<br>**59/2018** | ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಆರ್‌ಸಿ/ಸಿಆರ್‌ಸಿ ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ: 23.04.2012ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರುವ ಕುರಿತು. |
| 04. | ಡಾ: ಮತ್ತಿಕಟ್ಟಿ ವೀರಣ್ಣ<br>108/2015 | ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿಯಲ್ಲಿನ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಸೇತುವೆಯಿಂದ ಸಿಂಗದಾಸನಹಳ್ಳಿಯವರೆಗೆ ಕಚ್ಚ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಡಾಂಬರೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ. |
| 05. | ಕೆ. ಪ್ರತಾಪಚಂದ್ರ ಶೆಟ್ಟಿ<br>58/2016 | ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕುಕ್ಕುಂದೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಜಯಂತಿ ನಗರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಮಶಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟೀಕರಣಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ. |
| 06. | ಕೆ.ಪ್ರತಾಪಚಂದ್ರ ಶೆಟ್ಟಿ<br>160/2017 | ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕುಂದಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೀಜಾಡಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಕುಂದಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಿಂದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ. |
| 07. | **ಪುಟ್ಟಣ್ಣ**<br>**23/2018**<br>(ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಗೊಂಡಿದೆ) | ಬೆಂಗಳೂರು-ಮೈಸೂರು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಪಾಲಹಳ್ಳಿ ಎಂಆರ್‌ಐಟಿ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ. |
| 08. | ಬಿ.ಜಿ.ಪಾಟೀಲ್<br>130/**2019** | ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಯಾದ ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಚೈತನ್ಯ ಯೋಜನೆಯ ಆರ್‌ಜಿಸಿವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಮತಾ ಲೋಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಆರ್‌ಜಿಸಿವೈ ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದ ಅನುದಾನದ ಕುರಿತು. |

95.



| | | |
|---|---|---|
| 09. | ಮರಿತಿಬ್ಬೇಗೌಡ<br>139/2019 | ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವ ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬ್ರಹ್ಮಾವರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆವರ್ಸೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮಾರಿಕೊಡ್ಲು ಜನವಸತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆಬಾವಿ, ಟ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಪೈಪ್‌ಲೈನ್ ರಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಕುರಿತು. |
| 10. | ಕೋಟ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಪೂಜಾರಿ<br>132/2019 | ಕುಂದಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗೆ ಎದುರಾಗಿ ಕಳೆದ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ವೇತನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಸೇವಾ ಭದ್ರತೆ ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ. |

ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ.

ಉ. ಶಾ-4

ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅ.ಪ: 15: ಇತರೆ: 2017 ದಿನಾಂಕ: 24-10-2019

ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆಯುಕ್ತರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ / ಅಭಿಯಾನ ನಿರ್ದೇಶಕರು [illegible] ನಿರ್ದೇಶಕರು ಪಂ.ರಾಜ್-1 / ಗ್ರಾಮೂಸೌ-1 / ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ-2) / [illegible] ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಸೇವೆಗಳು ಬಿಡಿಸಿ) ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ದಿ: 04-11-2019ರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1-00 ಗಂಟೆಯೊಳಗಾಗಿ ವಿಧಾನ ಸೌಧದ ಮೊದಲನೇ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೊಠಡಿ ಸಂಖ್ಯೆ 103ರಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಶಾಖೆಗೆ ತಪ್ಪದೇ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ನಮೂನೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಮಿತಿ ಸಭೆ ದಿ: 12-11-2019

ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ........ಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರ

| ಅರ್ಜಿಗಳ ಕ್ರ.ಸಂಖ್ಯೆ | ಮಾನ್ಯ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ | ವಿಷಯ | ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರ |
|---|---|---|---|
| | | | |

ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ
ಸ್ವೀಕೃತಿ ಮತ್ತು ರವಾನೆ ಶಾಖೆ